

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ
УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ**

ЕГЭ - 2025

МАХАЧКАЛА - 2025

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ И СОКРАЩЕНИЙ

Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФЦТ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования»
ОИВ	Орган исполнительной власти
УНКСО	Управление надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Дагестан
ДИРО	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Дагестанский институт развития образования»
РЦОИ	Региональный центр обработки информации по вопросам информационного, организационного и технического обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования среднего общего образования
МОУО	Муниципальный орган управления образованием
АТЕ	Административно-территориальная единица
ОО	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам
ГИА	Государственная итоговая аттестация
РИС ГИА	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация обучающихся 9-х классов, освоивших образовательные программы основного общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация обучающихся 11-х классов, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КЕГЭ	Единый государственный экзамен по учебному предмету «Информатика», проводимый в компьютерной форме
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ППЭ	Пункт проведения экзамена
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ЭМ	Экзаменационные материалы
ИС-9	Итоговое собеседование по русскому языку в 9-х классах
ИС-11	Итоговое сочинение (изложение) в 11-х классах
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия Республики Дагестан
АК	Апелляционная комиссия Республики Дагестан
ПК	Предметная комиссия по проверке экзаменационных работ
ПД	Персональные данные

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ:	
- русский язык.....	5
- математика (профильный уровень)	71
- математика (базовый уровень)	103
- физика	135
- химия	156
- биология.....	230
- история	268
- география	317
- английский язык.....	349
- литература.....	386
- информатика.....	410
- обществознание.....	430
СОСТАВИТЕЛИ	462

ВВЕДЕНИЕ

В данном сборнике представлены анализ результатов ЕГЭ-2025 и рекомендации для системы образования Республики Дагестан по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебных предметов. Рекомендации разработаны ГБОУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» на основе САО и отчетов председателей предметных комиссий.

В настоящих материалах представлены статистические данные о результатах ЕГЭ-2025 в Республике Дагестан, приведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам и анализ типичных затруднений выпускников образовательных организаций республики при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предметам.

Рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций общего и среднего специального образования, а также учителей-предметников. Также представленные материалы будут интересны обучающимся и их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные предоставлены Региональным центром обработки информации ГБУ ДПО РД «ДИРО» (комплекс программ РИС ГИА-11).

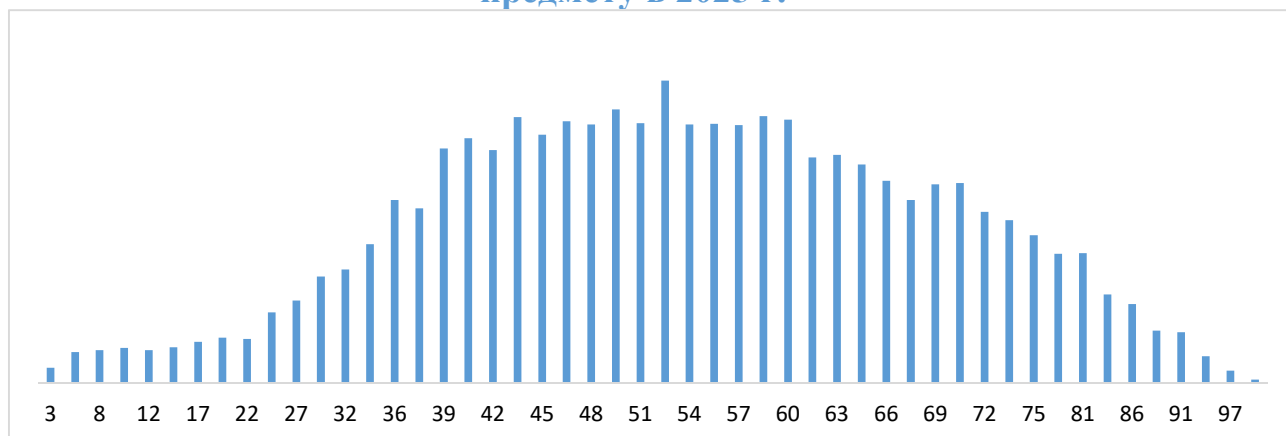
Статистические данные о результатах ЕГЭ-2025 в Республике Дагестан, представлены в разрезе АТЕ. С данными в разрезе ОО можно ознакомиться на сайте РЦОИ в разделе «Документы», подраздел «Аналитические отчеты ГИА- 2025». Адрес прямой ссылки - <https://rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2025>

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10941	85,24	11026	87,29	11471	88,1

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участники, набравшие балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	1,97	1,84	4,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	47,95	59,42	62,69
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,81	29,89	27,22
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,27	8,85	5,84
5.	Средний тестовый балл	60,39	56	53,19

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	41	4,88	70,73	19,51	4,88
2.	Акушинский район	160	14,38	63,75	20	1,88
3.	Ахвахский район	40	5	82,5	12,5	0

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Ахтынский район	105	3,81	67,62	27,62	0,95
5.	Бабаюртовский район	177	9,04	66,67	20,9	3,39
6.	Бежтинский участок	24	8,33	70,83	20,83	0
7.	Ботлихский район	117	12,82	64,96	17,95	4,27
8.	Буйнакский район	153	6,54	66,01	23,53	3,92
9.	Гергебильский район	73	12,33	73,97	13,7	0
10.	Гумбетовский район	55	14,55	70,91	14,55	0
11.	Гунибский район	87	5,75	64,37	27,59	2,3
12.	Дахадаевский район	94	5,32	63,83	26,6	4,26
13.	Дербентский район	344	4,36	70,64	22,09	2,91
14.	Докузпаринский район	37	2,7	86,49	10,81	0
15.	Казбековский район	114	0,88	61,4	32,46	5,26
16.	Кайтагский район	136	5,15	66,91	22,06	5,88
17.	Кизилюртовский район	202	5,94	69,8	22,77	1,49
18.	Сулейман-Стальский район	232	3,88	70,26	23,28	2,59
19.	Карабудахкентский район	285	7,72	70,88	19,3	2,11
20.	Каякентский район	270	4,07	71,85	21,85	2,22
21.	Кизлярский район	185	2,7	71,89	23,24	2,16
22.	Кулинский район	46	2,17	91,3	4,35	2,17
23.	Кумторкалинский район	83	3,61	69,88	24,1	2,41
24.	Курахский район	61	9,84	59,02	21,31	9,84
25.	Лакский район	35	2,86	57,14	31,43	8,57
26.	Левашинский район	199	4,52	70,85	20,6	4,02
27.	Магарамкентский район	226	4,42	61,06	30,09	4,42
28.	Новолакский район	183	3,83	62,3	30,6	3,28
29.	Ногайский район	131	2,29	49,62	39,69	8,4
30.	Рутульский район	38	18,42	60,53	18,42	2,63
31.	Шамильский район	92	4,35	72,83	19,57	3,26
32.	Сергокалинский район	127	8,66	65,35	22,05	3,94
33.	Табасаранский район	354	3,95	72,88	20,34	2,82
34.	Тарумовский район	134	0,75	52,99	35,07	11,19
35.	Тляратинский район	51	5,88	68,63	21,57	3,92
36.	Унцукульский район	74	6,76	67,57	22,97	2,7
37.	Хасавюртовский район	314	1,59	67,52	26,11	4,78
38.	Хивский район	103	14,56	63,11	19,42	2,91
39.	Хунзахский район	106	3,77	75,47	15,09	5,66
40.	Цумадинский район	56	8,93	78,57	10,71	1,79
41.	Цунтинский район	42	38,1	61,9	0	0
42.	Чародинский район	26	11,54	76,92	11,54	0
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	182	4,4	80,22	13,74	1,65
44.	г.Махачкала	2694	2,34	52,34	35,34	9,99
45.	г.Дербент	652	2,91	53,68	34,2	9,2
46.	г.Буйнакс	163	7,36	60,74	28,83	3,07

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
47.	г.Хасавюрт	424	3,77	68,87	23,58	3,77
48.	г.Каспийск	576	1,39	58,68	30,38	9,55
49.	г.Кизляр	191	1,57	51,31	38,74	8,38
50.	г.Кизилюрт	196	3,57	67,86	25,51	3,06
51.	г.Избербаш	272	2,57	66,18	25,37	5,88
52.	г.Южносухокумск	52	9,62	65,38	19,23	5,77
53.	г.Дагестанские Огни	232	3,02	72,84	20,69	3,45

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	54,42	22,09	46,57	73,04	88,85
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	62,91	23,04	57,16	80,64	87,62
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	25,54	5,15	15,94	42,41	73,37
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	57,78	20,46	47,73	81,93	95,82
5	Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление.	Б	50,66	19,24	41,79	70,46	89,47
6	Основные лексические нормы	Б	78,96	37,26	74,67	94,83	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	современного литературного русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм						
7	Основные морфологические нормы современного литературного русского языка.	Б	62,07	26,69	53,73	82,76	95,51
8	Основные синтаксические нормы современного литературного русского языка.	Б	51,46	8,81	34,98	89,67	99,15
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	47,13	14,91	36,48	70,52	89,32
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок.	Б	55,69	20,05	46,29	77,75	94,43
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,92	16,94	39,59	72,75	92,11
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	25,69	7,86	13,43	46,35	81,58
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	34,55	8,67	22,03	57,66	90,87
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.	Б	27,73	7,05	16,00	48,57	80,19
15	Правописание –и– и –ни– в словах разных частей речи.	Б	52,89	19,92	43,37	74,34	92,88
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в	Б	30,04	5,56	16,95	53,68	88,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сложном предложении						
17	Знаки препинания при обособлении	Б	35,04	5,83	22,38	61,31	82,04
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	29,99	5,15	17,14	54,14	83,75
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	28,65	11,79	16,68	47,81	87,15
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	47,52	14,23	34,21	75,76	96,90
21	Пунктуационный анализ предложения	П	36,00	7,72	25,66	55,90	86,69
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	43,50	6,23	30,80	71,85	90,33
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	47,75	12,87	39,99	66,35	84,21
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38,86	11,25	32,09	54,74	69,04
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	58,33	13,28	48,74	83,45	95,67
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	20,82	4,07	10,33	37,07	76,93
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	93,32	21,00	97,48	100,00	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по	Б	68,59	6,10	64,43	87,84	94,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	указанной проблеме исходного текста						
27К3	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	72,09	6,03	69,74	88,74	95,05
27К4	Фактическая точность речи	Б	86,03	17,75	87,98	95,59	98,30
27К5	Логичность речи	Б	68,21	7,72	65,45	84,33	91,72
27К6	Соблюдение этических норм	Б	93,14	23,17	97,17	99,54	99,85
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	57,36	4,16	48,51	82,61	95,41
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	31,84	2,26	19,03	57,35	84,26
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	57,96	5,19	53,17	75,57	87,46
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	57,05	6,96	54,02	70,58	83,69

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Анализ результатов выполнения заданий выпускниками Республики Дагестан, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку:

- на **высоком уровне** (выше 80%) освоены только 1 задание первой части (3,84%) и 3 критерия оценивания задания № 27 второй части (30%);
- на **базовом уровне**, превышающем 50%, выполнено 16 заданий, из них 10 заданий первой части (38,5% от общего количества заданий первой части) и освоено 6 критериев второй части задания № 27 (60%);
- на уровне **ниже базового** (менее 50%) выполнено 15 заданий первой части (58%) и освоен 1 критерий задания № 27 второй части (10%).

В 2025 году средний балл ЕГЭ по русскому языку составил 53,19%, он оказался ниже, чем в 2024 году (56%). Понижение балла, как показывает анализ, связано прежде всего с менее успешным выполнением выпускниками заданий части 1.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан в 2025 году проводится на основе процента выполнения заданий четырьмя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов):

1. Не преодолевшие минимальный балл.
2. От минимального до 60 б.
3. От 61 до 80 б.
4. От 81 до 100 б.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2025 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Республике Дагестан вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры для анализа заданий взяты из открытого варианта 359 КИМ ЕГЭ. Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

В 2025 году отмечается снижение среднего процента заданий №№5, 7, хотя они выполнены на среднем уровне.

Задание №5: для испытуемых сложность при выполнении задания составляет распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой. Затруднения в выборе слова часто связаны с недостаточно чётким разграничением смысловых оттенков или грамматических особенностей близких по звучанию однокоренных слов. При подготовке необходимо изучить список, который представлен в Словнике паронимов – 2025 (новых слов и изменений не было). Нужно знать не только само слово, которым планируется заменить ошибочно употреблённое, но и его значение, сочетаемость с другими словами. Записываемое в бланке ответов слово должно быть представлено безошибочно с точки зрения орфографического оформления.

5. В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Следствие заняло меньше месяца, судебное заседание прошло через два дня после утверждения ОБВИНИТЕЛЬНОГО заключения и заняло всего один день.

Большой залив на юге был не так хорошо защищён, однако при небольшом волнении мог ПРЕДОСТАВИТЬ убежище кораблям.

Облака густой пыли, пронизанные косыми лучами вечернего солнца, врывались в распахнутые ворота ЦАРСКОГО двора.

Как бы то ни было, в XIX веке, когда наука стала всё более специализироваться, она отошла от концепции ЦЕЛОСТНОГО взгляда на мир.

Любая технология, в том числе и технология решения задач, – это инструмент для ГАРАНТИЙНОГО получения результата.

Пояснение. Для правильного выполнения задания необходимо внимательно и

вдумчиво прочитать каждое предложение, подобрать к выделенному слову синонимы, либо антонимы и сделать вывод, то ли слово употреблено в предложении. Определив различия в значениях этих слов, надо вспомнить пароним к ошибочно употреблённому, записать его. Важно записать безошибочно слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Правильный ответ: ГАРАНТИРОВАННОГО

В основном учащиеся справились с заданием варианта №359, правильно ответили 606 человек (0,48%). Наиболее частотные ошибки на основе вееров ответов открытого варианта ЕГЭ по русскому языку задания №5 следующие:

- несоблюдение норм современного русского литературного языка (86 участников из открытого варианта №359 записали в бланк ответов слово с ошибкой: *гарантированного* вместо *гарантированного*);
- не различают значение слова и сочетаемость с другими словами (69 обучающихся использовали ошибочно слово *обвиняемого* вместо *обвинительного заключения*);
- неумение вчитываться в варианты ответа, так как паронимы часто похожи и могут отличаться всего на одну букву (23 участника из открытого варианта не различают слова *представить* - *предоставить*);
- не учитывают, что паронимы – это однокоренные слова, принадлежащие к одной части речи, имеющие сходство в звучании, но различающиеся своими значениями (26 выпускников из открытого варианта записали вместо прилагательного *гарантированного* существительное *гарантии*);
- недостаточно чёткое разграничение смысловых оттенков или грамматических особенностей близких по звучанию однокоренных слов (царский – царственный);

Среди способов устранения затруднений можно предложить учителям русского языка: более детализированное изучение паронимов, начиная с 5 класса организация не только письменных практикумов, но и устных тренингов, связанных с употреблением слов; на уроках проводить системную словарную работу, предполагающую знакомство с лексическим значением слов, запоминание их правописания и лексической сочетаемости.

Задание № 7 проверяет морфологические нормы - правила образования грамматических форм частей речи. Затруднения в поиске неправильно примененного слова, его исправление, чтобы затем внести в бланк правильный ответ. Снижение среднего балла на 14% (2024 -76%; 2025 – 62%), причем во всех группах: на 23% (мин); на 15% (до 60б); на 5% (до 80б); на 2% (до 100б).

В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

я ЕЗЖУ на метро
к СОРОКА четырём квартирам
НЕЖНЕЙШИЙ бисквит
проект СПАЛЕН
накрыть ТЮЛЮ

Пояснение. Чтобы не допустить грамматической ошибки, важно внимательно прочитать задание. При этом необходимо помнить, что нужно не просто отыскать ошибку, но и написать верный вариант слова. Для этого определить части речи выделенных в тексте слов, вспомнить правила, найти ошибку методом исключения и записать верный вариант в бланк. Остановимся на трудных случаях, которые возникли при определении форм слов

«езжу» и «тюлем». Выпускник не знает, что глагол «ездить» имеет только одну форму первого лица настоящего времени в единственном числе — «езжу». Род слова «тюль» трудно определить по нескольким причинам: нулевые окончания в именительном падеже встречаются и в мужском, и в женском роде; ошибочно проводят аналогию с похожими по звучанию словами «боль», «моль», «мозоль». Чтобы определить род слова «тюль», можно обратиться к этимологии слова: слово «тюль» произошло от названия французского города Тюль, в котором он был впервые произведён («город» мужского рода, его название, соответственно, тоже). В русском языке «тюль» — слово мужского рода.

Правильный ответ: ТЮЛЕМ.

На основе анализа всеоров ответов задания №7 открытого варианта следует отметить, что с заданием варианта 359 справились 632 участника (0,5%). Выделенные нами типичные ошибки свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ плохо усвоили правила образования грамматических форм частей речи:

- образование форм глаголов в русском языке вызывает трудности, так как приходится запоминать много слов, в том числе формы глаголов настоящего и будущего времени (от глагола *ездить* неверно образовали форму *еду* 167 участников открытого варианта);
- на практике вызывает трудность определения рода существительного на Ъ: они могут быть как мужского, так и женского рода; правила содержат много исключений, такие слова надо запоминать, рекомендуется использовать словарь (33 обучающихся, решая задание из открытого варианта, возможно, правильно определили род существительного *тюль*, но в ответ ошибочно записали *тюлем*, а 23 выпускника внесли в ответ *тюль*, наверно, задав вопрос *накрыть (что?)*, а не *накрыть (чем?)*);
- затруднения в образовании грамматических форм существительных в именительном и родительном падежах (74 учащихся дали неверный ответ: *спальни, спальной, спальн*, что говорит о незнании правила: в существительном, в котором перед -НЯ (спальня) стоит согласная, в форме множественного числа родительного падежа на конце должен стоять твёрдый звук, т.е. не должно быть «Ь» (*спальня – спалеН*); вариант с -ЕЙ на конце также будет неправильным (*проект спальной*); такие случаи следует запомнить.

Учителям в период всего обучения следует предлагать систему заданий, которая содержит разнообразный языковой материал, предполагающий применение знаний морфологических норм; активно внедрять в школьную практику системную словарную работу на уроке, предполагающую знакомство с трудными формами образования слов, запоминание их правописания. Чтобы избежать ошибок при возникновении затруднений, обращаться к словарям, где представлены нормативные варианты.

В сфере внимания при анализе результатов ЕГЭ оказалось также часть заданий по **орфографии**. На основе данных, приведенных в п 3.2.1 **выявлены сложные задания №№ 9,12,13,14** средний процент выполнения которых значительно снизился по сравнению с прошлым годом.

Задание №9 проверяет умение выпускников применять правила правописания корней слов, оно продемонстрировало снижение среднего процента выполнения (47%). Трудности в выполнении связаны с недостаточным освоением теоретического материала. Обучающимся нужно освоить морфологический и морфемный анализы слова, учитывать контекст и лексическое значение, уметь проверять написание

гласной в корне, подбирая проверочные слова. Кроме того, необходимо выучить чередующиеся корни и словарные слова. Сложность задания также в количестве верных ответов в этом задании – от двух до четырех.

9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) раск..чатся, пром..кающий, предл..жение
- 2) зап..вать (водой), усм..рённый, поч..тать (старших)
- 3) б..ллетень, параш..т, (члены) ж..ри
- 4) выт..реть (стол), выв..ска (на двери), ош..ломлённый
- 5) разб..гатеть, (молодая) пор..сль (кустов), провозгл..шать

Пояснение. В предложенных вариантах ответов даны слова с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной в корнях.

1 ряд – раскАчатся (проверочное слово – «кАчка»), промОкающий (чередование корней -МАК-/-МОК-: пишется буква «О» в значении «пропускать жидкость»), предлОжение (чередование корней – -ЛАГ-/-ЛОЖ-: перед буквой «Г» пишется «А», а перед «Ж» – «О»);

2 ряд – запИвать (водой) (проверочное слово - «пИть»), усмИрённый (проверочное слово - «смИрно»), почИтать (старших) (корень с чередованием -ЧЕТ-/-ЧИТА-, за корнем есть суффикс -А-);

3 ряд - бюЛлетень, парашЮт, (члены) жЮри - словарные слова, пишем Ю;

4 ряд - вытЕреть (стол) (корень с чередованием -ТЕР-/-ТИРА-, за корнем нет суффикса -А-), вывЕска (на двери) (проверочное слово «повЕсить»), ошЕломлённый (словарное слово).

5 ряд - разбОгатеть (словарное), порОсль (корень с чередованием -РАСТ-/-РАЩ-/-РОС-), провозглАшать (глАс).

Правильный ответ: 2,3,4

Только 389 участников дали правильный ответ в данном задании варианта №359, что составляет 0,3%. Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов на основе анализа вееров ответов открытого варианта:

- неумение разграничивать слова с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной в корне (421 участник не справились с заданием, не выбрали вариант ответа №2 и (или) №4);
- незнание слов с непроверяемыми гласными в корне (156 выпускников не выбрали ответ №3, в котором представлены только словарные слова)
- в определении гласной в корне не учитывается контекст и лексическое значение слов (43 участника, выбрав ответ №1, не учли лексическое значение слова, решив, что перед ними слово с чередованием гласных в корне -СКАЧ-/-СКОЧ-, а не проверяемое с корнем -КАЧ-);

Темы, необходимые для успешного выполнения задания №9 ЕГЭ, изучаются с 5-го по 7-ой класс. Важно точно определить значение проверяемого слова, чтобы правильно подобрать однокоренное. Несмотря на простоту задания, часть выпускников ошибается из-за неверной квалификации орфограммы (применение к слову другого правила), неправильного морфемного членения слова. Трудным для школьников часто оказывается правило чередования гласных в корне: написание в них зависит от ударения, наличия или отсутствия суффикса, последних букв корня или даже от смысла слова. С

непроверяемыми гласными ситуация сложнее: слова с буквами, которые нельзя проверить с помощью ударения, необходимо запоминать, примеры безударных непроверяемых гласных в корне имеются в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025». Учителям необходимо акцентировать внимание на отдельных языковых единицах, являющиеся исключениями из правил, словами на запоминание, включать предложенные в задании слова в различные дидактические материалы урока.

Задание №12. проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, остается одним из трудных для выпускников (26%). Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо уметь определять спряжение глаголов, знать слова-исключения, знать, какие суффиксы причастий и личные окончания глаголов зависят от спряжения, а какие—от буквы, которая стоит перед -ТЬ в инфинитиве глагола. Очень важно для написания гласной в личном окончании глагола (для слов настоящего и будущего времени) правильно подобрать неопределенную форму глагола. Чтобы не допустить ошибки в написании гласной в страдательных причастиях прошедшего времени, необходимо быть внимательными при определении инфинитива. Написание безударных гласных в суффиксах причастий настоящего времени зависит от принадлежности производящего глагола к I или II спряжению. Множественный выбор правильных ответов также усложняет выполнение задания.

12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) трат..щий (накопления), (шефы) постро..т (школу)
- 2) (друзья) выкро..т (время), ве..щий (ветерок)
- 3) расходу..мый, кол..шь (дрова)
- 4) (экскаваторы) ро..т, сме..щий (возражать)
- 5) (учителя) цен..т, сия..щий (от радости)

Пояснение. При выполнении задания №12 необходимо определить, в какой части слова допущена ошибка, какой частью речи является слово, если это глагол настоящего/будущего времени, определить спряжение; не следует смешивать правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего времени и суффиксов прошедшего времени, от гласной в инфинитиве зависит написание суффикса глагола прошедшего времени, причастия прошедшего времени.

1 ряд - тратЯщий (накопления), (шефы) построЯт (школу); действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *тратить*, глагол относится ко 2 спряжению, пропущенная буква Я; глагол будущего времени образован от инфинитива *построить*, пишем букву Я, т.к. относится к глаголу 2 спряжения;

2 ряд - (друзья) выкроЯт (время), веЮщий (ветерок); глагол настоящего времени, образован от инфинитива *выкроить*, пишем букву Я, т.к. относится к глаголу 2 спряжения; действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *веять*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква Ю;

3 ряд - расходуЕмый, колЕшь (дрова): страдательное причастие настоящего времени образовано от глагола *расходовать*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква Е; глагол настоящего времени, образован от инфинитива *колоть*, пишем букву Е, т.к. относится к глаголу 1 спряжения

4 ряд - (экскаваторы) роЮт, смеЮщий (возражать); глагол настоящего времени,

образован от инфинитива *рыть*, пишем букву Ю, т.к. относится к глаголу 1 спряжения; действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *сметь*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква Ю;

5 ряд – (учителя) ценЯт, сияЮщий (от радости); глагол настоящего времени, образован от инфинитива *ценить*, пишем букву Я, т.к. относится к глаголу 2 спряжения; действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *сиять*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква Ю;

Правильный ответ: 1,3,4

Анализ вееров ответов на задание №12 показал слабые знания выпускников темы «Спряжение глагола. Суффиксы причастий», правильный ответ дали 287 участников открытого варианта (0,2%). Низкий результат выполнения выявил типичные ошибки:

- написание личных окончаний глаголов настоящего времени связано с неправильным определением формы исходного слова (219 участников открытого варианта №359 не могут определить спряжение глагола, возможно, не знают, от какого глагола образованы предложенные слова: *выкро..т (время) - выкроить, (экскаваторы) ро..т – рыть, кол..шь (дрова) – колоть*)
- написание гласных в суффиксах причастий (138 выпускников не знают способов образования причастий настоящего (зависит от спряжения глагола): *ве..щий (ветерок) – вейть* (1 спряжения), *сме..щий (возражать) – сметь* (1 спряжение);

Таким образом, возможная причина типичных ошибочных ответов в задании №12 связана с неумением правильно образовать неопределенную форму, неверным определением спряжения глагола с безударным суффиксом в инфинитиве, в том числе глаголов, оканчивающихся на –ЯТЬ, незнанием глаголов-исключений, которые рекомендуется выучить, образование причастий настоящего времени. Эти темы изучаются традиционно в 5-7 классах и затем не отрабатываются в достаточной мере во время подготовки к экзамену. Учителям необходимо составлять списки трудных для написания слов, в системе предлагать данные слова в качестве дидактического материала к уроку.

Задание № 13 относится к базовому уровню сложности и проверяет умение различать написание частиц «не» и «ни», их слитное и раздельное написание с различными частями речи. Важно отметить, что формулировка задания претерпела изменения с прошлого года – требуется найти все варианты, в которых слова пишутся СЛИТНО/РАЗДЕЛЬНО с частицей НЕ(НИ). В ответ записываем последовательность цифр. Изменения в системе оценивания (множественный выбор) также повлияло выполнение задания ниже среднего, несмотря на незначительное увеличение среднего балла данного задания с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива (34,5%). Для успешного выполнения задания требуется применить правило, начиная с определения части речи. Прежде всего важно помнить, что частица НЕ всегда пишется слитно со словами, которые без НЕ не употребляются, но выпускнику нужно ориентироваться и в написании «не» и «ни» с другими частями речи.

13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Мы ещё (НЕ)РАЗ будем возвращаться к этому вопросу.
- 2) Поначалу Женя корил себя за (НЕ)РЕШИТЕЛЬНОСТЬ, думал, что Сергей Аркадьевич этого бы не одобрил.

3) Мир, где все говорят на одном языке, представился ему похожим на огромный дом, (НЕ)РАЗДЕЛЁННЫЙ на квартиры и комнаты.

4) Говоря «бром», «железо», врачи имеют в виду (НЕ)ПРОСТЫЕ вещества, а соединения этих элементов.

5) Я же (НИ)КОГО не хочу ни обидеть, ни оскорбить.

Пояснение. Работа с данным заданием строится следующим образом: сначала мы определяем, к какой части речи относится выделенное слово, а потом вспоминаем правила.

В 1 предложении НЕ РАЗ наречное сочетание, которое всегда пишется раздельно. Исключаем этот ответ.

Во 2 предложении НЕРЕШИТЕЛЬНОСТЬ – существительное, так как можно заменить синонимом без не (=робость); пишется слитно. Это верный ответ.

В 3 предложении НЕ РАЗДЕЛЁННЫЙ – это причастие, у которого есть зависимые слова (на квартиры и комнаты), значит, пишется раздельно. Это неверный ответ.

В 4 предложении НЕ ПРОСТЫЕ – это прилагательное, пишется раздельно, так как есть противопоставление с союзом А. Исключаем этот вариант.

В 5 предложении НИКОГО – отрицательное местоимение, пишется слитно, так как отсутствует предлог. Ответ верный.

Правильный ответ: 2,5

В задании №13 открытого варианта представлены различные случаи слитного написания НЕ(НИ) с разными частями речи и справились с ними 406 выпускников (0,32%). Опираясь на веера ответов по данному заданию, мы определили типичные ошибки участников ЕГЭ:

- написание НЕ с причастиями (391 выпускник, выполняя задание из открытого варианта, выбирают предложение №3, не учитывая наличие зависимых слов и форму слова);
- написание НЕ с прилагательными (240 участников экзамена не учли раздельное написание прилагательного с «не» при противопоставлении с союзом «а» и внесли в бланк ответов предложение №4);
- написание НЕ с существительными (незнание правила слитного написания «не» с существительными при замене синонимом у 94 учащихся);
- написание НИ с местоимениями (у 81 обучающегося не выбран вариант ответа №5 с примером слитного написания отрицательного местоимения (при отсутствии предлога пишется слитно)).

По результатам анализа к ошибкам в этом задании приводит отсутствие умения определять часть речи и умения учитывать контекст. Формирование навыка выполнения правописания «не» и «ни» с разными частями речи начинается с основной школы, хотя о написании «не» с глаголом ребята узнают еще в начальной школе, о правописании остальных частей речи с этим буквосочетанием – в 5-ом, 6-ом, 7-ом классах. Участниками экзамена недостаточно изучен лингвистический материал, являющийся основой для 13 задания. Рекомендуется актуализировать знания из области «Морфология». Систематизация и обобщение материала должны быть на каждом этапе изучения, включая методику изучения данной орфограммы, практикумы по изученным темам.

Задание №14 проверяет знание правил слитного, раздельного и дефисного написания слов, оно состоит из 5 предложений, в каждом из них есть по 2 выделенных слова. Формулировка требует найти предложения, в котором оба выделенных слова будут писаться СЛИТНО/РАЗДЕЛЬНО/ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо учитывать общий смысл предложения, чтобы понять, от чего зависит различие на письме союзов, предлогов и созвучных с ними сочетаний слов; знать правила правописания предлогов, союзов и омонимичных им частей

речи: наречий и частиц. Средний процент выполнения задания всего массива низкий – 28%, однако большая часть участников (445 человек) открытого варианта №359 справились с заданием.

14. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Глеб (НА)СТОЛЬКО был ошеломлён услышанным, что ничего не мог сказать и (ОТ)ТОГО молчал.
- 2) Признаюсь: сколько я ни старался различить (В)ДАЛЕКЕ что-нибудь (НА)ПОДОБИЕ лодки, но безуспешно.
- 3) Соседская кошка запрыгнула на забор, и в ТОТ(ЖЕ) миг стая голубей бросилась (В)РАССЫПНУЮ.
- 4) В наши дни (ПО)ЭТОМУ адресу находится высотное здание, (В)НИЗУ которого располагается уютный итальянский ресторан.
- 5) Официант поставил на стол приборы, (ЗА)ТЕМ принёс (ПОЛ)ЛИМОНА на блюде и чайник с ароматным чаем

Пояснение. Выполняя задание, в первую очередь определяем часть речи выделенного слова.

В 1 предложении НАСТОЛЬКО – наречие, имеет значение «в такой мере, степени», пишется слитно; в данном случае ОТТОГО – наречие, синонимично наречию «потому», пишется слитно.

Во 2 предложении ВДАЛЕКЕ – наречие, пишется слитно; НАПОДОБИЕ – производный предлог, имеет значение «подобно чему-либо; вроде», всегда пишется слитно, запомнить; В 3 предложении ТОТ ЖЕ - раздельно, так как частица же со словами пишется раздельно; ВРАССЫПНУЮ - слитно, так как наречие, нужно запомнить;

В 4 предложении ПО ЭТОМУ (адресу) - раздельно, так как предлог с указательным местоимением (по какому адресу?); ВНИЗУ - слитно, так как наречие, нет пояснительных слов

В 5 предложении ЗАТЕМ - слитно, наречие (= потом); ПОЛ-ЛИМОНА - через дефис, так как корень начинается с Л.

Правильный ответ: 1, 2.

Трудности выполнения задания вызваны тем, что выпускникам необходимо изучить и запомнить объемный список тем, правил и исключений. Анализ вееров ответов показал типичные ошибки:

- правописание наречий (176 выпускников, выполнявшие задание из открытого варианта, не усвоили правописание наречий, возможно, из-за того, что нет четких правил написания того или иного наречия);
- правописание союзов и омонимичных слов (390 участников не различают союзы и их омонимы: *по этому- поэтому, за тем- затем, оттого- от того* и др.);
- правописание предлогов и омонимичных слов (223 учащихся не справились с заданием).

Умение различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи (наречия, существительные, прилагательные) позволит выполнить задание без ошибок. Кроме орфографических правил, важно уметь определить часть речи (наречие, производный предлог, союз и т.д.). Для проверки лучше использовать подсказки на запоминание того или иного наречия. Перечень трудных слов имеется в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025».

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2025 года показали низкий уровень владения пунктуационными нормами во всех заданиях этого блока. Проверяемые элементы содержания в заданиях №№16 - 21 свидетельствуют о недостаточно устойчивых

умениях анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания.

Задание №16 проверяет навыки постановки знаков препинания в предложении с однородными членами и сложносочиненном предложении. Выпускники по-прежнему плохо справляются с заданием. В ответе необходимо указать все номера предложений, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Для успешного выполнения задания необходимо обратить внимание на однородные и неоднородные определения, которые включены в состав простых предложений или частей сложносочинённого предложения. Между однородными определениями возможна вставка союза И, между неоднородными – невозможна. Также однородными могут быть определения, одно из которых выражено прилагательным, а другое - причастным оборотом. Чтобы успешно выполнить задание, также необходимо проверять, есть ли в начале сложносочинённого предложения общий второстепенный член с обстоятельственным значением; при наличии общего второстепенного члена в сложном предложении запятая перед И (между частями сложного предложения) не ставится. Обращается внимание на то, как связаны однородные члены: запятая ставится, если соединены без союза или при повторяющихся (И... И; НИ...НИ; ТО... ТО и др.), при двойных ставится только перед второй частью (КАК..., ТАК И; НЕ ТОЛЬКО..., НО И); не ставится при одиночных союзах (И, ИЛИ, ЛИБО, ДА (И)).

16. Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Происшествия последних дней были так неожиданны так внезапны.
- 2) Мне это было не в привычку и я не сумел оценить вас.
- 3) Мы поднимались по узкой украшенной резьбой лестнице.
- 4) Наталья опустила письмо Рудина к себе на колени и долго сидела неподвижно.
- 5) Я не хочу ни оправдываться ни обвинять кого бы то ни было

Пояснение. Выделяем грамматическую основу в каждом предложении и рассуждаем над количеством запятых.

В 1 предложении нужна одна запятая между однородными членами предложения, соединенными бессоюзно (*так неожиданно, так внезапно*).

Во 2 предложении две грамматические основы, соединенные союзом И (*было не в привычку, я не сумел оценить*), это сложносочиненное предложение, нужна одна запятая;

В 3 предложении однородные определения, одно из которых выражено прилагательным, а другое - причастным оборотом (*узкой, украшенной резьбой лестнице*) и стоят перед определяемым словом - нужна одна запятая;

В 4 предложении однородные сказуемые соединены одиночным союзом И (*опустила и сидела*) запятая не ставится;

В 5 предложении однородные члены соединены повторяющимся союзом НИ...НИ (*ни оправдываться, ни обвинять кого бы то ни было*). - нужна одна запятая.

Правильный ответ: 1,2,3,5

Только 154 участника, выполнявших вариант 359, (0,1 %) выбрали правильные ответы в задании 16. Анализ вееров ответов учащихся на задание №16 показывает частоты ошибок, среди которых основные – это включение лишнего или пропуск правильного ответа.

Основные причины ошибок, которые допускают сдающие:

- запятая при однородных и неоднородных определениях (649 выпускников не указали в ответах предложение №3, в котором нужно поставить ОДНУ, так как не усвоили правило с однородными определениями, выраженными прилагательными и причастиями, стоящими перед определяемым словом);
- запятая перед союзом И в сложносочинённом предложении (374 обучающихся, выполняя задание варианта №359, не учли предложение №2, в котором ставится запятая перед И в сложносочинённом предложении, т.к. не анализируют структуру предложения, начиная с выделения грамматической основы);
- отсутствие запятой перед одиночным союзом И при однородных членах предложения (66 участников не усвоили правила постановку при однородных членах: при отсутствии союзов запятая ставится между однородными членами, перед одиночным соединительным или разделительным союзом запятая не ставится);
- запятая при однородных членах с повторяющимися союзами (65 выпускников не учли, что при повторяющихся соединительных/разделительных союзах запятая ставится после каждого однородного члена).

Проанализировав причины ошибок при выполнении задания №16, мы приходим к выводу, что недостаточно сформированы умения проведения синтаксического анализа. Также расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании №16.

Ученики не различают простые предложения с однородными членами от сложносочинённых предложений, смешивают простое предложения со сложным, состоящим из односоставных простых. Таким образом, низкие результаты свидетельствуют о необходимости осознанного, а не формального изучения тем «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» и «Знаки препинания в сложносочинённом предложении». Для этого необходимо систематизировать теоретический материал, выработать алгоритм выполнения задания, совершенствовать навыки синтаксического анализа предложения.

Задание №17 включает в себя навыки постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо знать, каким образом обособляются причастные обороты и деепричастные обороты, а также однородные причастные и деепричастные обороты при обособлении.

17. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

И вот (1) приходит этот жаркий час (2) самый счастливый для неподвижных деревьев (3) и (4) страшный для зверей и птиц.

Пояснение. Предложение с обособленными однородными определениями, выраженными прилагательными с зависимыми словами, соединёнными союзом И, которые стоят после определяемого слова.

Правильный ответ: 2

На основе разбора предложения задания №17 и вееров ответов открытого варианта, становится очевидным, что пунктуация при обособлении определений не вызывает трудностей у участников ЕГЭ. Но только 281 участник дали правильный ответ.

Распространенной ошибкой выпускников является неумение определить место определений в предложении, выделить правильно их границы:

- отсутствие запятой при частице *вот* (возможно, частицы *вот* ввела в заблуждение многих, 660 выпускников поставили запятую после частицы *вот*, не учли, что частица не требует постановки знаков препинания);
- запятая при однородных обособленных определениях, выраженных прилагательными с зависимыми словами, соединенными союзом *И*, которые стоят после определяемого слова. (327 учащихся не владеют навыками постановки запятых в предложениях, в которых стоящие после определяемого слова два определения, выраженные прилагательными с зависимыми словами, соединены союзом *И*).

Чтобы правильно выполнить задание, нужно вспомнить правила обособления определений и обстоятельств, в частности расставить запятые при причастных и деепричастных оборотах. Рекомендуется использование алгоритма выполнения задания, начиная обязательно с выделения грамматической основы, нахождения второстепенных членов предложения, устанавливая взаимосвязи. Определив, какой член предложения находится между цифрами — определение, дополнение или обстоятельство, установить, к какому члену предложения он относится и какую позицию занимает (стоит перед или после слова, к которому относится). Обращается внимание на способ выражения члена предложения, на наличие союзов, после чего применить правила обособления найденной части речи и расставить знаки препинания. Пунктуация причастных и деепричастных оборотов требует установления их границ. Есть простой способ определить границы оборотов: опустить его, и, если получится стройное предложение, значит, правильно выделен оборот. Необходимо систематически на уроках отрабатывать навыки постановки знаков препинания, проводить «Синтаксические пятиминутки».

Задание №18 проверяет знания по теме «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями». При выполнении задания необходимо определить главные и второстепенные предложения, найти вводные слова или обращения, при этом нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними никакими связями, поэтому их можно убрать из предложения без искажения смысла. Важно уметь отличать вводные слова от членов предложения и союзов, так как омонимия влияет на постановку знаков препинания; обращение может состоять из нескольких слов, может повторяться: от этого зависит количество запятых. Применив теорию, вспомнить исключения по темам.

18. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые). Все глядели ласково на затихшего мальчика, который (1) видимо (2) не привык к особенному вниманию, и (3) словно (4) приглашали его этими взглядами не робеть.

– Впрочем (5) и начинать пора, а то щи застынут! – заметил Захарыч.

Все перекрестились и начали хлебать щи.

– Ты что же не ешь (6) Максимка? Ешь (7) глупый! – говорил Лучкин, показывая на ложку.

(По К.М. Станюковичу)

Пояснение. В данном примере представлены предложения с вводными словами (*видимо, впрочем*) и обращениями (*Максимка, глупый*), они обособляются. Вводные слова указывают на предположение, сомнение, как правило, вводное слово можно изъять из состава предложения, поэтому выделяется запятыми. В большинстве случаев слово

«впрочем», расположенное в начале предложения, выполняет функцию вводного слова и отделяется запятой от последующих слов. Слово «словно» выступает в роли частицы и не требует постановки знаков препинания

Правильный ответ: 1,2,5,6,7

Анализ вееров ответов показал, что 373 участника открытого варианта №359 дали верный ответ, однако допущены ошибки по причине:

- неумения отличить союз от частицы (264 участника открытого варианта, не справились с заданием, поставив запятые при слове «словно» - в данном контексте это частица, с помощью которой выражается неуверенность в чем-то, предположение);
- смешивания вводных слов с омонимичными словами (170 выпускников не смогли отличить вводное слово «впрочем» от омонимичного союза: в начале предложения «впрочем» чаще всего является вводным словом и отделяется запятой от последующих слов; если слово «впрочем» располагается на стыке двух частей сложного предложения, тогда оно выступает в роли союза);
- неумения определить обращение в предложении (79 обучающихся не выделили запятыми обращение «глупый», что говорит о недостаточном знании теории: в роли обращения может быть другая часть речи в значении имени существительного (имя прилагательное, причастие и др.).

Чтобы избежать ошибок, рекомендуется изучить правила оформления вводных слов, обращений и практиковаться в их использовании, выполняя упражнения с примерами и ответами. Для закрепления темы «Вводные слова» можно выполнять задания, которые включают определение вводных слов в тексте и постановку запятых, если это нужно, учитывать контекст.

Задание №19 посвящено пунктуации в сложноподчиненных предложениях, обычно оно не вызывало затруднения у выпускников. Однако отмечается в 2025 году резкое снижение среднего показателя, что связано усложнением языкового материала. В заданиях часто встречаются предложения с разными видами подчинения, где есть союз «и» между однородными придаточными или стечение союзов при последовательном подчинении придаточных. В сложноподчинённых предложениях с однородным подчинением все придаточные относятся к одному главному предложению, отвечают на один и тот же вопрос и принадлежат к одному и тому же типу придаточных предложений.

19. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Чтобы различать виды птиц (1) орнитологи составляют специальные определители (2), в которых дают характеристики пернатым (3) и (4) которые значительно упрощают процесс идентификации.

Пояснение. Чтобы правильно расставить знаки препинания, необходимо найти грамматическую основу, определить границы предложений, как связаны они между собой. Перед нами сложноподчиненное предложение с параллельным и однородным соподчинением: несколько придаточных предложений относятся к одному главному предложению и зависят от него на равных правах. Основное отличие параллельного соподчинения от однородного в том, что при параллельном соподчинении придаточные относятся к разным словам, а при однородном — к одному: *орнитологи составляют определители (зачем? с какой целью) чтобы различать виды птиц (придаточное цели);*

определители (какие?) в которых дают характеристики пернатым и которые значительно упрощают процесс идентификации (однородные определительные придаточные, соединённые союзом И; запятая между ними не ставится).

Правильный ответ: 1,2

Задание из варианта №359 верно выполнено 423 выпускниками (0,33%). Опираясь на анализ веров ответов открытого варианта, мы определили случаи, вызывающие наибольшие сложности у выпускников:

- отсутствие запятой перед И при однородном подчинении (452 участника поставили запятую перед И при однородном подчинении);
- отсутствие запятой перед вторым союзным словом *который*, соединённым союзом И (310 обучающихся решили поставить запятую в данной конструкции).

Таким образом, необходимо тщательно изучить теоретический материал по данному вопросу и научить обучающихся анализировать структура предложения. Рекомендуется при анализе предложения чертить схему, чтобы точно узнать тип подчинения (однородное, последовательное или параллельное). От этого зависит количество запятых.

Задание №20 проверяет знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Сложность заключается в том, что при выполнении нужно правильно определить границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями. В таком предложении часто бывает несколько придаточных частей, а также сочетание сочинения и подчинения. Вследствие этого рядом могут оказаться два союза: два подчинительных союза или сочетание сочинительного и подчинительного союзов.

Пунктуационные трудности на стыке союзов, на наш взгляд, и являются основной проблемой при выполнении этого задания. Поэтому нужно найти грамматические основы, определить количество частей и их границы, установить, чем связаны части сложного предложения, обратить внимание на виды подчинения: однородное, неоднородное, последовательное.

20. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Элдар сел (1) и (2) когда скрестил ноги (3) он молча уставился своими красивыми глазами (4) на лицо разговарившего старика.

Пояснение. В открытом варианте КИМ представлено сложное предложение с сочинительной и подчинительной связью. В предложении 3 грамматические основы: *Элдар сел*; *скрестил*; *он уставился*. Запятая в цифре 1 разделяет две грамматические основы, которые соединены сочинительным союзом И: *Элдар сел*; *он уставился*. Запятая в цифре 2 (на стыке союзов И, КОГДА) ставится, так как дальше есть свободное предложение (без союза). Запятые в цифрах 2 и 3 выделяют придаточную часть с «КОГДА»: *он молча уставился (когда?)*, *когда скрестил ноги*. Запятая в цифре 4 не ставится, так как нет условий: главное предложение не закончено («на лицо (разговарившего старика)» не нуждается в обособлении).

Правильный ответ: 1,2,3

429 учащихся, выполняя задание из открытого варианта №359, дали правильный ответ. Анализ работ и веров ответов выпускников позволил выявить следующие типичные ошибки:

- отсутствие запятой на стыке союзов продемонстрировали 485 выпускника, выполнявшие задание открытого варианта, что говорит о неусвоенной теории;
- отсутствие запятой перед союзом И при сочинительной связи (262 человека не владеют навыками пунктуации в сложном предложении с сочинительной связью)

Практика показывает, что задание №20 – одно из самых трудных в разделе «Пунктуация». Грамотно сделанный пунктуационный анализ сложного предложения, знание правил постановки запятой в сложноподчинённых предложениях, умение различать однородные сказуемые, соединённые союзом И, и сложносочинённые предложения, правила постановки запятых в предложениях с однородным соподчинением, отработка навыков не ставить запятую, если на это нет правил, – все это позволит избежать ошибок.

Задание №21 посвящено пунктуационному анализу предложений. проверяет знание правил пунктуации. При выполнении пунктуационного анализа текста предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера. В открытом варианте КИМ 2025 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, с этим справились только 208 обучающихся. Чтобы не ошибиться в постановке запятой на одно и то же правило, необходимо проанализировать все предложения, где есть искомый знак препинания, выявить, каким правилом объясняется этот знак.

21. Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Падение метеорита, произошедшее 5 февраля 2013 года, заставило говорить о Челябинске весь мир. (2) Жители Челябинска и некоторых отдалённых районов наблюдали в небе стремительный полёт ярко светящегося неопознанного объекта, позади которого тянулся хорошо заметный след. (3) По оценкам экспертов, челябинский метеорит весил 0 тонн, в диаметре составлял не менее 17 м (4) Полёт метеорита длился не более 40 секунд, однако яркий свет был виден на дальних расстояниях. (5) Его наблюдали в Курганской, Свердловской, Тюменской областях, Башкортостане и даже в Самарской области – в 750 км от Челябинска. (6) Учёные установили: возраст Челябинского метеорита – не менее четырёх миллиардов лет

Пояснение. В данном задании мы будем работать с предложениями, в которых стоят запятые (1,2,3,4,5).

- 1 – запятые при обособленном определении (причастном обороте)
- 2 – запятая в сложноподчинённом предложении
- 3 – запятая при вводной конструкции; запятая при однородных членах предложения
- 4 – запятая в сложносочинённом предложении
- 5 – запятые при однородных членах предложения

Правильный ответ: 3,5

Низкие показатели задания №21, несмотря на увеличение среднего процента в этом году, говорят о недостаточно усвоенных умениях пунктуационного анализа:

- не различают сложносочиненное (№4) и сложноподчиненное (№2) предложения: (249 учащихся при решении открытого варианта не смогли правильно определить вид сложного предложения);
- смешивают предложения с причастным оборотом (№1) с придаточной частью в сложноподчиненном (№2) (97 участников не справились с этим вопросом);
- путают предложения сложносочиненное с однородными членами (85 выпускников не обратили внимание на структуру разных предложений (№3, №4): в одном две грамматические ошибки, в другом одна с однородными сказуемыми)

Выбирая предложения с одинаковой логикой постановки знака препинания, необходимо учесть, что искомый знак стоит между одинаковыми членами предложения, несёт одинаковый смысл. Выпускники испытывают затруднения из-за слабого знания пунктуационных правил. Невнимательность приводит к тому, что экзаменуемый указывает номера предложений с одним и тем же знаком препинания, но не учитывает, что его постановка в одном из указанных им предложений подчиняется другому пунктуационному правилу

Для устранения ошибок, связанных с пунктуационным анализом, необходимо систематически давать школьникам дидактический материал, включающий в себя целый комплекс однотипных конструкций. Например, предлагать тексты, где у того или иного знака

препинания разные функции (двоеточие при обобщающем слове, между частями бессоюзного сложного предложения, в предложениях с прямой речью и т. п.). На уроках следует обучать видеть структуру синтаксических единиц, выделять грамматическую основу, составлять схемы предложений.

Среди наиболее сложных для участников ЕГЭ 2025 года оказались **задания по работе с текстом (3, 24, 26 части 1)**, которые в ходе анализа привлекли внимание существенным снижением процента выполнения по сравнению с 2024 годом. Средний процент выполнения задания остается менее 50% (соответственно 25,5% - 39% - 21%).

В **задании №3** требовалось верно определять стилистические характеристики текста: функционально-смысловой тип и стиль речи; тему, основную мысль; анализ структуры и языковых особенностей. В открытом варианте предложен текст К.В.Скворцова.

В Россию пришёл Пушкинский праздник... Время неумолимо, но Александр Сергеевич, как и сама Россия, был, есть и будет нашей духовной сущностью на все времена. Думаю, что для поэта, живущего вне времени, не было привычного нам понятия прошлого и будущего: прошлое жило в нём, в настоящем жил он сам, будущее прозревал его гений.

Пушкин для нас есть сама Россия, сама русская душа – загадочная и непонятная. Он искал национальный характер, прозревая будущее. В его стихотворения «Странник» удивительным и непостижимым образом угадывается характер Льва Николаевича Толстого, появление которого Пушкин предчувствовал. Случайность? Совпадение? Нет! Это гениальное прозрение.

Пушкин – явление национальное мирового масштаба. Языки, судьбы и характеры народов подобны рекам, опоясывающим планету. Пушкин мог войти в любую из этих рек, не рассыпаясь по дну мелкой галькой, а растворившись в реке, <...> становился вселенским потоком.

Он никогда не был за границей. Но в нём текла испанская кровь, когда он жил страстью Дон Жуана и мудростью Лепорелло. Вместе с Моцартом он слушал слепого скрипача в трактире в Вене. Страдал на пиру во время чумы, охватившей Европу.

Народ у поэта безмолвствует. Он безмолвствует, потому что отдал своё слово, свой язык и характер своему гению. Хранить Пушкина – значит сохранять русский народ.

Пушкин – сердце России. И пока бьётся это сердце, Россия жива и непобедима!
(По К.В. Скворцову)

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера ответов.

- 1) Текст написан в научном стиле; цель автора – показать новизну, особенности творческой манеры А.С. Пушкина; в тексте используются термины (слово, язык, характер), абстрактная лексика (сущность, время).
- 2) Автор широко использует эпитеты («загадочная и непонятная русская душа», «непостижимым образом»), которые выражают его собственные впечатления.
- 3) Сравнение и развёрнутая метафора в третьем (3) абзаце текста показывают масштабность и значимость А.С. Пушкина для России и всего мира.
- 4) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых – ряды однородных членов предложения, обособленные определения и обстоятельства.
- 5) Жанр текста – научный доклад, в котором для анализа проблемы использованы тщательно отобранные, красочные примеры (факты биографии, названия произведений, имена героев произведений)

Пояснение. При чтении текста необходимо отметить его особенности (приметы стиля и типа речи), варианты ответов следует сопоставить с выделенными чертами типа и стиля и проанализировать с точки зрения соответствия/несоответствия тексту.

1. Текст не относится к научному стилю; названные слова в данном тексте (*слово, язык, характер*) не относятся к терминам. – **Неверно.**
2. Эпитеты («загадочная и непонятная русская душа», «непостижимым образом»), выражают собственные впечатления автора. – **Верно.**
3. Сравнение (*Языки, судьбы и характеры народов подобны рекам*), развёрнутая метафора (*становился вселенским потоком*) показывают масштабность и значимость А.С. Пушкина для России и всего мира. – **Верно.**
4. Синтаксические средства: ряды однородных членов предложения (*был, есть и будет; прошлого и будущего; загадочная и непонятная* и др.), обособленные определения (*опоясывающим планету*) и обстоятельства (*не рассыпаясь по дну мелкой галькой, а растворившись в реке*) придают выразительность тексту. – **Верно.**
5. Данный текст не относится по жанру как научный доклад. – **Неверно.**

Правильный ответ: 2,3,4

По открытому варианту №359 дали верный ответ 394 выпускника (0,31%). Одной из причин выявленных типичных ошибочных ответов является невнимательное чтение выпускниками текста. Анализ вееров ответов учащихся по заданию №3 продемонстрировал:

- отсутствие навыков по определению стилей речи (194 участника открытого варианта отнесли текст к научному стилю);
- незнание терминов, изобразительно-выразительных средств языка (486 обучающихся, решая задание открытого варианта №359, не учли, что

представленные примеры из микротекста могут не соответствовать заявленному в утверждении тезису – значит такое утверждение не является правильным ответом);

- неумение определить жанр текста (320 выпускников отнесли предложенный текст к жанру научного доклада).

Трудности в выполнении задания связаны с тем, что в некоторых утверждениях упоминается цель автора (соотносится с функцией текста) или характерные маркеры того или иного стиля. Знание маркеров поможет не только определить стиль, но и классифицировать утверждения как верные или неверные относительно этого стиля. Полезно упражнение для учеников, которое поможет им научиться соотносить стили и их характеристики. Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, умение опознавать языковые единицы в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте – залог успешного выполнения задания №3.

Задание №24. Несмотря на значительный рост показателей, по-прежнему остается на уровне ниже среднего (39%). Трудности выполнения задания связаны с определением языковых явлений, функционально-смысловых типов речи в указанных фрагментах текста.

24. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 3 и 4 противопоставлены по содержанию.
- 2) В предложениях 8–12 представлено рассуждение.
- 3) Предложения 22–29 раскрывают мысль, высказанную в предложении 21.
- 4) В предложениях 33–35 представлено рассуждение.
- 5) Предложения 45 и 46 указывают на цель того, о чём сообщается в предложении 44.

Пояснение.

1. Предложения 3 и 4 противопоставлены по содержанию.

(3) Но это не только умение, это и желание выполнять те обязанности, которые вытекают из отношений между людьми. (4) А главная обязанность любого человека – вести себя наиболее благоприятно по отношению к другим, к обществу. – Неверно. Данные предложения не противопоставлены по содержанию, несмотря на союз «а», который в русском языке не всегда несёт функцию противопоставления: нужно ориентироваться не на формальное наличие или отсутствие определённого средства связи, а на реальные смысловые отношения между предложениями.

2. В предложениях 8–12 представлено рассуждение.

(8) Воспитанность – это в конечном счёте внутренняя интеллигентность. (9) А.П. Чехов писал: «Какое наслаждение уважать людей». (10) Но, чтобы испытывать это наслаждение, надо уметь уважать. (11) Проявлять к другому человеку доброту и сердечность, уступить в автобусе место пожилому, прийти на помощь слабому, женщине – это законы нашей нравственности. (12) Безнравственное поведение происходит от недостатка воли, желания чаще, чем от недостатка знаний... – Верно. Это рассуждение — тип речи, в котором автор передаёт мысли, доказывает или опровергает определённые утверждения.

3. Предложения 22–29 раскрывают мысль, высказанную в предложении 21.

(21) Подлинно воспитанный человек – это тот, кто ценит человеческое

достоинство не только в себе, но и в равной степени в других. (22) Однажды я прочла такой рассказ. (23) В Париже в Лувр по утрам приходили обездоленные и нищие, становились к отоплению, отогревались. (24) Стояла там старушка, рядом художница работала над копией. (25) Художница встала, принесла стул и поставила его старухе. (26) Та низко-низко поклонилась и села. (27) Эту сцену наблюдали мать и мальчик лет восьми. (28) Мать что-то шепнула ему. (29) Он подошёл к художнице, сказал: «Мерси, мадам» – и со счастливым лицом вернулся к матери. – **Верно.** В данном контексте раскрывается мысль, высказанная в предложении 21.

4. В предложениях 33–35 представлено рассуждение.

(33) Жизнь даёт немало поводов к раздражению по пустякам. (34) Ничего не стоит обидеть человека в автобусной толкучке, в очереди в магазине... (35) Если не сдержался по ничтожному поводу, задел обидным словом человека, значит, унизил не только его, но и себя самого – что-то потерял в себе, стал беднее. – **Верно.** В данных предложениях размышления автора: одно предложение является тезисом, а другие – аргументами, пояснением автора по поднимаемой проблеме.

5. Предложения 45 и 46 указывают на цель того, о чём сообщается в предложении 44.

(44) Уважение к другим – это прежде всего строгость к самому себе. (45) Скромность в поведении, простота, сдержанность в проявлении чувств на людях, терпимость к мнению собеседника, великодушие по отношению к слабостям других. (46) Воспитанный человек придёт на встречу в точно назначенное время, обратит назревающий конфликт в шутку, а не пойдёт на скандал, не унизит себя и другого недоверием. – **Неверно.** Названные предложения не указывают на цель того, о чём сообщается в предложении 44.

Правильный ответ: 2,3,4

Анализ выполненных участниками ЕГЭ задания №24 всего массива результатов основного дня основного периода экзамена в Республике Дагестан продемонстрировал недостаточно усвоенными умения по работе с текстом, информативности текста, виды информации в тексте. По открытому варианту верное решение только у 228 выпускников (0,18%). Среди типичных ошибок данного задания вариантов КИМ по русскому языку в регионе следует выделить следующее.

- Ошибки в определении типов речи. Выпускники не различают типы речи (описание, повествование, рассуждение), их смысловые и языковые особенности. По открытому варианту №359 377 обучающихся не справились с этим видом задания. Часто предлагается определить тип речи по 1-2 предложениям, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки, рассуждение же имеет его ярко выраженный признак – наличие тезиса и аргументов (рассуждение-доказательство), но в заданиях часто встречаются рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления, которые экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию.
- Вызывает затруднения также задача провести параллели между несколькими предложениями, выявить разные связи: противопоставление, указание на цель и другие, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. Выполняя задание из открытого варианта, 662 выпускника не смогли распознать подобные отношения между предложениями, например:

Предложения... противопоставлены по содержанию...Предложение... указывает на цель того, о чём... и др.

Для успешного формирования практических речевых умений следует развивать способности и умения рассуждать, сопоставлять, делать выводы, обратить внимание на теоретические (лингвистические) знания. Кроме того, при выполнении задания №24 необходимо обращать внимание на слова «представлено» и «содержится». Если используется слово «представлено», то подразумевается, что указанный тип речи является ведущим; если используется слово «содержится», то подразумевается, что указанный тип речи – один из многих в обозначенном фрагменте текста.

Задание №26 направлено на определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте, самый низкий процент выполнения - 21% показывает, что выпускники не справились с заданием. На выполнение задания повлияло не только недостаточная

сформированность у выпускников умения определять логико-смысловые отношения между предложениями, умение учитывать лексическую сочетаемость стоящих рядом слов, но и недостаточно сформированное знание разрядов местоимений, наречий, а также умения определять разряд конкретного, подобранного в соответствии со смысловыми отношениями слова.

26. Среди предложений 22–29 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи наречия. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(23) В Париже в Лувр по утрам приходили обездоленные и нищие, становились к отоплению, отогревались. (24) Стояла там старушка, рядом художница работала над копией.

Пояснение. Для начала необходимо определить, что наречия – это слова, обозначающие признак действия//предмета//другого признака. Слова этой части речи отвечают на вопросы: как? где? куда? когда? откуда? почему? и т.п. В предложенном фрагменте есть только одно предложение, которое связано с предыдущим при помощи наречия. В предложении 24 наречие *там* (стояла (где?) там), которое указывает на место, упомянутое в предложении 23. В предложении 26 также содержится наречие *низко-низко*, что было отмечено многими выпускниками, однако оно не связывает предложение 26 с предыдущим и не указывает ни на что из предложения 25.

Правильный ответ: 24

С заданием №26 варианта №359 справились 226 обучающихся. Анализ веером открытого варианта показал, что типичными ошибками при выполнении задания являются:

- наречие в качестве средства связи может быть только со значением места, времени и местоименные наречия в различных значениях (355 выпускника, решая вариант №359, неверно указали номер предложения 26, в котором употреблено наречие образа действия *низко-низко* – оно не может быть как средство связи в предложениях.
- нарушение границ предложений в указанном диапазоне (первое предложение в указанном в задании диапазоне не может войти в правильный ответ - 53 выпускника отметили в ответах предложение 22, возможно, из-за употребленного в нем наречия *однажды*);
- неумение отличить наречие от местоимения (431 обучающийся выбрали

предложение 26, 27, в которых средством связи являются указательные местоимения *та, эту*);

Для правильного выполнения задания №26 выпускникам следует знать, что смысловая и грамматическая связность частей текста достигается при помощи различных средств связи, среди которых выделяют лексические, морфологические и синтаксические: местоимения, наречия, вводные слова, союзы, синонимы, антонимы, однокоренные слова и др. При изучении в 6-7 классах основной школы темы «Разряды местоимений», «Разряды наречий» важно заучивать списки каждого разряда. При повторении и обобщении изученного языкового материала в средней школе необходимо систематизировать знания при помощи таблицы, в которой указаны разряды местоимений, наречий и других частей речи. Полезно развивать умение определять разряд конкретного местоимения или наречия в контексте (в пределах небольшого текста), что также обусловит тренировку навыка устанавливать смысловые отношения между предложениями в соответствии с содержанием (информативностью) текста.

Задание №27.

В 2025 году в формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) проблема указана, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа: сочинение проверяется по 10 критериям, критерии «Фактическая точность речи» и «Соблюдение этических норм» перенесены в часть речевого оформления сочинения. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических и речевых норм увеличены до 3 баллов. Экзаменационное сочинение проверяется только при количестве от 100 слов и более.

Содержательный анализ выполнения задания №27 части 2 КИМ ЕГЭ 2025 года проводился с учётом результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Анализ среднего процента выполнения задания №27 дается по 10 критериям оценивания, приводятся типичные ошибки при выполнении задания с развёрнутым ответом, проводится анализ возможных причин, выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Экзаменуемым в открытом варианте КИМ был предложен следующий текст.

(1) Что такое воспитанность?

(2) Толковые словари разъясняют: умение вести себя в обществе. (3) Но это не только умение, это и желание выполнять те обязанности, которые вытекают из отношений между людьми. (4) А главная обязанность любого человека – вести себя наиболее благоприятно по отношению к другим, к обществу.

(5) Воспитанность – это прежде всего человечность. (6) Это способность быть среди людей человеком. (7) Простота, скромность, внимание и уважение к людям – все эти прекрасные черты свидетельствуют об огромной внутренней культуре, душевной чистоте, которые и являются основой воспитанности.

(8) Воспитанность – это в конечном счёте внутренняя интеллигентность. (9) А.П. Чехов писал: «Какое наслаждение уважать людей». (10) Но, чтобы испытывать это наслаждение, надо уметь уважать. (11) Проявлять к другому человеку доброту и

сердечность, уступить в автобусе место пожилому, прийти на помощь слабому, женщине – это законы нашей нравственности. (12) Безнравственное поведение происходит от недостатка воли, желания чаще, чем от недостатка знаний...

(13) Человек в общественном транспорте сплёвывает на пол шелуху от семечек...

(14) Начальник с высокомерием обращается к подчинённому... (15) Распоясавшийся хулиган сквернословит на улице... (16) Разве скажешь о них, что они просто не умеют себя вести, не знают, что хорошо, а что плохо? (17) Знают! (18) Здесь уже налицо не невоспитанность, а обычная распущенность.

(19) А.П. Чехов писал О.Л. Книппер: «Ты пишешь, что завидуешь моему характеру. (20) Должен сказать, что от природы характер у меня резкий, я вспыльчив и прочее... но я привык держать себя, ибо распускать себя порядочному человеку не подобает». (21) Подлинно воспитанный человек – это тот, кто ценит человеческое достоинство не только в себе, но и в равной степени в других.

(22) Однажды я прочла такой рассказ. (23) В Париже в Лувр по утрам приходили обездоленные и нищие, становились к отоплению, отогревались. (24) Стояла там старушка, рядом художница работала над копией. (25) Художница встала, принесла стул и поставила его старухе. (26) Та низко поклонилась и села. (27) Эту сцену наблюдали мать и мальчик лет восьми. (28) Мать что-то шепнула ему. (29) Он подошёл к художнице, сказал: «Мерси, мадам» – и со счастливым лицом вернулся к матери.

(30) Меня увлекло в этом рассказе всё: и поведение художницы и матери, и счастье мальчика от своего участия в красивом человеческом поступке, счастье от своей общности с хорошими людьми. (31) Слабому помогли, сильный должен прийти на помощь слабому – это великодушие, подлинное благородство, которое является основой воспитанности. (32) Эти качества мы должны вносить в обыденную жизнь.

(33) Жизнь даёт немало поводов к раздражению по пустякам. (34) Ничего не стоит обидеть человека в автобусной толкучке, в очереди в магазине... (35) Если не сдержался по ничтожному поводу, задел обидным словом человека, значит, унизил не только его, но и себя самого – что-то потерял в себе, стал беднее.

(36) Бывает и так: все люди вокруг умные, симпатичные, хорошие, друг друга знающие. (37) Собрались по-дружески поговорить, а разговора не получается. (38) Говорят все разом, шумно и с увлечением и совсем не слушают собеседника. (39) И вянет беседа, и уже нет того благодатного общения, которое так обогащает.

(40) Бывает, что мы навязываем своё мнение упорно, даже грубо, совершенно не интересуясь возражением. (41) А надо выслушать; убеждая, не навязывать своего мнения. (42) Этого требует культура взаимоотношений. (43) Хорошо сказал Расул Гамзатов:

*Уважай чужое мнение,
Но, достойный мудреца,
Сам высказывай суждение
Лишь от первого лица.*

(44) Уважение к другим – это прежде всего строгость к самому себе. (45) Скромность в поведении, простота, сдержанность в проявлении чувств на людях, терпимость к мнению собеседника, великодушие по отношению к слабостям других. (46) Воспитанный человек придёт на встречу в точно назначенное время, обратит назревающий конфликт в шутку, а не пойдёт на скандал, не унизит себя и другого

недоверием.

(47) В основе всех этих столь высоких моральных качеств лежит уважение к человеку...
(По С.В. Гиацинтовой*)

* Софья Владимировна Гиацинтова (1895–1982) – советская актриса, театральный режиссёр, педагог.

Информация о тексте

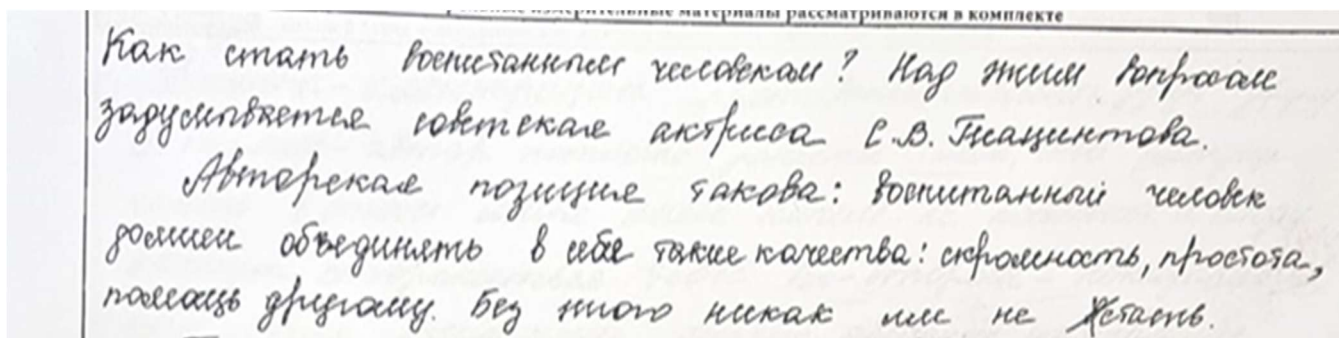
Авторская позиция	Чтобы стать воспитанным человеком, следует усвоить ряд несложных правил поведения в обществе. Необходимо сохранять способность быть среди людей человеком, проявлять простоту, скромность, внимание и уважение к окружающим, быть великодушным. Нельзя раздражаться по пустякам, важно сохранять свои негативные эмоции, прислушиваться к чужому мнению.

Выполнение задания №27 указывает на разный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций учащихся.

Приведенные примеры переданы без изменений с сохранением авторской орфографии, пунктуации, грамматических и речевых особенностей.

Критерий К1. В связи с изменениями в формулировке задания №27 и критериях оценивания сочинения ЕГЭ определение авторской позиции в 2025 году оценивается по критерию К1 («Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»). Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора. Авторская позиция – ответ на вопрос, сформулированный в проблеме/отношение автора к проблеме.

Результаты выполнения задания №27 по **критерию К1** по варианту №359 наглядно свидетельствует о том, что экзаменуемые успешно справились с формулировкой позиции автора (93%). Выпускникам был предложен текст С.В.Гиацинтовой с указанной проблемой «Как стать воспитанным человеком?». Текст о воспитанности социальной тематики не был сложен для выпускников для формулировки авторской позиции, так как в публицистическом тексте автор обычно прямо заявляет свою позицию. Однако некоторыми участниками экзамена авторская позиция сформулирована по проблеме, не указанной в задании 27: «Что такое воспитанность?» или «Какого человека можно назвать воспитанным?» Формулировка позиции автора может отличаться по структуре и лексике от той, которая предлагается эксперту в информации о тексте. Она также может быть процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.



Или

№27

Как стать воспитанным человеком? Именно этот проблемный вопрос, стоит в центре внимания Тиазминовой.

Автор считает: что, быть воспитанным человеком это не только умение вести себя в обществе. А прежде всего уважение к другим - это "строгость к самому себе". Такая воспитанность проявляется в скромности, простоте и сдержанности. Приведу примеры доказывающие авторскую позицию.

Или

Как стать воспитанным человеком? Ответ на этот вопрос мы постараемся найти в тексте С.В. Тиазминовой.

Авторская позиция представлена в (предложениях 5-7) Быть воспитанным - это прежде всего оставаться человеком, сохранять в себе простоту, скромность, уважение к людям. Об этом нам свидетельствует автор. Обратимся за примерами к тексту.

Или

Как стать воспитанным человеком? Именно эту проблему поднимает С.В. Тиазминова в предложенном для анализа тексте.

По мнению автора, воспитание - это умение вести себя. Чтобы быть воспитанным человеком нужно уметь относиться к людям так, как хотим, чтобы относились к тебе.

В

В то же время встречались работы, в которых неверно была сформулирована авторская позиция.

Как стать воспитанным человеком? именно эту проблему показывает автор

Позиция автора ясна, он хочет передать показать что такое настоящее воспитание и как ее проявить

Если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована неверно или не сформулирована, экзаменуемый на основании этого критерия получает ноль баллов. Оценивание критерия 1 в ноль баллов влияет и на другие критерии. В указании к оцениванию отмечено: если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К2 и К3 оценивается 0 баллов

Критерий 2 определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, видеть смысловые компоненты текста, комментировать. Результат выполнения задания по критерию К2 с учётом результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку составил 62%, что свидетельствует о разной степени освоения рассматриваемого комплекса умений. Изменения коснулись требования комментировать не проблему, а авторскую позицию по указанной проблеме, привести два примера-иллюстрации и дать пояснение каждому из примеров. Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями связано с наименованием смысловой связи как того или иного логического понятия. Задача пояснения смысловой связи заключается в ответе не на вопрос «Для чего служит смысловая связь?», а на вопрос «Как указанная смысловая связь выражается в примерах-иллюстрациях?». Необходимо расшифровать ключевое логическое понятие, вынесенное в название смысловой связи. Если в пояснении пропущено это важное звено, пояснение не может быть засчитано. Познакомиться с перечнем возможных смысловых связей между примерами-иллюстрациями можно в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

В целом многие справились с комментарием текста, привели два примера-иллюстрации с пояснениями, указали на смысловую связь и проанализировали ее.

С.В. Гуаццимова пишет о том, как в Лувре художница принесла стул старой женщине, которая села на него, не поблагодарив. Вместо старушки слова благодарности скажи маленький мальчик, наблюдаящий с мамой за этой сценой. Имеет примером автор показывает, что воспитанность вытекает из вежливости, сострадания, благородства, заименных с детства.

Далее автор пишет о том, как иногда в компании собираются умные люди, но между ними не возникает интеллектуальной дискуссии, потому что они начинают пребывать друг друга. Действительно, о воспитанности человека и его уважении к другим говорит его умение выслушивать и не навязывать собственное мнение.

Приведенные примеры дополняют друг друга. В основе воспитанности лежит не только благородство, но и уважение чужого мнения, и человеческого достоинства.

Данный комментарий эксперты оценили в максимальные 3 балла. Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров

иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами иллюстрациями. Дано пояснение к ней.

Автор рассказывает о прочитанном рассказе, в котором художница, работавшая над картиной, уважая старуху, прекратила рисовать и принесла ей стул. „Тя нурко поклонилась и села“. Этот пример показывает благородство и уважение девушки, которая несмотря на свою работу, позаботилась о взрослой женщине.

Кроме того, писательница говорит о словах Расула Гамзатова, как важно уважать чужое мнение, проявлять терпение к собеседнику и не искажать смысл чужих слов. Это показывает, что порядочность является совокупностью многих чувств и поступков.

Примеры дополняют друг друга. Они показывают, что для воспитанности нужно иметь доброе сердце,

чтобы каждый поступок, исходящий от души.

За данный комментарий учащийся получил 2 балла, так как позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст; приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста; дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций; смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями указана, не дано её пояснение.

В тексте говорится о том, что, даже если жизнь дает повод к раздражительности нужно уметь справиться самим собой и неважно насколько ты зол, ты должен уметь контролировать свой гнев и быть всегда уважителен к окружающим.

Далее говорится мнение человека, которая прочла рассказ и ^{уже} увлекло в этом рассказе воспитанность тех людей ^и которых она упоминала. Быть воспитанным это самая большая награда которую может получить человек. Ведь если ты не уважаешь окружающих, то ты сам становишься неуважительным. Хочу привести пример

Данный комментарий оценен в **1 балл**: позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст; приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста; но дано пояснение к одному примеру-иллюстрации.

Критерий 3. В 2025 году за собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, если оно сформулировано, обосновано и приведён пример-аргумент, экзаменуемый может получить **2 балла**. Для обоснования собственного отношения к позиции автора необходимо привести пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Наряду с разнообразными литературными источниками (мифология, священные книги, произведения художественной, документальной, публицистической и научной литературы и др.), наряду со ссылками на исторические события и биографии знаменитых людей, произведения искусства, содержание кинофильмов участник экзамена для подтверждения выдвинутого тезиса может оперировать в том числе фактами из собственной жизни или жизни своих близких. Следует учесть, что примером-аргументом, за который может быть выставлено 2 балла на основании критерия КЗ, является только конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

Следует отметить достаточное количество работ, в которых экзаменуемые приводят в обоснование собственной позиции удачные примеры из литературных произведений, что говорит о начитанности детей. По тексту С.В. Гиацинтовой для выражения собственной позиции выпускники обращались к примерам произведений писателей, поэтов, а также из жизненного опыта.

Я согласна с позицией автора. Действительно, воспитание – это доброта, которая объединяет простоту, скромность и умение. Приведу пример из произведения Диска Лондона „Мартин Иден“. Мартин пытался заработать какие-то деньги. Он снимал маленькую каминную у многодетной женщины. У нее не было денег, чтобы купить младшему ребенку новую обувь. Когда Мартин заработал небольшую сумму денег, он купил ребенку новые ботинки, несмотря на то, что ему эти деньги были тоже очень нужны. Это показывает, что даже в бедности люди остаются воспитанными и совершают добрые поступки.

Общие размышления (то есть обоснование/без примера-аргумента) будут оцениваться на основании критерия КЗ одним баллом. В следующем фрагменте мы видим, что обоснование собственного отношения к авторской позиции имеется, однако приведенный пример не конкретизируется и не служит подтверждением заявленного тезиса.

Я полностью согласна с мнением автора и считаю, что скромность и строгость делают нас воспитанными. В качестве собственного примера могу привести своего дядю. Он был воспитанным его манеры, этикет были на высоте. Но по настоящему воспитанным делало его отношение к окружающим,

Встречаются работы, в которых отсутствует обоснование собственной позиции или дублируется позиция автора. В этом случае по критерию КЗ выставляется **ноль баллов**

Критерий 4. Фактическая точность речи оценивается в **1 балл** при отсутствии фактических ошибок. В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки по исходному тексту (искажение фамилии, имени или отчества автора/героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.) и в фоновом материале (в обосновании экзаменуемым собственного мнения неверное указание авторства того или иного произведения; неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста и т.д.)

Рассуждая об этом, автор повествует о рассказе, который он прочитал. В нем мальчик, будучи ситуацией на улице, где художница падала старушке, отблагодарил художницу, сказав: „Мерси, мадам“. Этим примером Софья Владимировна Ткаченко показывает, как достойный поступок одного человека вдохновил другого на проявление благородства.

При комментировании авторской позиции участником экзамена допущена фактическая ошибка, связанная с местом происходящего - действие происходило в Лувре, а не на улице.

Безусловно, я согласна с мнением автора. Действительно, воспитанность проявляется прежде всего в уважении к себе и к другим. Уважение к другим - это прежде всего строгость к самому себе. Чтобы обосновать свою точку зрения приведу пример из литературы. В комедии Н. Фонвизина „Недоросль“ описывается главный герой Митрофан, который с детства был невоспитанным человеком, что сказывалось абсолютно на всем: на его речи, на поступках, на общении с другими людьми. Даже мама Митрофана понимала, что вырастает негодяк и избалованный человек, который в дальнейшем мог бы стать чужим обществом.

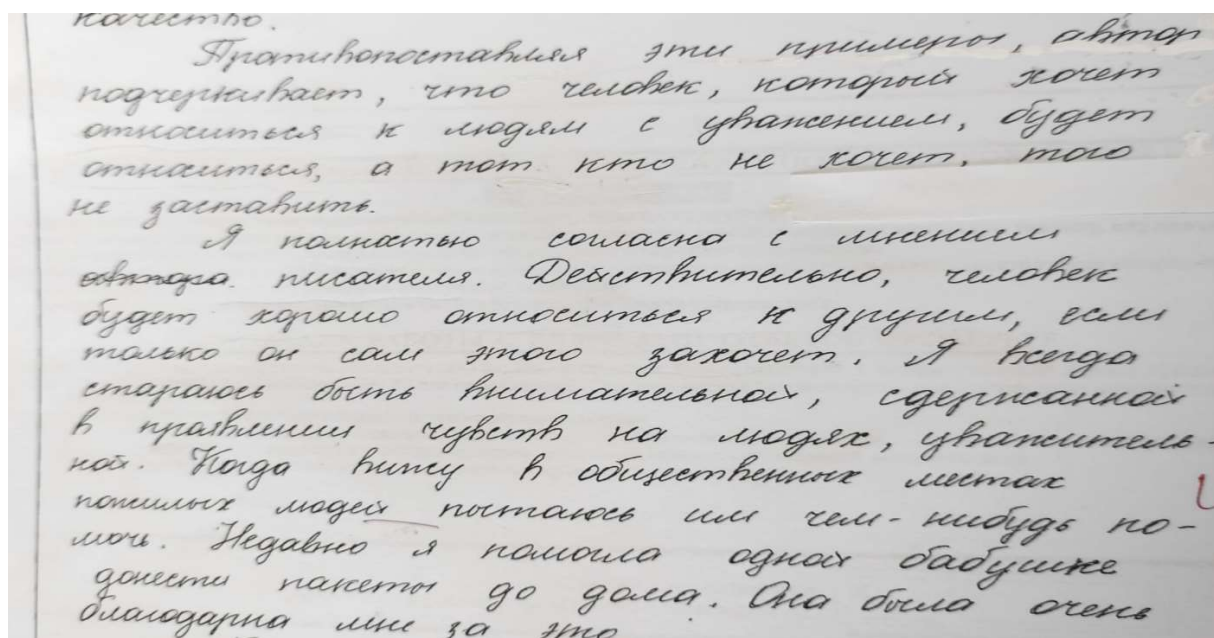
Экзаменуемый допустил фактическую ошибку в фоновом материале - искажил содержание произведения Д.И. Фонвизина «Недоросль».

“ Не могу не согласиться с точкой зрения Софьи Ткаченко. Я ~~тоже~~ много раз сталкивалась с доказательствами её слов. В комедии Д. Фонвизина „Недоросль“ главный герой Митрофан ~~он~~ был зависим от мнения ~~его~~ матери Троекурова. Хотя у него и были учителя, в грамматике и в арифметике он был очень слаб, так как его мать одобряла ~~это~~ ~~какое~~ ~~то~~ такое поведение. Именно по этой причине Митрофан даже не стремился к знаниям. Он остался не только невежей, но и негодяем.

Встречаются и ошибки в написании букв в собственных именах, которые относятся к фактическим ошибкам.

Критерий 5. Логичность речи непосредственно связана с такими признаками текста, как смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство и т.д.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся. Подобные ошибки следует квалифицировать как ошибки по критерию К5. То же самое касается дублирования в формулировке авторской позиции мысли, уже высказанной в ходе анализа указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Такое дублирование учитывается по критерию К5 как логический повтор. В данном фрагменте повтор мысли в анализе указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями и в обосновании собственной позиции:



Критерий 6. Соблюдение этических норм оценивается в 1 балл.

При оценивании по данному критерию учитываются также ситуации речевой агрессии (грубое, оскорбительное, обидное общение, словесное выражение негативных эмоций, чувств). Считается фамильярностью (то есть этической ошибкой) именование автора исключительно по имени, или по отчеству и фамилии, или в виде сокращений

Автор считает, что если человек хочет (стать) стать воспитанным, то прежде важно понять в чём заключается воспитанность. В предложении 3, 8 Сергей даёт определение воспитанности и закрепляет примерами. Она пишет, что воспитанность заключается в уважении к другим. А уважение прежде всего строгость к себе. Так автор призывает читателей не распускать себя, дабы не терять воспитанность. Этот пример убедительно раскрывает то, как можно стать воспитанным.

Грамотность речи оценивается по критериям К7–К10 по шкале от 3 до 0 баллов.

Традиционно сложным для всех экзаменуемых остается выполнение задания №27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях:

К7 («Соблюдение орфографических норм»),

К8 («Соблюдение пунктуационных норм»),

К9 («Соблюдение грамматических норм»),

К10 («Соблюдение речевых норм»).

- **Критерий 7.** Типология орфографических ошибок, которые отмечаются в работах участников экзамена (сплошная выборка проводилась по открытому варианту 359), немного снизилась (с 59% до 57%) и отражает неусвоенные элементы содержания основных правил орфографии:
 - – правописание гласных и согласных в корне: *раздрожение, контрлировать, повзраслею, скозать, упамянуло, помагать, придти, абслютно, подвидение итогов, раскрывает, привиду, признать, поковать, привиденные примеры, привлечение внимания, осозновая, стерая, осозновать, посвещён, предлагает;*
 - – употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных): *уметь справляться, не стоит обращаться, будут относится, завидуешь,*
 - *хотел отказатся, пишеш, предлагает задуматся, хочется сказать;*
 - – правописание приставок и буквы *ы* – и после приставок: *раскрывают, порасуждать, из рассказа, растроился, прешла, рассуждает, зделать, рассказчика, придедущем;*
 - – правописание суффиксов: *детских, у большинства, неожиданное заметили, прибавело, правельный;*
 - правописание *Н* и *НН* в словах различных частей речи: *данные примеры противопоставленны друг другу, воспитанность, в даном, в прочитаном; сопоставленны, посвященно; связанны;*
 - правописание *НЕ* и *НИ*: *каким бы человек не был; не смотря на; ненужно; как не старайся, ничего не получается; не возможно не согласиться; не кто не слушал; не*

когда; не правильное воспитание; не воспитанность, не возможно воспитать; нестал бы; нетолько;

- правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов: *в заключении хочу сказать; в произведение автор рассказывает; обидет;*
- слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи: *в начале отмечает; какой либо; потому-что; иза; втечение жизни; всё таки; а так же; в то-же время; врятли; так же Гиацинтова говорит; в последствие; все-же; противопоставлены друг-другу; относится по доброму; на сколько важно.*
- В целом уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий 8. Одним из наименее освоенных по результатам анализа выполнения задания №27 всеми группами участников экзамена продолжает оставаться умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (критерий К8). Несмотря на наметившуюся тенденцию повышения среднего процента выполнения задания по критерию К8 в группе с минимальным уровнем подготовки и в группе от 61б до 80б, уровень сформированности пунктуационной грамотности следует признать стабильно низким - 32%.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно правил, регулирующих постановку знаков препинания, которые встречаются в предложениях:

- с однородными членами (*ведь именно это отражает душевную чистоту внутреннюю культуру...*)
- с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений) (*Уважая окружающих ты сам становишься... именно эти прекрасные черты, свидетельствующие обогромной внутренней культуре подчеркивают...;*)
- с вводными словами и конструкциями, со сравнительными оборотами (*Например не смог сдержат и...; быть может когда я повзрослею...;*)
- правил постановки знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях (*В тексте говорится что даже если жизнь дает повод к раздражительности, нужно уметь...; Чтобы стать воспитанным мы обязаны проявлять человечность...;*)
- знаков препинания в прямой речи, цитатах, при использовании кавычек (*«Здесь уже налицо не воспитанность, а обычная распущенность, отмечает Гиацинтова»*)

Ошибки могут быть вызваны также неумением применять изученные правила в процессе создания письменного высказывания. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Критерий 9. Вызывающим затруднения для участников продолжает оставаться выполнение задания №27 по критерию, диагностирующему степень освоения словообразовательных, морфологических и синтаксических норм русского языка и умения реализовывать их в письменной форме речи – грамматические нормы. Анализ ошибок в

сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту КИМ (359 вариант), по группам участников показал, что выявленные грамматические ошибки в той или иной степени типичны для всех групп экзаменуемых. Типичными грамматическими ошибками (морфологическими и синтаксическими) в сочинениях экзаменуемых с разным уровнем подготовки в 2025 году стали следующие:

рассуждает над...

старше нее...

в будущем, следующий фрагмент...

размышляя над проблемой, мне сразу вспоминается...

этим пример...

ради уважения...

с уважением каждому...

раскрывается понятие о воспитанности

она упомянуло

мнение человека, которая прочла рассказ...

пропускать, уступать место старшим

в предложенном тексте, для анализа....

может стать стимулом к воспитанности...

говорит о их невоспитанности...

это пример показывает... и др.

Положительная динамика по критерию К9 (от 49% до 58%) говорит о достаточном освоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, однако представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок особенно в группе с минимальными баллами (5%), что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение подобного рода ошибок.

Критерий 10. В качестве типичных речевых ошибок, характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить употребление слов или фразеологизмов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, логико-речевые ошибки, употребление лишних слов, речевая недостаточность. Следует обратить внимание на то, что соблюдение речевых норм относится к недостаточно усвоенным элементам содержания в группе с минимальными баллами; остальные группы продемонстрировали средний процент выполнения с 54% до 84% на среднем и высоком уровнях.

В работах всех групп участников экзамена были выявлены следующие ошибки, связанные с несоблюдением речевых норм:

приводит в пример героя рассказа...

эту проблему показывает автор...

говорится мнение...

воспитанность имеет большую роль...

на это у меня есть своя точка зрения...

помогает подчеркнуть мысль...

задел невинным словом...

прививать благородные поступки...

прививать благородные поступки...

для обоснования приведу пример...

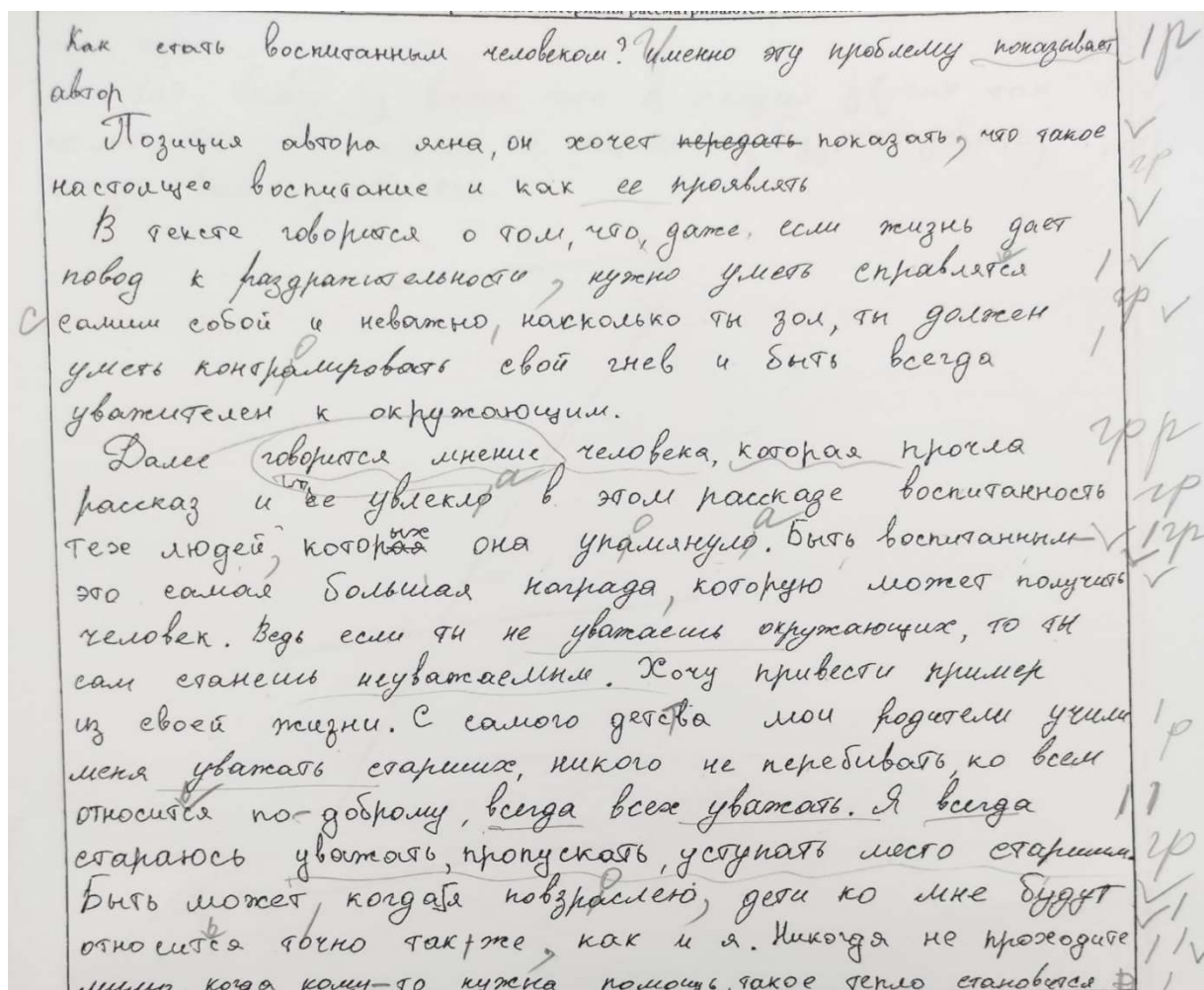
бранятся скверными словами...

именно эти качества должны вносить в жизнь...

случаи случаются...

оба эти примеры дополняют друг друга...и др.

В данном фрагменте сочинения имеются многочисленные нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.



Анализ выполнения задания №27 всего массива результатов КИМ по русскому языку основного дня основного периода, в том числе открытого варианта КИМ продемонстрировал высокий уровень подготовки учащихся, у которых сформированы навыки работы с текстом, что сказалось на успешности выполнения задания по критериям К1, К3, К4, К6. Средний процент выполнения задания №27 по этим критериям колеблется от 72% до 93% и по всем вариантам, использованным в регионе.

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о достаточном усвоении норм практической грамотности, за исключением пунктуационных норм (К8). Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – процесс длительный, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе. В процессе обучающей деятельности необходимо постоянно работать над формированием культуры письменной речи обучающихся, которая системно проявляется как на уровне графического оформления развёрнутых высказываний школьников, так и в

реализации норм практической грамотности.

Задание №27 (с развёрнутым ответом) позволило не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути устранения выявленных дефицитов в ходе обучения. Диагностируя степень сформированности всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи (овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности), результаты выполнения задания №27 подтвердили достижение многими выпускниками такого предметного результата освоения основной образовательной программы среднего общего образования, как информационно-смысловая переработка текста, язык и речь, культура речи и речевое общение.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметными результатами изучения курса «Русский язык» согласно ФГОС СОО является формирование универсальных учебных действий (УУД): регулятивных, познавательных, коммуникативных.

Познавательные УУД: моделирование; установление причинно-следственных связей; построение логической цепочки рассуждения.

Регулятивные УУД: составление плана и последовательности действий; внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия.

Коммуникативные УУД: умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность со сверстниками; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

Формирование метапредметных умений, овладение всем спектром УУД – главная задача школьного образования, успешное решение которой позволит обучающему реализовать себя в профессиональной и социальной сферах. В обновлённых ФГОС особое место отводится функциональной грамотности, в частности, таких её компонентов, связанных с предметом «русский язык», как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Поэтому русский язык должен быть представлен в школьном обучении как система, позволяющая школьнику освоить весь спектр коммуникативных и выразительных возможностей, помогающая выработать на протяжении обучения умение правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения. Именно роль русского языка как учебного предмета, на котором происходит обучение, определяет его место в формировании функциональной грамотности в целом.

В реализации метапредметных умений главным критерием сегодня можно считать эффективность использования освоенных УУД. Все без исключения задания КИМ ЕГЭ по русскому языку в разной степени позволяют оценить достижение метапредметных результатов выпускниками, однако можно выделить группы УУД, слабая сформированность которых могла существенно снизить результативность выполнения заданий ЕГЭ по предмету.

К таким недостаточно освоенным УУД следует в первую очередь отнести слабое владение многими выпускниками универсальными учебными познавательными

действиями, в частности, базовыми логическими действиями и базовыми исследовательскими действиями: умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Слабое владение названными УУД многими участниками экзамена проявилось в неуспешном выполнении целого ряда заданий. Это задания №№3, 22, 24, проверяющие сформированность знаний о признаках текста, его структуре и художественных особенностях, представлений о функциональной стилистике, видах информации в тексте, то есть речь идёт о тех уровнях владения языком, которые определяют сформированность коммуникативных навыков школьника в целом, степень владения им культурой речи. В заданиях на установление логико-смысловых отношений между предложениями (26) и информационно-смысловую переработку прочитанного текста (23) для правильного ответа требовалось осуществить познавательные УУД. Кроме того, при выполнении названных заданий проявились недостаточно сформированные навыки самоконтроля: многие экзаменуемые не использовали приёмы рефлексии для выбора верного решения, не оценили риски при выборе вариантов ответов и не приняли соответствующих действий по их снижению, то есть попросту небрежно прочитали текст задания и/или не проверили правильность его выполнения.

Важными метапредметными умениями, которые формируются при изучении русского языка и проверяются на ГИА по этому предмету, можно считать следующие коммуникативные умения: умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. К познавательным умениям, формируемым на уроках русского языка, относят готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей и других источников информации, умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задание №2 предполагает моделирование условной ситуации общения с источником информации – словарными определениями ряда лексем, использованных в тексте. Именно готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из предложенных в КИМ источников (текстов), определяют успешность выполнения **заданий №№ 1 и 3**, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства проверяется в **задании №27** (сочинение). Без умения критически оценивать и интерпретировать полученную из текста информацию, без навыка самостоятельной информационно-познавательной деятельности выполнение **заданий №№ 3 и 27** оказывается для участников экзамена затруднительным.

Многие экзаменуемые неуспешно выполнили **задание №3** (стилистический анализ текста), нацеленное на достижение такого метапредметного образовательного

результата, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из разных источников. Низкие результаты выполнения задания №3 могут быть объяснены как недостаточным владением навыками анализа текста в целом, так и стилистическим разнообразием текстов, представленных в задании, разнообразием стилистических средств, встречающихся в тексте, включением в задание ошибочных определений типа речи и стилистических признаков текста. Очевидно, что аналитические метапредметные умения проверяются в задании №3 повышенного уровня на материале текстов, которые требуют не только внимательного чтения, осмысления, но и анализа взаимосвязи содержания и стилистических средств, используемых для адекватного выражения авторской мысли. Результаты выполнения этого задания говорят о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения извлекать информацию из нескольких источников (собственно текста и позиций задания №3) и интерпретировать её в соответствии с требованиями задания

Метапредметные результаты освоения ФОО СОО непосредственно влияют и на возможности качественного выполнения участниками ЕГЭ ряда других заданий КИМ, в частности способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение проводить анализ и синтез информации, освоение базовых логических умений, оказывает влияние на выполнение **заданий №№23 и 24**. Обучающиеся, не овладевшие названными метапредметными умениями, демонстрируют низкие результаты при выполнении этих заданий, связанных с информационной обработкой текста, так как не владеют способами решения поставленных задач. Эти способы, исходя из уровня владения функциональной грамотностью, должен выбрать сам экзаменуемый. Именно от оптимально выбранных им способов действия: идентификации информации вопроса и исходного текста, многократного обращения к микротемам текста, сравнения текстовой информации и предложенного задания – зависит успешность выполнения **задания №23**. Некоторые экзаменуемые допускают ошибки, так как у них отсутствует навык смыслового анализа текста, они не умеют извлекать, интерпретировать и интегрировать информацию, представленную в тексте как явно, так и имплицитно. На решение этой проблемы должны быть нацелены разные виды заданий на уроках русского языка: комплексный анализ текста, анализ текста по предложенным вопросам, позволяющим извлекать определённую информацию, составление плана, составление вопросов к тексту, поиск ключевых слов и т. п.

Знание классификации функционально-смысловых типов речи – ещё не залог успешного выполнения **задания №24**. Оно предполагает навык анализа языковых особенностей текста в целом и его фрагментов, умения использовать алгоритмы определения типа речи, правильный выбор алгоритма. Именно отсутствие устойчивого навыка идентификации признаков того или иного типа речи или их сочетания во фрагменте текста и приводит к ошибкам при выполнении **задания 24**. При работе с различными текстами оптимально предлагать обучающимся систематически аргументированно определять тип речи текста или его фрагментов, а также самостоятельно подбирать тексты разных типов речи и обосновывать свой выбор.

Важное место в формировании умения учиться занимают регулятивные универсальные учебные действия, обеспечивающие организацию, регуляцию и коррекцию учебной деятельности. Среди типовых заданий ЕГЭ по русскому языку **задание №6**

предполагает коррекцию предложения с речевыми ошибками. Высокий уровень выполнения задания (80%) свидетельствует о том, что речевые навыки, их применение в практической деятельности учащимися хорошо усвоены. Формулировка задания направлена на исправление лексической ошибки: исключить лишнее слово или заменить неверно употребленное слово синонимом, учащийся должен распознать ошибку и исправить ее. Для успешного выполнения задания учащемуся необходимо: выявлять лексическое значение слов в соответствии с содержанием предложений; знать особенности сочетания слов и построения их друг с другом; не допускать речевую избыточность; понимать стилистическую особенность текста. Также обратить внимание надо на то, что в задании с исключением слова вписать свой вариант в бланк ответов в том падеже, в котором оно стоит в тексте, иначе ответ не зачтется.

Практически все задания **1 части** по русскому языку отражают сформированность познавательных УУД. Так, выбирая условия орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий при выполнении задания **№12**, выпускнику для верного ответа необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил. Существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и прочее), при этом требуется умение анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и особенно метапредметных (таких логических универсальных действий, как синтез, обобщение, сравнение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, так как выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

В системе регулятивных принципов и правил организации для решения определенного круга задач обучения, развития и воспитания применяется алгоритм как метод обучения, который содержит в себе и правила как действовать, и сами способы действия. Часто выпускники, выполняя задания по орфографии и пунктуации, опираются на алгоритмы по определенной теме. Так, алгоритм выполнения задания **№11** включает внимательное чтение условия; определение части речи; сначала работа с существительными и прилагательными, т.к. они вызывают меньше всего вопросов; сверка с теорией и проставление гласной; глаголы и другие части речи сверить с таблицей, не забывая проверять вид глагола; вспомнить исключения; выписать номера ответов (от 2 до 4). Такая работа обеспечит успешность выполнения задания.

Умение анализировать структуру предложения более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части речи, которые членами предложения не являются, необходимо при выполнении заданий по пунктуации и синтаксису (**№16 - №21**). В задании **№18** (Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанных с членами предложения) трудность для учащихся заключается в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «однако» и др.). В школьной программе этому уделяется недостаточное количество часов. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в

тексте, в отличие от теста ЕГЭ. **Задание №21** проверяет способность проводить пунктуационный анализ текста, то есть объяснять, какой знак препинания необходимо поставить и почему. Оно предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием и тире в предложенном тексте. Номера правильных ответов можно указывать в любом порядке, их количество ограничено только количеством предложений. Поэтому необходимо при выполнении задания систематизировать те предложения, в которых один из знаков (тире, запятая, двоеточие) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Обучаясь в 10 – 11 классах, школьники по программе в основном закрепляют правила на постановку пунктуационных знаков, идет процесс систематизации, обобщения изученного материала, овладения познавательными универсальными учебными действиями.

Задание №22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), проверяет такую предметную компетенцию, как умение определять изобразительно-выразительные средства языка в предложенных примерах. Задание выявляет уровень сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией большинством участников, их готовность к самостоятельному поиску методов решения практической задачи при работе с выразительными средствами языка, умение устанавливать существенный признак или основания для классификации, способность самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации. Это политомическое задание выполнили на 2 балла в основном участники, набравшие от 81 до 100 баллов (81%), что говорит об освоении ими названных УУД. Менее успешно с заданием №22 справились экзаменуемые с хорошей подготовкой: половина участников набрала 2 балла. Экзаменуемым с удовлетворительной подготовкой в основном удалось классифицировать только типичные практически для всех текстов изобразительно-выразительные средства и приёмы (*эпитет, сравнение, однородные члены, вводные слова, восклицательные предложения и т. п.*), они в большинстве своём получили от 0 до 1 балла за это политомическое задание: слабое владение более сложной научной терминологией, несформированность умения устанавливать существенный признак или основания для классификации изобразительно-выразительных средств не позволили многим из этих выпускников справиться с заданием на высший балл. Большинство не достигших минимального балла участников экзамена с заданием №22 не справились, что говорит об отсутствии названных метапредметных умений у этих выпускников.

○ **Задание с развернутым ответом (№27)** проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять позицию автора текста по указанной проблеме;
- комментировать позицию автора текста по указанной проблеме
- выражать и аргументировать собственное мнение;
- последовательно и логично излагать мысли;
- использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

На успешность выполнения задания №27 по содержательным критериям К1 – К3, а также по критерию К5 по всем группам экзаменуемых, за исключением группы

экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, повлиял высокий уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения: использование основных видов чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное), извлечение необходимой информации из различных источников, владение основными приёмами информационной переработки письменного текста, умения представлять тексты в виде сочинений, излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), способность адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления. Группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания №27 по критериям К1 – К3, К5 достигнуты не были.

Написание сочинения на основе анализа предложенного текста (задание №27 часть 2) способствует демонстрации выпускниками умений читательской грамотности. Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст, подбирая не менее 2 примеров иллюстраций, важных для понимания позиции автора текста по указанной проблеме, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции. Затруднения вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса. Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. Причиной тому является невнимательное чтение, что приводит к ошибкам в понимании текста, искажению содержания. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся.

Достаточный уровень сформированности владения языковыми средствами по критериям К9, К10 во всех группах участников экзамена, за исключением учащихся с минимальным уровнем подготовки, говорит об умении ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Владение орфографической и пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение и является маркером развития языковой личности. Умение соблюдать нормы правописания (К7) на достаточно высоком уровне у выпускников групп, набравших от 60б до 80 и от 81 до 100 баллов, у остальных ниже среднего. Результаты по критерию К8 свидетельствуют о недостаточной сформированности элементов содержания по соблюдению пунктуационных норм во всех группах, кроме высокобалльников. Необходимо совершенствовать систему работы по усвоению орфографических, пунктуационных и речевых навыков и применению их в практической деятельности обучающихся. По критериям К4 и К6 группы участников с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнями подготовки продемонстрировали владение навыками

познавательной рефлексии (осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания).

В развитии регулятивных умений у учащихся наиболее значительную роль играет алгоритмический метод. Поскольку основной целью обучения языку является формирование коммуникативной компетенции, т.е. способности к общению на языке, то алгоритм представляет собой не просто перечисление последовательных действий, приводящих к желаемому результату, а речевые образцы – клише, которые облегчают учащимся работу по составлению выражений, высказываний по определённой теме.

Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.). Уровень умений и навыков выпускников в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних лет.

Экзаменуемые всех групп, кроме наиболее подготовленных участников, недостаточно освоили применение познавательных и регулятивных УУД, позволяющих осознанно выполнять теоретические задания части 1, поэтому в ряде заданий не достигли требуемого уровня предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Следовательно, в процессе обучения требуется корректировка подходов к освоению метапредметных УУД, обеспечивающая единство предметных и метапредметных результатов обучения. При работе с текстами разных стилей и жанров в процессе обучения необходимо предлагать обучающимся систематически аргументированно определять тип речи текста или его фрагментов, стилистическую принадлежность текста, самостоятельно подбирать тексты разных стилей и типов речи и обосновывать свой выбор. Развивать навыки этого вида учебной деятельности методисты рекомендуют при помощи заданий на нахождение соответствий и общих признаков: создание кластеров, карт стилей и типов речи с самостоятельно подобранными примерами, таблиц средств связи предложений в тексте, разработки заданий для одноклассников с использованием разных источников информации т. п. На устранение названных выше предметных и метапредметных дефицитов должна быть нацелена индивидуальная работа со слабыми обучающимися, для которых необходимо выстраивать индивидуальные траектории не только изучения норм русского языка, но поэтапного освоения основных познавательных, логических и регулятивных метапредметных УУД.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении большинством школьников Республики Дагестан основных видов деятельности, представленных в КИМ 2025 года. Средний тестовый балл незначительно изменился по сравнению с прошлым годом и составляет 53,19 %.

Достаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2025 года в регионе можно считать следующие элементы содержания / умения и виды деятельности:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание №1);
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по употреблению.
- лексические нормы (употребление паронимов);
- лексическое значение слова;
- лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости);
- морфологические нормы (образование форм слова);
- синтаксические нормы современного русского литературного языка;
- правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок;
- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- -Н- и -НН- в различных частях речи;
- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
- информация о тексте. Виды информации в тексте.
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона можно считать также следующие умения и навыки, оцениваемые по критериям задания №27 второй части ЕГЭ по русскому языку:

- отражение позиции автора по указанной проблеме исходного текста;
- комментарий к позиции автора по указанной проблеме исходного текста;
- отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста;
- соблюдение фактической точности.
- логичность речи;
- соблюдение этических норм
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение речевых норм

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на базовом уровне и уровне, существенно превышающем базовый: средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Республике Дагестан в 2025 году составил от 50% до 93%.

Недостаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2025 года в Республике Дагестан можно считать следующие элементы содержания:

- стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка;
- правописание гласных и согласных в корне слова;

- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями со словами и конструкциями;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями;
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи;
- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание №26);

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на уровне ниже базового (средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Республике Дагестан в 2025 году составил от 21% до 48%). Нельзя считать достаточно усвоенными всеми школьниками региона практические умения и навыки, диагностируемые по критериям задания №27 с развёрнутым ответом К8 (соблюдение пунктуационных норм).

Следует отметить, что группа учащихся, **не преодолевших минимальный балл**, продемонстрировала недостаточную усвоенность проверяемых элементов содержания по всем заданиям.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** (до 60 баллов) средний процент выполнения всего массива заданий близок к базовому: от 54% до 75 %. В качестве недостаточно усвоенных (менее 50 %) следует выделить: стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка; лексические, орфоэпические, синтаксические нормы; орфографические нормы; умение анализировать содержательные аспекты текста и определять функционально-смысловые типы речи; соблюдение орфографических норм русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание №27). По некоторым проверяемым элементам содержания в сравнении с прошлым годом в группе наблюдается положительная динамика (лексический анализ слова (задание №25); формулировка позиции автора по указанной проблеме текста; умение комментировать проблему исходного текста, навыки применения на практике речевых и грамматических норм русского языка (задание №27). В то же время имеется тенденция к понижению среднего процента по следующим усвоенным умениям: слитное, дефисное, раздельное написание слов, знаки препинания в простом предложении, в сложном предложении с разными видами связи и другие.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** (до 80 баллов) недостаточно усвоенными остаются на протяжении последних лет некоторые орфографические и пунктуационные нормы (правописание суффиксов прилагательных и причастий, безударных личных окончаний глагола, постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными членами, в сложном предложении с разными видами связи), умение определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание №27).

В группе **наиболее подготовленных** (от 81 до 100 баллов) участников экзамена результат несколько ниже 80% (от 69% до 77%) выполнения сохраняется в трех заданиях части 1: №3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка); №24 (Функционально-смысловые типы речи); №26 (логико-смысловые отношения между предложениями текста).

(НЕ с разными частями речи); №21 (пунктуационный анализ)); №23 (умение определять функционально-смысловые типы речи).

На протяжении нескольких лет снижается успешность выполнения заданий 1 части. К ним относятся:

Задание №3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) - средний процент выполнения этого задания – 25,5%. За последние три года наблюдается резкое понижение среднего балла: 35% (2023г.) - 32% (2024г.) -25,5% (2025г.).

Задание №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – понижение с 39% до 25%.

Задание №14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых. За последние три года показатели уменьшались: 2023г. - 59%, 2024г. – 30%, 2025г. - 28%.

Зада

ние №17 (Знаки препинания при обособлении) наблюдается понижение показателей от 57%(2023г.) - 48%(2024г.) -35% (2025г.).

Задание №18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) понижение с 50% до 30%.

Задание №19 (Знаки препинания в предложениях в сложном предложении) с 60% до 29%.

Задание №22 (изобразительно –выразительные средства языка) изменения с 55% до 43,5%.

Задание №23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) – наблюдается тенденция к понижению (54% - 48%)

Задание №26 (логико-смысловые отношения между предложениями текста) снизился процент выполнения за последние три года с 52% - 32% - 21%.

По итогам сравнительного анализа **успешности выполнения заданий за 2023-2025 годы по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности** можно сделать вывод, что в 2025 году в целом результаты снизились соответственно: 60,4% -54,18% - 53,19%.

Экзамен показал стабильность уровня подготовки участников по большинству линий заданий. Несмотря на понижение результатов по отдельным заданиям, средний процент выполнения заданий остался на достаточном уровне усвоения тем. Успешно усвоенными (существенно выше базового уровня) можно назвать 11 заданий КИМ из 26 1 части и 9 критериев задания 27. Это линии заданий «Грамматика и синтаксис», ряд заданий по

орфографии и пунктуации, «Текст», «Речь», создание собственного письменного высказывания. Таким образом, освоены базовые виды деятельности, предметные и метапредметные умения, которые должны быть сформированы у выпускников по итогам обучения в средней школе: владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, сформированность понятий, способность выявлять в текстах темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой информации, основные виды языковых норм русского литературного языка, в том числе орфоэпические, орфографические, пунктуационные, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), стилистические.

Среди успешно выполненных заданий по русскому языку в 2025 году можно назвать по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку усвоенные элементы содержания и освоенные умения, навыки: владение лексическими нормами (умение найти речевые ошибки), орфоэпическими нормами и лексический анализ слова, орфографическими нормами (правописание приставок и суффиксов разных частей речи).

Успешность выполнения задания №27 части 2 зависит от степени сформированности коммуникативных умений и навыков. Средний процент выполнения задания в 2025 году понизился на 2% (68% против 70%). Наблюдается положительная динамика в К1 (93% против 83%), К2 (69% против 62%), К3 (72% против 66%), К6 (93% против 92%), К9 (58% против 49%); в остальных критериях – незначительные изменения.

Определенный рост показателей выполнения заданий, вызывающих значительные трудности у выпускников Республики Дагестан, связан, на наш взгляд, с более активным использованием в работе учителей методических рекомендаций ФИПИ, в которых проанализированы причины ошибок в выполнении заданий и намечены пути их устранения, даны конкретные практические рекомендации по организации обобщающего повторения и подготовке к выполнению отдельных заданий. Эти же задачи решались и в ходе семинаров (вебинаров), которые совместно с Управлением по надзору и контролю в сфере образования Республики Дагестан были проведены с учителями каждого из муниципальных образований. Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, изложенным в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку: использовало возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, формировало у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности. На уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий особое внимание уделялось работе с текстом, осуществлялась деятельность по достижению метапредметных результатов обучения через расширение активного словаря школьников, в том числе на базе развития культуры пользования словарями.

Весьма важным и необходимым считается проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо

провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендаций для учителей, подготовленных с учетом анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года. Следуя рекомендациям, учителя русского языка Республики Дагестана особое внимание уделяли различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного). С целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности словесники проводили тренинги и предлагали обучающимся тестовые задания по тексту, использовали коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

С целью решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощи в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ выстраивались индивидуальные маршруты обучающихся, использовались персонифицированный и дифференцированный подходы в обучении. Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапной, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, а именно пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025 году и выявленных типичных затруднений обучающихся предлагаются следующие рекомендации, направленные на совершенствование образовательного процесса, повышение качества обучения и формирование устойчивых предметных и метапредметных компетенций.

Рекомендации учителям

Методические рекомендации для учителей могут помочь педагогам систематизировать преподавание предмета в основной и средней школе и работу по подготовке к ЕГЭ. Рекомендации, описывающие приёмы и технологии обучения, а также в ряде случаев – формы организации образовательного процесса на разных этапах обучения, как и в предшествующие годы проведения ЕГЭ по русскому языку, направлены на устранение предметных и метапредметных дефицитов в обучении и подготовке обучающихся к ГИА.

- *В процессе преподавания предмета* учитывать следующее:
- При организации образовательного процесса и подготовки к ЕГЭ руководствоваться методическими материалами и рекомендациями, которые опубликованы на официальном сайте ФИПИ.

- При планировании уроков учитывать необходимость целесообразного распределения времени на разные темы курса и виды речевой деятельности.
- В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.
- Повышать уровень функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности школьников, используя материалы Открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (5-9 классы) на сайте ФИПИ.
- Реализовывать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка; постоянно включать упражнения и задания на основе связного текста, направленные на повышение уровня всех видов практической грамотности школьников.
- Использовать различные приёмы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые задания).
- Систематически включать в структуру уроков задания на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также задания, направленные на формирование навыков смыслового чтения: комментирование лексического значения непонятных слов исходя из контекста, поиск и извлечение указанной информации, пояснение связей между микротемами текста и т. д.
- Последовательно проводить, начиная с первых лет обучения в основной школе и действуя пошагово, комплексный анализ текста, целью которого является формирование умения анализировать и оценивать роль в тексте характерных для конкретной речевой ситуации / жанра / типа речи / функционального стиля лексических, синтаксических, морфологических, изобразительно-выразительных средств. Практиковать составление словарей лексических единиц, относящиеся к разным группам лексики, литературоведческих и лингвистических терминов, обучать школьников уместно использовать средства разных групп лексики в собственной речи.
- Добиваться системного использования в ответах языковедческих терминов, формировать умение соотносить конкретные языковые явления и их лингвистические или литературоведческие определения при анализе текстов с помощью решения лингвистических задач, тренингов, викторин и т. п.
- Проводить интегрированные уроки русского языка и литературы; уделять внимание на уроках литературы формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; развивать навыки создания текстов разных жанров и форм (от плана, тезисов до сочинения-рассуждения); осуществлять редактирование содержания сочинения, самооценку и самокоррекцию.
- Углублять литературоцентричный характер преподавания русского языка, в процессе преподавания русского языка обращаться к произведениям русской классической литературы и историческим фактам, поскольку сочинение в формате ЕГЭ предполагает обращение к читательскому и культурно-историческому опыту выпускника.
- Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения, использовать различные приёмы пересказа (подробный, выборочный,

сжатый, краткий пересказ, пересказ с дополнениями и т. д.), проводить с обучающимися рефлексию устной речи, оценивать её логичность, правильность, точность, выразительность, уместность употребления языковых средств.

- Усилить работу по стилистике, так как именно эта тема должна быть основной в курсе изучения русского языка в старшей школе. Необходима работа по формированию умений определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста.
- Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.
- Проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).
- На уроках при повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания по тексту. Также использовать обобщающие таблицы и схемы. Рекомендовать обучающимся собирать в свои папки-кейсы схемы и таблицы и другой справочный материал, которым можно пользоваться при самостоятельной подготовке к ЕГЭ. Использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Такая работа направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий.
- На уроках русского языка больше внимания уделять понятиям «словоформа» и «однокоренные слова», повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Это позволит предупредить ошибки в определении логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.
- Внедрить системную работу с текстами разных стилей и жанров на всех уровнях обучения (5–11 классы).
- Использовать стратегии смыслового чтения: антиципацию, постановку вопросов к тексту, составление плана, тезисов, конспектов.
- Организовать регулярные уроки-практикумы по комплексному анализу текста, включая лингвистический, стилистический и речеведческий аспекты.
- Развивать навык сопоставительного анализа текстов: художественных, публицистических, научных.
- Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:
 - ***Морфемика и структура слова:***

- - выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;
- - расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- - словообразование (морфемное и семантическое);
- - указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;
- ***Структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:***
 - - соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
 - - выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;
- ***Соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):***
 - - проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные в корне;
 - - приставки ПРЕ/ПРИ;
 - - приставки на З/С;
 - - выбор Н/НН в суффиксе;
 - - спряжение глагола;
 - - правописание глагольных суффиксов;
 - - правописание причастных и деепричастных суффиксов;
 - - дефисное написание разных частей речи;
 - - слитное/раздельное/дефисное написание наречий и омонимичных им единиц;
 - - правописание производных предлогов;
 - - правописание союзов;
 - - знаки препинания в простом предложении;
 - - знаки препинания в сложном предложении.
- Не рекомендовать к использованию для подготовки к ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- Обратить особое внимание на выполнение заданий с низкими показателями в 2025 году (задания №3, №9, №12, №13, №14, №16, №17, №18, №19, №20, №21, №22, №23, №24, №26)
- Использовать в процессе обучения формирующее оценивание, в частности, критериальное оценивание, где критериями выступают обозначенные заранее уровни достижения предметных результатов; формы критериального оценивания могут быть различны: алгоритмизированные, представленные в онлайн-формате в виде тестов, письменных работ определённых типов / жанров и т. п. Для обучающихся со слабой и удовлетворительной подготовкой может использоваться «накопительное» оценивание. Также для фиксации достижения/недостижения предметных результатов рекомендуется использовать алгоритмы само- и взаимооценивания обучающихся.
- Проводить систематическую работу по формированию познавательных и регулятивных УУД: мотивировать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию, стилистику при помощи укрупнённых блоков правил, схем,

алгоритмов, опорных таблиц; активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (таблиц, графиков, схем), а также умения представлять переработанные данные в различной форме (например, варианты самостоятельно составленных тестов и упражнений, разработанные обучающимися алгоритмы запоминания материала, составленные выпускниками таблицы, опорные схемы, картословы, задания по читательской грамотности в ходе изучения произведений литературы, теоретические комментарии к трудным темам школьной программы по предмету и т. п.).

- Использовать потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников старших классов в деятельность по освоению норм русского языка в формате исследований, рефератов, проектов, в том числе итоговых; включать старшеклассников в деятельность по подготовке «предметных недель», конкурсов, предметных викторин, фестивалей для учащихся младшей и основной школы т. п.

- Включать в уроки повторения материал «Орфоэпического словаря» и «Словаря паронимов», разработать формы работы с орфоэпическим и лексическим материалом, представленным в словаре и словнике: например, составление индивидуального словарика лексем для запоминания места ударения, решение лингвистических задач по орфоэпии, создание орфоэпических игр, в том числе интерактивных, разработка тематических проектов по русскому языку, разработка памяток с мнемоническими приёмами запоминания и т. д.; при работе с любым языковым материалом корректировать орфоэпические и лексические ошибки.

- Включать в тематический контроль задания с развёрнутым ответом, предполагающие определение авторской позиции с указанной проблемой текста, подтверждение её наличия примерами из текста, выражение собственного отношения к ней, приведение аргумента; в комплексный анализ включать задания на определение нравственных, культурологических, научных и др. понятий, рассматриваемых в тексте, комментирование значения трудных слов и т. п., уделять, согласно рекомендациям ФИПИ, особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности: предлагаемые выпускникам на уроках тексты должны являться как стимулом для обсуждения актуальных для выпускников проблем, так и языковым материалом для письменного анализа.

- Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2; использовать алгоритмы и таблицы, которые позволят повторить и систематизировать знания как по отдельно взятой теме, так и по разделам курса русского языка.

- Анализировать на уроках, посвящённых созданию собственного письменного высказывания, тексты открытых вариантов ФИПИ и работы участников экзамена предшествующих лет с целью предупреждения типичных ошибок в сочинении задания 27.

○ Рекомендации ИРО

- ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» (ДИРО) организовать семинары, вебинары, мастер-классы для учителей выпускных классов с целью улучшения качества подготовки учащихся к ЕГЭ с приглашением руководителей и ведущих экспертов ПК по русскому языку. По итогам проведения мероприятий подготовить на базе ДИРО методические пособия для педагогов Республики Дагестан с включением в них

заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.

- Организовать курсы повышения квалификации учителей русского языка по темам:
- «Текстоцентрический подход в обучении русскому языку»;
- «Формирование функциональной грамотности через предмет “Русский язык”»;
- «Использование цифровых ресурсов для развития языковой компетенции».
- Пополнять банк методических материалов РМЦ: технологические карты уроков, конспекты уроков, диагностические работы, тренажеры, интерактивные задания.
- Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты (ГБОУ РД "РФМЛИ", ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", МБОУ "Лицей №39" г. Махачкала, МБОУ "Гимназия №13" г. Махачкала, МБОУ "Лицей №22" г. Махачкала).
- Оказать методическую помощь образовательным организациям, имеющим низкие результаты ЕГЭ (МБОУ "Доргелинская СОШ №1", МКОУ "Рутульская СОШ №1", МКОУ "Ново-Аргвининская СОШ", МКОУ "Кандикская СОШ", МКОУ "Гельбахская СОШ", МБОУ "Татлярская СОШ", МКОУ "Сиртичская СОШ" и др.): систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков.
- На уровне Республики Дагестан составить и реализовать дорожную карту по организации и проведению итоговой аттестации в 2025-2026 учебном году с учетом следующих задач:
- довести результаты статистического анализа ГИА по русскому языку до руководителей муниципальных органов управления образованием и муниципальных методических служб;
- РМЦ провести выездные семинары в следующие муниципальные образования: Цунтинский район, Рутульский район, Хивский район, Гумбетовский район, Акушинский район, Ботлихский район, Гергебильский район, Чародинский район, в которых имеются школы, допустившие к итоговой государственной аттестации учащихся, не сумевших преодолеть минимальный порог положительных баллов ЕГЭ по русскому языку;
- ЦНППМ ДИРО организовать диагностику профессиональных дефицитов учителей следующих образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2025 (МБОУ "Доргелинская СОШ №1", МКОУ "Рутульская СОШ №1", МКОУ "Ново-Аргвининская СОШ", МКОУ "Кандикская СОШ", МКОУ "Гельбахская СОШ", МБОУ "Татлярская СОШ", МКОУ "Сиртичская СОШ" (460004) МБОУ "СОШ №4" г.Буйнакск, МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2", АНОО "Дом Знаний", ГКОУ "Школа-интернат №6", МКОУ "Карагасская СОШ", (470016) МКОУ "СОШ №16" г.Хасавюрт, МКОУ "Каякентская СОШ №1 им. Алибекова М.М.", МКОУ "Усемикентская СОШ", МКОУ "Коркмаскалинская СОШ", МКОУ "Хивская СОШ", МКОУ "Сергокалинская СОШ №1", МКОУ "Советская СОШ", МКОУ "Санчинская СОШ", (530006) МБОУ "СОШ №6" г.Дагестанские Огни, МКОУ "Черняевская СОШ", МКОУ "Тляратинская СОШ" им. А.С. Сайпулаева, ГКОУ РД "Караузекская СОШ", (440021) МБОУ "СОШ №21" г.Махачкала, (440041) МБОУ "СОШ №41 им. Багирова Э.Р." г.Махачкала, МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2", МКОУ "Наскентская СОШ", МКОУ "Балаханская СОШ", ГКОУ РД "РЦДОДИ", (440047) МБОУ "СОШ №47" г.Махачкала, МКОУ "Аранинская СОШ", МБОУ "ДКК", МКОУ "Шамилькалинская СОШ", МКОУ "Касумкентская СОШ №1 им.С.Стальского", МКОУ "Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева",

(440026) МБОУ "СОШ №26" г.Махачкала.

- По результатам диагностики ЦНППМ ДИРО организовать курсы ПК с учетом выявленных профессиональных дефицитов;
- Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка обучающимся с ОВЗ с учётом формата подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

- В процессе подготовки к ЕГЭ провести дифференцированную подготовительную работу для обучающихся с разными образовательными потребностями, с дальнейшей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.
- *При подготовке одаренных выпускников*, имеющих высокие требования к результату, необходимо включение трениговых заданий повышенного уровня сложности, усилить в большей степени самостоятельную подготовку под руководством учителя с учётом анализа типичных ошибок при выполнении заданий, используя при этом весь необходимый методически обоснованный контент. В течение всего процесса подготовки осуществлять промежуточный контроль, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку обучающегося и по завершению подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого обучающегося.
- *Для обучающихся, испытывающих трудности в освоении учебного предмета* использовать задания, помогающие обучающимся преодолевать трудности, связанные с логическими умениями анализа, сопоставления, сравнения, классификации, в т.ч. активно внедрять в школьную практику системную словарную работу на уроке, предполагающую знакомство с трудными формами образования слов, запоминание их правописания.
- В частности, при работе с детьми с ОВЗ необходимо заблаговременно провести работу в направлении выбора ЕГЭ – ГВЭ, и в случае выбора ЕГЭ важно учитывать время, отводимое на понимание и выполнение заданий/ групп заданий.
- Особые условия должны быть созданы для детей-билингвов и детей-инофонов, в т.ч. являющихся мигрантами и беженцами: усиление аспектов читательской грамотности, увеличение лингвокультурного контекста.
- *При работе с обучающимися со средним уровнем подготовки* необходимо: усилить работу по изучению паронимов начиная с 5 класса, организовывая не только письменные практикумы, но и устные тренинги, связанные с употреблением слов; проводить системную словарную работу, предполагающую знакомство с лексическим значением слов, запоминание их правописания и лексической сочетаемости; практиковать использование заданий по основам пунктуации (принципы русской пунктуации, функции знаков препинания), знание которых позволяет осмыслить и обобщить имеющийся материал; усилить работу по формированию устойчивого интереса к чтению для расширения кругозора, формирования навыков осознанного построения речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации, составления текстов в письменной формах, развития у обучающихся собственного критического мнения.

- Использовать разноуровневые задания на одном уроке, позволяющие каждому ученику работать в зоне своего ближайшего развития.
- Шире применять технологии смешанного обучения (ротация станций, перевернутый класс), которые позволяют уделить больше времени индивидуальной работе.
- Организовать работу в малых группах с распределением ролей, где сильные ученики могут помочь менее подготовленным.
- Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.
- Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.
- Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года.
- Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.
- Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, в том числе руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>.
- В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВСОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.
- На уроках и во внеурочной деятельности полезно использовать разные виды дифференцированной помощи: постоянно работать над ошибками на уроке и включать аналогичную работу в домашние задания, предупреждать о наиболее типичных ошибках, оказывать слабоуспевающим обучающимся необходимую помощь в ходе самостоятельной работы на уроке и индивидуализировать домашние задания, привлекать школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений, указывать алгоритм выполнения задания и причинно-следственные связи, необходимые для выполнения задания.
- Необходимо формировать универсальные учебные действия, ключевые компетентности обучающихся, а также готовность к учебной и профессиональной деятельности, информационную культуру, развивать личность обучающегося, повышать качество овладения знаниями, умениями и навыками за счёт реализации преимуществ информационно-компьютерных технологий (ИКТ): подбор и создание информационных продуктов, подбор готовых образовательных медиаресурсов, создание собственного продукта (презентационного, обучающего, тренирующего или контролирующего).

- Необходимо применять технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии, что позволяет подготовить обучающихся к успешной сдаче экзамена, так как все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию, демонстрировать свободное владение языком в разных условиях общения, показывая при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.
- При подборе домашних заданий желательно использовать дифференцированный подход. Он позволяет помочь слабому ученику в овладении общеучебными умениями и навыками. Сильного ученика дифференцированное задание поднимает на более высокую ступень развития. На уроках дифференциация может осуществляться: по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности.
- Необходимым условием успешной подготовки к ЕГЭ является дифференциация материалов учебника, в котором содержится информация различной степени сложности: для самостоятельных наблюдений, для ознакомления с определённой информацией в рамках изучаемой темы, теоретические сведения, требующие осмысления, а не запоминания, материал для обязательного заучивания, сведения, имеющие сугубо практическое значение.
- Практиковать систему консультантов из хорошо подготовленных школьников на уроках и внеурочной деятельности для подготовки к ЕГЭ.
- Последовательно осуществлять *критериальный подход* к оценке их творческих работ, применять *формирующее оценивание* (оценивание достижений ученика относительно его прежних результатов, «оценивание для обучения», а не для контроля).
- Создать систему on-line консультирования обучающихся через социальные сети (группа ВКонтакте, WhatsApp Web и др).
- Администрациям образовательных организаций
- Организовать внутришкольные мониторинги успеваемости на начало обучения в старшей школе с целью выявления проблемной группы и группы одарённых детей. Используя результаты мониторинга, организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой группы заданиях.
- Изучить лучшие практики региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.
- За счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся добиваться сокращения доли обучающихся с низкой мотивацией.
- Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

- Содействовать продуктивному взаимодействию учителя русского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся, в том числе в экзаменационный период.
- Рекомендовать выпускникам принимать участие в просветительском проекте ДИРО «Лекторий выходного дня» для выпускников по подготовке к ЕГЭ.
- Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»
- Привлекать к работе со слабоуспевающими, детьми с ОВЗ, детей-билингвов и детей-инофонов специалистов психологической службы для своевременного выявления проблем и затруднений, и их решения.
- Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка по психолого-педагогическим аспектам дифференцированного обучения школьников.
- Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.
- При посещении и анализе уроков обращать внимание на:
- использование разных видов дифференцированной помощи учащимся с уровнем различной подготовки детей: тех, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и до 40 баллов), среднее (до 80 баллов) и высокое (81-100 баллов);
- применение индивидуального задания для обучающихся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки;
- осуществление дифференциации по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности;
- дифференцированный подход при подборе домашних заданий.

Рекомендации ИРО

ГБУ ДПО РД ДИРО

- Разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, всероссийских проверочных работ; диагностик предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.
- РМЦ ДИРО осуществлять экспертную поддержку педагогов, специалистов муниципальных методических служб в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- РМЦ ДИРО активизировать деятельность региональных методистов по русскому языку, членов регионального методического актива, направленную на персонализированную методическую поддержку учителей русского языка и

литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- Осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Осуществлять сопровождение образовательной деятельности педагогов: информирование об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГБУ ДПО РД ДИРО методические выставки, методические рекомендации и др.
- Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, в частности с Дагестанским педагогическим университетом, другими организациями дополнительного профессионального образования Республика Дагестан в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.
- Продолжить реализовывать проект «Лекторий выходного дня» для выпускников 11 классов по подготовке к ЕГЭ.
- РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциацией учителей русского языка осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока русского языка» и др.
- Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений, учителей русского языка Республики Дагестан использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.
- Создать стажировочные площадки для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Для педагогов, желающих пройти программу переподготовки на базе ДИРО по направлению «Педобразование. Русский язык» предусмотреть прохождение стажировки в опорной ОО с прикреплением к слушателю наставника.

- Региональному методическому центру ДИРО на муниципальном уровне усилить реализацию методических и наставнических практик.
- РМЦ ДИРО пополнять методическую копилку для учителей русского языка актуальным методическим материалом по организации дифференцированного обучения на уроках русского языка.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Некоторые темы для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик организаций с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку:

- Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку с учётом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновлённых ФГОС СОО. Проблемы и пути решения.
- Анализ структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2026 года по русскому языку, критерии оценивания творческого задания, система подготовки к успешной сдаче обязательного ЕГЭ по русскому языку.
- Интеграция русского языка и литературы как способ достижения высоких результатов ГИА по русскому языку (презентация успешных практик).
- Принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию (презентация успешных практик).
- Языковой разбор как способ формирования практической грамотности (презентация успешных практик).
- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса русского языка.
- В 2025-2026 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2025 года (задания №3, №8, №10, №11, №12, №13, №14, №15, №16, №17, №20, №21, №23, №25).
- Повысить эффективность самообразования как необходимого условия личностно-профессионального роста учителя русского языка. Составить перечень актуальных тем для самообразования (в соответствии с современными тенденциями в области преподавания русского языка. Определение тем, соответствующих индивидуальным интересам и образовательным потребностям каждого педагога.
- Особенности эффективного использования различных источников информации, ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

- Использование современных образовательных технологий в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Формирование индивидуальной системы подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности.
- Методы и формы работы с неуспевающими и слабоуспевающими учениками на уроках русского языка.
- Развитие творческих способностей одарённых учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.
- Использование современных педагогических технологий и ЭОР в образовательном пространстве при подготовке к ГИА по русскому языку.
- Составить план, утвердить, организовать работу с одаренными детьми по русскому языку в новом учебном году.
- Подготовить, провести, анализировать результаты участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы).
- Подготовить учащихся для участия в дистанционных конкурсах, олимпиадах по русскому языку: обзор интернет-сайтов.
- Планировать и организовать индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися по русскому языку в течение нового учебного года.
- Планировать, подготовить и провести предметную неделю русского языка.
- Подготовить, оформить и представить инновационный опыт учителей русского языка.
- Планировать и организовать взаимопосещение уроков с целью обмена опытом работы на новый учебный год.
- Подготовить обзор и представление интернет-сайтов, представляющих методические материалы по преподаванию русского языка в школе.
- Планировать и организовать проектную деятельность учащихся по русскому языку.
- Планировать, подготовить и анализировать проведение пробного итогового сочинения в 11 классах.
- Подготовить и провести контрольные срезы по русскому языку за учебные периоды.
- Развивать систему мониторинга учебного процесса на уроках русского языка в целях повышения качества обучения.
- Обсудить и изучить требования к современному уроку русского языка.
- Подготовить к участию во Всероссийском тотальном диктанте.
- Подготовить к промежуточной аттестации учащихся 5-8, 10 классов.
- Анализировать выполнение учебных программ по русскому языку и литературе за учебный год
- Сохранять преемственность в обучении между начальной и основной школой. Посещать уроки в 4-х классов будущим учителям-предметникам основной школы.
- Анализировать результативность работы методического объединения учителей русского языка и литературы за 2024 – 2025 учебный год.

- Предварительно планировать работу на новый учебный год. Разработать методические темы МО на новый учебный год, методические темы самообразования учителей русского языка и литературы.
- Разработать методику и технологию организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку и литературе.
- Работать над текстом как основной дидактической единицей в процессе обучения русскому языку. Определить виды учебных текстов, знать требования к их отбору.
- Разработать основные идеи уровневой дифференциации и особенности организации работы с сильными и слабыми обучающимися на уроках русского языка.
- Осуществлять системно-деятельностный подход в обучении орфографии и пунктуации.
- Разработать методы и приемы использования презентации на уроках русского языка (мастер-класс).
- Определить эффективные стратегии работы с текстом на уроках русского языка (мастер-класс).

При проведении круглых столов по обмену опытом учителей русского языка в текущем году необходимо уделить внимание темам (элементам содержания), освоение которых в регионе оказалось на невысоком уровне:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-).
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами.
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
- Пунктуационный анализ.
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.
- Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.
- Функционально-смысловые типы речи и др.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- С целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим направлениям:
- развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики;
- система наставничества учителей русского языка в Дагестане;
- система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики;

- формирование речевых умений, обучающихся на метапредметном уровне для реализации требований ФГОС и ЕГЭ по русскому языку;
- смысловой и языковой анализ текстов разных стилей и жанров;
- комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка;
- создание сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов;
- интеграция предметов филологического цикла в школьном преподавании;
- единые требования и подходы к подготовке к выпускным сочинениям-рассуждениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку и литературе, итоговому сочинению.

1. Рекомендации по другим направлениям

В течение 2024–2025 учебного года педагогическое сообщество учителей-словесников ОО Дагестана, преподавателей вузов и колледжей активно участвовало во всех мероприятиях, направленных на повышение профессиональных компетенций, умений и навыков, необходимых для реализации целей обучения/образования, сформулированных в Федеральных государственных образовательных стандартах, ставящих в качестве приоритетных задачи освоения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных образовательных результатов и метапредметных компетенций.

Руководитель и заместители ПК ЕГЭ по русскому языку совместно с ДИРО планируют и далее продолжать работу по намеченным в прошлые годы направлениям:

- оказание методической помощи образовательным организациям в планировании мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку;
- расширение сотрудничества с районными информационно-методическими центрами, кураторство над организуемыми в регионе семинарами / конференциями для учителей по подготовке обучающихся к ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку;
- привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках курсов повышения квалификации на базе ДИРО;
- проведение серии вебинаров для учащихся и учителей выпускных классов, включающих рекомендации по работе над заданиями КИМ ЕГЭ, вызвавшими наибольшие затруднения у участников экзамена с разными уровнями подготовки на базе ДИРО;
- анализ статистико-аналитического отчета по результатам ЕГЭ по русскому языку 2025 года с целью выявления типичных ошибок, обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников РД с рекомендацией включения Анализа в муниципальные заседания методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2026 году);
- изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ;
- совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку.

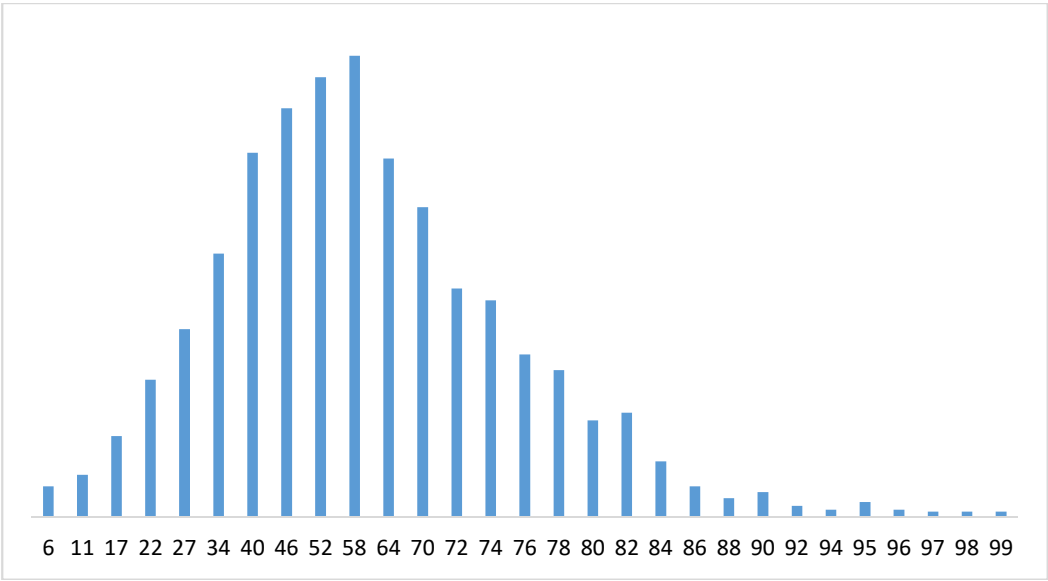
- Министерству образования и науки Республики Дагестан продолжить реализацию комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан».
- Региональным и муниципальным органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей русского языка в ОО Республики Дагестан.
- Руководителям образовательных организаций обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
- Дагестанскому институту развития образования усилить меры методической поддержки и наставнической помощи молодым педагогам (стаж работы в школе менее 3 лет) (ДИРО).
- Руководителям образовательных организаций организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).
- Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»).
- Муниципальным органам управления образованием внести корректировки в муниципальные планы повышения качества образования до 2030 года.
- Для трансляции передового педагогического опыта, практической подготовки студентов-филологов создание стажировочной площадки на базе одной из ОО региона (ДИРО).
- Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства – лучший учитель русского языка (ДИРО).

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ
«МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1973	15,37	2130	16,86	2246	17,25

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по
предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п / п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
6.	ниже минимального балла ² , %	12,43	0,72	7,08
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	50,44	48,73	50,09
8.	от 61 до 80 баллов, %	34,74	40,9	35,84
9.	от 81 до 100 баллов, %	2,39	9,65	6,99
10.	Средний тестовый балл	49,91	59,89	55,74

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№ п/п	АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	5	0	60	40	0
2.	Акушинский район	14	28,57	64,29	7,14	0
3.	Ахвахский район	5	0	80	20	0
4.	Ахтынский район	28	0	71,43	25	3,57
5.	Бабаюртовский район	20	10	60	25	5
6.	Ботлихский район	13	30,77	53,85	15,38	0
7.	Буйнакский район	18	0	55,56	33,33	11,11
8.	Гергебильский район	9	0	88,89	11,11	0
9.	Гумбетовский район	4	0	100	0	0
10.	Гунибский район	11	18,18	63,64	9,09	9,09
11.	Дахадаевский район	11	18,18	36,36	45,45	0
12.	Дербентский район	37	10,81	54,05	27,03	8,11
13.	Докузпаринский район	5	0	60	40	0
14.	Казбековский район	24	0	70,83	20,83	8,33
15.	Кайтагский район	16	6,25	62,5	25	6,25
16.	Кизилюртовский район	20	0	65	35	0
17.	Сулейман-Стальский район	34	8,82	76,47	11,76	2,94
18.	Карабудахкентский район	33	15,15	45,45	39,39	0
19.	Каякентский район	24	25	58,33	16,67	0
20.	Кизлярский район	24	12,5	54,17	29,17	4,17
21.	Кулинский район	7	0	71,43	28,57	0
22.	Кумторкалинский район	14	21,43	35,71	42,86	0
23.	Курахский район	6	0	33,33	50	16,67
24.	Лакский район	6	0	50	33,33	16,67
25.	Левашинский район	24	12,5	45,83	41,67	0
26.	Магарамкентский район	40	0	72,5	27,5	0
27.	Новолакский район	16	12,5	50	31,25	6,25
28.	Ногайский район	27	0	44,44	51,85	3,7
29.	Рутульский район	7	0	57,14	28,57	14,29
30.	Шамильский район	10	30	50	20	0
31.	Сергокалинский район	18	11,11	55,56	33,33	0
32.	Табасаранский район	48	8,33	64,58	27,08	0
33.	Тарумовский район	18	5,56	27,78	55,56	11,11
34.	Тляртинский район	2	0	50	50	0
35.	Унцукульский район	12	8,33	75	16,67	0
36.	Хасавюртовский район	42	7,14	50	38,1	4,76
37.	Хивский район	11	0	72,73	27,27	0
38.	Хунзахский район	27	11,11	59,26	25,93	3,7
39.	Цумадинский район	5	20	80	0	0
40.	Цунтинский район	2	50	50	0	0
41.	Чародинский район	4	75	25	0	0

42.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	28	17,86	71,43	10,71	0
43.	г. Махачкала	825	4,97	41,45	41,94	11,64
44.	г. Дербент	159	2,52	37,74	47,8	11,95
45.	г. Буйнакск	30	13,33	53,33	30	3,33
46.	г. Хасавюрт	71	8,45	53,52	38,03	0
47.	г. Каспийск	177	5,65	51,41	38,42	4,52
48.	г. Кизляр	43	11,63	48,84	34,88	4,65
49.	г. Кизилюрт	40	2,5	67,5	30	0
50.	г. Избербаш	64	9,38	64,06	23,44	3,13
51.	г. Южносухокумск	8	0	62,5	37,5	0
52.	г. Дагестанские Огни	44	15,91	59,09	20,45	4,55

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике в 2025 г. участников экзамена из разных районов Республики Дагестан. В частности, из таблицы видно, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов в 2025 году зафиксирована в городах Дербент, Махачкала, Рутульском, Буйнакском, Гунибском, Дербентском, Казбековском, Курахском, Лакском, Тарумовском районах.

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий. Часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12 базового и повышенного уровней сложности), с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Данные задания базового и повышенного уровней сложности. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом. Здесь требуется полная запись решения с обоснованием выполненных действий. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на углублённом уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности.

Система оценивания в 2025 году не изменилась. Максимальный первичный балл за выполнение работы - 32 балла. Первая часть в 2025 году, как отмечалось выше, состоит из 12 заданий, (7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12), которые дают 12 первичных баллов, что составляет в этом году 70 тестовых баллов. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня (задания 18, 19) сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

Задание 1. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 88% участников экзамена. Данное задание – это простейшая задача по геометрии, связанная равнобедренным треугольником и внешним и внутренними углами. Подобная задача есть в учебнике по геометрии для 7 класса.

Проблему эта задача вызвала у тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2025 году составил 37%, и это немного меньше, чем в 2024 году - 39%. Важно отметить, что даже среди выпускников 2025 года, которые относятся к группе с результатами от 61 до 80, процент выполнения составил 97%. Геометрия всегда была для учащихся сложным разделом математики и в процентном отношении выполнения задания это сказывается.

В 2024 году с аналогичным заданием в регионе в среднем справились 83% участников экзамена., тогда выпускникам было предложено решить простейшую задачу по геометрии, связанная с вписанным и центральным углами окружности.

В 2023 году в регионе с аналогичным заданием в среднем справились 70% участников экзамена, тогда выпускникам было предложено решить простейшую задачу по геометрии, связанная с параллелограммом.

Следует отметить что в 2025 году при решении простейшей задачи по геометрии наблюдается увеличение справившихся по среднему показателю на 5% по сравнению с 2024 годом и на 18% по сравнению с 2023 годом, Данный показатель незначительно снизился и в группе выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог (на 2% по сравнению с 2024 годом). Если сравнивать в этой группе с 2023 годом, то повышение процента выполнивших задание примерно сохранилось – в 2023 году 25%, в 2025 – 37%). В группах «от 61 до 80 т.б.» и «от 81 до 100 т.б.» в 2024 году справились 95% и 97 % соответственно, а в тех же группах в 2025 году – 97% и 97%. Как видим, и здесь картина не изменилась сильно по сравнению с прошлым годом.

Задание 2. Базовый уровень сложности. Это задание, включенное с 2024 года, проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

В 2025 году в этом задании, как и в 2024 году, необходимо было найти скалярное произведение векторов, заданных своими координатами. В регионе в среднем справились 91% участников экзамена (в 2024 году с этим заданием справились 89% участников экзамена). Причем с этим заданием справились 48% выпускников из группы не набравших минимальный балл и это выше на 7%, чем в 2024 году (41%). Среди тех, кто набрал баллы 81-100 – в этой группе справились 100% участников, как и в прошлом 2024 году.

Задание 3. Базовый уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 71% участников экзамена. Данное задание - простейшая стереометрическая задача. Необходимо было найти площадь поверхности шара, у которого известна площадь сечения, проходящего через центр шара.

В 2024 году необходимо было найти объём треугольной призмы, отсекаемой от куба плоскостью, проходящей через середины двух рёбер, выходящих из одной вершины, и параллельной третьему ребру, выходящему из этой же вершины. Тогда с этим заданием справились 77%.

В 2023 году процент решивших задание этого уровня (№2) был 64%. Тогда в задании был дан конус, который вписан в шар. Необходимо было найдите объём шара, если известно, что радиус основания конуса равен радиусу шара и известен объём конуса.

Основная проблема выпускников 2025 года – неправильное использование формул, или неверное понимание выражения "сечение через центр". Проблема с

вычислительными ошибками также актуальна в данном задании. Но большое количество в участников экзамена даже не стали приступать к решению данного задания. В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего в 2025 году – 19%, в 2024 году – 22%, а в 2023 году - 15%, в группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная и примерно соответствует ситуации с этим заданием в предыдущие два года. Так в 2025 году в этой группе с заданием справились 97%, в 2024 году - 96%, а в 2023 году - 98% справившихся. Важно отметить, что в 2025 году произошло снижение процента выпускников, которые смогли правильно решить простейшую стереометрическую задачу, особенно в группах «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 т.б.» на 9% и 27% соответственно.

Задание 4. Базовый уровень сложности. В регионе в 2025 году справились 93% (в 2024 году справились 90%) участников экзамена. Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле. Задача, на в которой дано общее количество ребят и количество мальчиков и девочек. Необходимо было найти вероятность того, что игру начнет мальчик. В предыдущие два года задача была связана с сумками, которые выпускает фабрика. Это задание вызвало затруднение у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 68%. Однако это на 18 % лучше, чем в 2024 году. Тогда в группе выпускников, которые не преодолели минимальный порог справились с заданием 50%. В 2023 году с аналогичным заданием (№3) в той же группе справились 62%. В остальных группах задание выполнялось примерно также как и в 2024 году. Однако стоит отметить, что среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, в 2024 году справились 98%, а в 2025 году в той же группе показатель составил уже 100%.

В 2023 году с задачей на нахождение простейшей вероятности в регионе в среднем справились также 90% участников экзамена. Следует отметить, что участники экзамена данное задание решают сравнительно одинаково хорошо за последние годы.

Задание 5. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 54%. На данной позиции в 2025 году была представлена задача, про контрольное взвешивание буханки хлеба и про вероятность того, что масса ее окажется больше в границах от одного до другого значения. При этом были известны вероятности того, что буханка будет меньше меньшего и вероятность того, что она будет больше большего из этих значений. В 2024 году в среднем справились 49%. На данной позиции в 2024 году была представлена задача, про исправные и неисправные батарейки, которые проходят систему контроля качества. Необходимо было найти вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля.

Среди участников 2025 года, не преодолевших минимальный порог- 8% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 91% справившихся. Это примерно совпадает с процентом выполнения задания в прошлом, 2024 году. Среди участников 2024года не преодолевших минимальный порог- 3% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 92% справившихся. Заметим, что среди участников, не преодолевших минимальный порог, процент справившихся с заданием увеличился на 5%, зато среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, этот показатель уменьшился на 1%.

Задание 6. Базовый уровень сложности. В регионе справились в 2025 - 96% экзаменуемых, что на 5 % выше, чем в 2024 (91%).

В 2025 году на данной позиции в работе в Республике Дагестан было предложено простейшее показательное уравнение, которое достаточно легко сводилось к решению линейного уравнения. От выпускников требовалось привести его к виду, где слева и справа от знака равенства будут степени с одинаковым основанием. Затем, приравняв показатели степеней, без ошибок решить линейное уравнение.

Отметим, что в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей 69% (на 22% больше, чем в прошлом году). В группе высокобалльников (от 81 балла до 100) не все смогли правильно решить данное уравнение (99%). В 2024 году было предложено было предложено уравнение, в правой части которого переменная находилась под корнем третьей степени. От выпускников требовалось возвести обе части уравнения в третью степень, а затем решить линейное уравнение. В регионе тогда справились 91% участников экзамена. Для сравнения, в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей - 47%, и в группе «от 81 балла до 100» - 99% учащиеся справились с заданием, также как и в этом году.

Задание 7. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 81% участников экзамена. Ребятам было предложено найти значение логарифмического выражения. С аналогичным заданием в 2024 году в регионе в среднем справились только 60% участников экзамена. Ребятам было предложено найти значение тригонометрического выражения. В аналогичном задании 2023 года (№6) было предложено, как и в 2025 году найти значение логарифмического выражения. И тогда справились с этим заданием 78% экзаменуемых. Это говорит о том, что у учащихся чаще вызывает затруднение нахождение тригонометрических выражений. Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых, получивших более 80 баллов. В 2025 году справились 99%, 2024 году справились 98%, а в 2023 году в этой группе - 100%. По сравнению с прошлым годом, когда серьезные проблемы испытывали те, кто не смог преодолеть минимальный порог, в этом году в данной группе достаточно хороший процент решения. Так среди них в 2024 году справились с данным заданием 5%, а в 2025 году уже 21%. Для сравнения в 2023 году в этой группе решили верно задание 32%. Что также подтверждает факт, что выпускники этой группы легче справляются с логарифмическими выражениями.

Важно отметить, что в 2025 году это задание было достаточно простым. В регионе в среднем справились на 21% участников экзамена выше, чем в 2024 году.

Также процент справившихся поднялся по всем категориям учащихся и это напрямую связано с содержанием задания.

Задание 8. Базовый уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 64%, в 2024 году - 65%, а в 2023 году (№7) - 49% участников экзамена. В этот раз был предложен график некоторой функции, определенной на интервале и касательная к нему в точке с заданной абсциссой. Необходимо было найти значение производной функции в точке касания. Классическая задача, связанная со знанием геометрического смысла касательной, проведенной к графику функции в точке. Безусловно, задание оказалось сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов. В группе не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием в 2025 году всего 7%, в 2024 году всего 19%, а в 2023 году - 11 %.

В 2024 году задание было аналогичное. Только был предложен график производной некоторой функции, определенной на интервале, и необходимо было

определить количество точек экстремума функции, принадлежащих отрезку. Отметим, что в 2025 году по сравнению с 2024 годом, уменьшилось на 1% количество участников экзамена, которые справились с заданием в группе получивших более 80 баллов. (2025 год - 97% 2024 год - 98%). Отметим также, что среди тех, кто не преодолел минимальный порог баллов, процент справившихся с заданием уменьшился на 12%. В группе «от минимального до 60 т.б.» с заданием справились на 5% меньше участников. И лишь в группе № от 61 до 80 т.б.» процент справившихся вырос на 8. В среднем с заданием в 2025 году в процентном отношении справилось столько же участников, как и в 2024 году.

Задание 9. Повышенный уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 74% участников экзамена. в 2025 году участникам экзамена задание было связано с формулой вычисления расстояния от наблюдателя, находящегося на некоторой высоте над землей до наблюдаемой линии горизонта. В 2024 году с таким заданием в регионе в среднем справились 46%, а в 2023 году с аналогичным заданием (№8) - 72% выпускников. Задача не вызывает проблем у участников экзамена, оказавшихся в группе от 81 до 100 баллов. В этой группе в 2025 году справились 97% участников экзамена. Эта характеристика выше, чем в 2024 году на 5%. В группе не преодолевших минимальный порог справились 7%, что также выше на 2%, чем у выпускников этой группы 2024 года. В данной группе проблема состоит чаще в том, что объёмное содержание задания часто «отпугивает» учащихся.

Задание 10. Повышенный уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 52% участников экзамена, что на 9% ниже показателя 2024 года и на 14% 2023 года (в 2024 году в регионе в среднем справились 61%, а 2023 году в регионе в среднем справились 66% участников экзамена). На данной позиции была предложена текстовая задача с движением по и против течения. Задача была связана с составлением уравнения. В предыдущие годы задача также была связана с составлением стандартного дробно – рационального уравнения. Относительно благополучная ситуация сложилась в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов. Там правильно смогли решить данную задачу 98% (в 2024 году 95% выпускников). По сравнению с 2024 годом, когда среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог было 8% справившихся, в 2025 году ситуация ухудшилась – всего 4% справившихся.

Отметим, что неверно составленное уравнение, и вычислительные ошибки, которые присутствовали при решении правильно составленного уравнения приводили к неверному ответу.

Задание 11. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились на 27% участников экзамена меньше, чем в 2024 году (в 2025 году - 51%, в 2024 году - 78%). В 2025 году была представлена задача, связанная с графиками функций. Участникам экзамена в этой позиции были представлены графики двух, пересекающихся функций. Необходимо было составить уравнения этих функций, и найти абсциссу второй точки пересечения. На данной позиции в 2024 году участникам экзамена Республики Дагестан был представлен график обратной пропорциональности. Необходимо было составить уравнение функции, а после этого найти значение функции в точке. С подобной задачей (№10) в 2023 году справились 59% участников экзамена. Среди участников 2025 года не преодолевших минимальный порог - 2% справившихся, в 2024 году - 12%, а в 2023 году - 8%. Уменьшение этого показателя связано с

усложнением содержания задания. В группе «от минимального до 60 т.б.» ситуация сильно ухудшилась. Так в 2024 году с заданием справились 72%, а в 2025 только 29%. Также ухудшилась ситуация и в группе «от 61 до 80 т.б.»: в 2024 году с заданием справились 97%, а в 2025 только 83%. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов ситуация практически не изменилась за последние три года: в 2025 году - 99%, в 2024 году 99% справившихся, а в 2023 году - 100%.

Задание 12. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 70% участников. Выпускникам было предложено найти точку минимума у степенной рациональной функции третьей степени. В 2025 году в группе выпускников, получивших выше 80 баллов – 98%, 2024 году – 99%, а в 2023 году - 93% справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог – 11%, в 2024 году - 12%, а в 2023 году – 9% справившихся. Многие из данной группы не приступили к выполнению задания. Причины допущенных ошибок в 2025 году – это неверное нахождение производной данной функции и проблемы с решением простейшего уравнения. Основная проблема всех участников, кто не смог правильно решить данное задание в 2024 году - отсутствие исследования производной на знак. В 2024 году в регионе в среднем справились 66% участников. Выпускникам того года было предложено было предложено найти точку максимума у функции, содержащей натуральный логарифм. В 2023 году в регионе справились 60% участников экзамена. Тогда было предложено найти точку минимума у степенной рациональной функции третьей степени. Следует отметить, что в регионе наблюдается устойчивая положительная тенденция при решении данного задания.

Задание 13. Повышенный уровень сложности. В 2025 году регионе в среднем справились 26% участников экзамена. В 2025 году в тригонометрическом уравнении применялось основное тригонометрическое тождество, разложение на множители и решение простейших тригонометрических уравнений. Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему в этом году вызвало решение простейших тригонометрических уравнений. Ошибки допускались и при записи корней соответствующих уравнений. Ученики, выполняя это задание забывали свойства тригонометрических функций (периодичность, четность, нечетность). Были и работы с нечеткими записями, отсутствием пояснений и небрежным использованием математических символов. Среди участников, не преодолевших минимальный порог процент справившихся составил 0%, а среди высокобалльников - 94%. При выполнении пункта «б» также допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни. Были и вычислительные ошибки. В пункте «б» отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок. В 2024 году с решением тригонометрического уравнения в регионе в среднем справились также 28% участников экзамена. В том году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения основного тригонометрического тождества, вынесение общего множителя за скобки и решение простейших тригонометрических уравнений. В 2023 году с решением тригонометрического уравнения (№12) в регионе в среднем справились также 28% участников экзамена. Тогда было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения основного тригонометрического тождества,

вынесение общего множителя за скобки и решение простейших тригонометрических уравнений.

Следует отметить, что даже в группе «от 81 до 100 т.б.» 5% от общего числа приступивших к решению этого задания набрали 0 первичных баллов. В то же время в группе «от минимального до 60 т.б.» среди приступивших к решению этого задания 2% набрали 1 первичный балл и 1 % набрали 2 первичный балла.

В целом, регионе наблюдается устойчивая положительная тенденция при решении данного задания.

Задание 14. Повышенный уровень сложности. В 2025 году с решением стереометрической задачи в регионе в среднем справились 2% участников экзамена, так же как и в 2024 году. В группах сдававших экзамен «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 т.б.» не справились с данным заданием, 1% экзаменуемых в группе «в группе от 61 до 80 т.б.» и только в группе набравших выше 81 балла процент составил 27%. И это на 6% больше, чем в 2024 году.

Следует отметить, что в 2025 году в задаче был дана правильная треугольная призма, и проведена плоскость, проходящей через точку на ребре и одну из вершин, перпендикулярно одной из граней. Необходимо было доказать, что эта плоскость делит одно из ребер пополам и найти высоту призмы, если известна площадь сечения. Следует отметить, что участники экзамена не могли представить эту плоскость.

В 2024 году данная задача была связана с правильным тетраэдром, в котором через середины двух ребер проведена прямая и проведена плоскость перпендикулярно этой прямой. Надо было доказать, что прямая, проведенная через середины двух ребер перпендикулярна им и найти площадь сечения тетраэдра плоскостью.

Большинство участников доказывали только пункт «а», а дальше не смогли продвинуться. В 2025 году сложилась ситуация, когда было много приступивших к пункту «а», но при оценивании экзаменуемые получали 0 баллов.

Пункт «б» подразумевал нахождение высоты призмы, если известна площадь сечения. Серьезные затруднения вызывало как построение такой плоскости, так и само решение, и только единицы смогли справиться с пунктом «б».

По сравнению с 2024 годом задача оказалась такого же уровня сложности. В 2024 году в регионе в среднем справились также 2% участников экзамена.

В 2025 году в группе, набравших выше 81 балла, набрали 3 первичный балла 20%, набрали 2 первичный балл 3% из тех, кто получил соответствующий первичный балл за выполнения задания, 16 % -1 балл и 62% - 0 баллов.

Таким образом в 2025 году справились лучше с данным заданием, чем в предыдущие 2 года, только участники из группы набравших выше 81 балла.

Задание 15. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году справились в среднем 12% участников. В 2025 этом году данное задание представляло дробно-показательное неравенство, с которым справились в среднем на 3% меньше участников экзамена, чем в 2024 году. Оно было сложнее, чем в 2024 году. При решении даже такого неравенства было множество ошибок, это и отбрасывание знаменателя и ошибки при решении простейших показательных неравенств.

Основная проблема у выпускников 2025 года была связана с тем, что неверно находились корни этого кубического многочлена, полученного после преобразования числителя, игнорировалось, что знаменатель не должен равняться нулю. Основная масса

участников экзамена получили по этой причине ноль баллов. Так следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились только 84% выпускников. Те участники, которые не преодолели минимальный порог и в группе от минимального до 60 баллов, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справился 17% выпускников. С решением неравенства в 2024 году справились в среднем 15%. С решением неравенства в регионе в 2023 году справились (задание №14) в среднем 4%, в группе высокобалльников с данным заданием справились – 67% выпускников, а в группе от 61 до 80 баллов справились – 8% выпускников. Отметим, что в регионе проблема с решением дробных показательных неравенств, на что необходимо обратить внимание педагогов.

Задание 16. Повышенный уровень сложности. В 2025 году с этой задачей справились 9% выпускников, что на 10 % меньше, чем в 2024 году. Следует отметить, что в 2025 году была предложена задача на кредит, взятый на 36 месяцев. Необходимо было найти общую сумму платежа за третий год. Наиболее распространённой ошибкой была неправильно составленная математическая модель. Экзаменуемые не увидели, что кредит выплачивается по дифференцированной схеме, и что платежи образуют арифметическую прогрессию. И эта задача для детей оказалась на много сложнее чем в прошлые годы, что выразилось в процентах выполнения. Возможно, ребят сбilo такое объёмное содержание задачи. Среди высокобалльников – лишь 61%, а в группе от минимального до 60 баллов только 1%. В 2024 году с этой задачей справились 19% выпускников. В 2024 году в регионе данное задание оказалось достаточно простым по сравнению с предыдущими годами, поэтому был сравнительно высокий процент справившихся с экономической задачей. Среди высокобалльников – 92%, а в группе от минимального до 60 баллов только 2%. При решении данной задачи, были случаи неверно составленной модели, ошибки при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки. В 2023 году в регионе в среднем справились с подобным заданием (№15) лишь 6% участников экзамена. Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов.

Задание 17. Повышенный уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 3% участников экзамена. В задаче в остроугольном треугольнике один из углов в двое больше другого. Около треугольника описана окружность, которая пересекает одну из сторон в двух точках, одна из которых является вершиной треугольника. Необходимо найти одну из сторон, если известны две другие. Ученики, не решившие задание, не увидели вписанный и центральный углы, не смогли сделать правильные построения, не увидели подобные треугольники, не использовали свойство биссектрисы. Это задание оказалось по силам 31% (в 2024 году – 30%) в группе от 81 до 100 баллов и 1% (в 2024 году 2%) в группе от 61 до 80 баллов. В остальных группах, как и в прошлом году, справившихся с заданием не было. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ. В 2024 году в регионе в среднем справились 4% участников экзамена. Тогда задача была посвящена треугольнику, через середины двух сторон которого проведен отрезок. Для пункта «а» необходимо было найти длину этого отрезка, зная периметр треугольника и то, что этого отрезка касается окружность, вписанная в треугольник. В пункте «б» необходимо было найти площадь прямоугольного треугольника, удовлетворяющего условиям. В 2023 году в регионе в

среднем справились 2% участников экзамена. В 2022 году в регионе, в среднем, с заданием справились 2% участников экзамена.

Отметим, что решение планиметрической задачи вызывает у выпускников серьезные затруднения. К ней приступают в основном наиболее мотивированные выпускники.

Задание 18. Высокий уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 1% (в 2024 - 2%). Экзаменуемым было предложено решить уравнение, содержащее модули и параметр. Задачу выпускники чаще сводили к графическому исследованию. Однако справились с данным заданием только участники экзамена с высокими баллами и таких было 10%. Большое количество экзаменуемых, приступивших к решению этого задания, смогли получить 1 балл введя замену и правильно исследовав замену, то есть функцию замены, найдя нули подмодульных выражений и рассмотрев все случаи раскрытия модулей. В 2024 году в регионе в среднем справились 2%. 2023 году в регионе в среднем справились 4%. Экзаменуемым тогда было предложено решить систему уравнений, содержащую корень и параметр.

В 2022 году в регионе в среднем с параметрами справились 2%. Тогда было предложено решить уравнение, содержащее модуль и параметр. Заметим, что процент приступивших к выполнению данного задания школьников в регионе довольно низкий. В этом задании никто не получил 3 и 4 первичных балла, 2 первичных балла получили лишь 8% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.». К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу.

Задание 19. Высокий уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 9% (в 2024 году - 10%). Задача была предложена про последовательные натуральные числа, записанные на доске, среди которых ровно 5 делится на 20.

Среди высокобалльников в 2025 году справились - 47%, в группе от 61 балла до 80 – 14%. Смогли получить баллы за решение даже те выпускники, кто находится в группе от минимального балла до 60 - 2%. Многие из них смогли привести конкретный числовой пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл. Даже в группе «не преодолевших минимальный балл» из 100% приступивших к решению задачи 1% получил 1 первичный балл. Однако полных 4 первичных балла набрали только 17% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.» и 1% группы «от 61 до 80 т.б.».

В 2024 году среди высокобалльников справились - 31%, в группе от 61 балла до 80 – 15%. В 2023 году с подобным заданием (№18) в регионе в среднем справились 18%. В 2022 году в регионе в среднем справились 7% участников экзамена.

Для данного задания так же наблюдается сравнительно не плохой процент приступивших к его решению и получивших хотя бы один первичный балл.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложность	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

в КИМ	содержания / умения	и задания	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.(5.1, 5.5 / 4.1, 5.2)	Б	88	37	87	97	97
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.(5.2, 5.5 / 4.2)	Б	91	48	91	99	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.(5.2, 5.5 / 4.2)	Б	71	19	64	87	97
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.(6.3 / 5.4)	Б	93	68	92	98	100
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.(6.3 / 5.4)	П	54	8	40	76	91
6	Уметь решать уравнения и неравенства.(2.1 / 2.1)	Б	96	69	97	99	99
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования.(1.1-1.4 / 1.1-1.3)	Б	81	21	76	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь выполнять действия с функциями. (4.1-4.3 / 3.1-3.3)	Б	64	7	48	92	97
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. (2.1, 2.2 / 6.1-6.3)	П	74	7	65	95	97
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. (2.1, 2.2 / 5.1)	П	52	4	31	82	99
11	Уметь выполнять действия с функциями. (2.1, 2.2, 3.1, 3.3 / 3.1, 5.1)	П	51	2	29	83	99
12	Уметь выполнять действия с функциями. (4.1, 4.2 / 3.1–3.3)	П	70	11	59	92	98
13	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1, 2.2 / 2.1-2.3)	П	26	0	2	51	94
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.2–5.6 / 4.2, 4.3, 5.2, 5.3)	П	2	0	0	1	27
15	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1, 2.2 / 2.3)	П	12	0	0	17	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. (1.1, 2.1.12 / 6.1, 6.3)	П	9	0	1	14	61
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.1, 5.5 / 4.1, 4.3, 5.2, 5.3)	П	3	0	0	1	31
18	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1, 2.2, 3.1–3.3 / 2.1–2.3, 5.1)	В	1	0	0	1	10
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. (1.1–1.4, 2.1–2.2, 3.1–3.3 / 5.1, 5.3)	В	9	0	2	14	47

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ типичных ошибок в заданиях с кратким ответом проводится на основе вееров ответов на соответствующие задания. Наиболее сложными для решения выпускниками 2025 года, судя по таблице 2-4, оказались следующие задания (*задания приводятся только из варианта 346 КИМ, номер которого направлен в 2025 году в Республику Дагестан*).

Это задания №5 №10, №11 с кратким ответом (отметим, что эти задания относятся к повышенному уровню сложности) и задания №14, №15, №16, №17, №18, №19 с развёрнутым ответом.

Задание №5. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 54%. На данной позиции в 2025 году была представлена задача, про контрольное взвешивание буханки хлеба и про вероятность того, что масса ее окажется

больше в границах от одного до другого значения. При этом были известны вероятности того, что буханка будет меньше меньшего и вероятность того, что она будет больше большего из этих значений. Анализируя веера ответов, пришли к выводу, что, во-первых, верные ответы давались менее половиной учащихся из числа приступивших к его выполнению (которых тоже было мало), во-вторых, неверные ответы, приводимые учащимися, не соответствуют никакой логике. Эти ответы зачастую связаны чаще всего непониманием базовых понятий, неправильным применением формул и невнимательностью к условию задачи. Даже если логика решения верна, ошибка в вычислениях может привести к неверному результату.

Пути устранения таких ошибок могут быть следующие: во-первых, не заниматься натаскиванием учащихся на решение заданий ЕГЭ, а дать глубокие знания детям по теории вероятности; во-вторых, повысить читательскую грамотность учащихся, работать над осмысленным чтением. Для успешного решения задач по теории вероятностей необходимо много практиковаться, решая различные типы задач, в том числе и повышенной сложности.

Задание 10. Повышенный уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 52% участников экзамена. На данной позиции была предложена текстовая задача с движением по течению и против течения. Задача была связана с составлением уравнения. В предыдущие годы задача также была связана с составлением стандартного дробно – рационального уравнения.

Отметим, что неверно составленное уравнение, и вычислительные ошибки, которые присутствовали при решении правильно составленного уравнения приводили к неверному ответу. Работа по устранению причин, повлиявших на столь низкий результат по заданию, ведётся и будет продолжена в регионе.

Задание 11. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году в среднем справились 51% участников экзамена. И это на 27% меньше, чем в 2024 году. В 2025 году была представлена задача, связанная с графиками функций. Участникам экзамена в этой позиции были представлены графики двух, пересекающихся функций. Необходимо было составить уравнения этих функций, и найти абсциссу второй точки пересечения. Правильный ответ дали меньше половины участников экзамена, приступивших к выполнению этого задания. Ошибки в ответах учеников связаны с неправильным составлением уравнений функций или с некорректным решением. Также, возможно, были допущены ошибки при нахождении абсциссы второй точки пересечения после приравнивания правых частей уравнений параболы и прямой или неправильное нахождение корней квадратного уравнения. И это говорит о том, что на данный вид задания необходимо обратить внимание учителей региона.

Задание №14 повышенного уровня сложности (стереометрическая задача) традиционно вызвала очень серьезные затруднения. Справились всего 2%. Следует отметить, что в данной задаче в 2025 году в задаче был дана правильная треугольная призма, и проведена плоскость, проходящей через точку на ребре и одну из вершин, перпендикулярно одной из граней. Необходимо было доказать, что эта плоскость делит одно из ребер пополам и найти высоту призмы, если известна площадь сечения. Большинство участников доказывали только пункт «а», а дальше не смогли продвинуться. В 2025 году сложилась ситуация, когда были приступившие к пункту «а», но при оценивании экзаменуемые получали 0 баллов. Следует отметить, что многие

участники экзамена не могли представить эту плоскость. Как видим, задание разбито на два пункта. Первый пункт считается выполненным, если проведено верное доказательство. Появление заданий на доказательство в ЕГЭ привело к возвращению этого традиционного и очень важного математического умения в школьный курс. Учителя всё больше внимания уделяют правильному применению фактов и теорем курса, развитию у обучающихся умения совершать логические переходы. Наиболее трудными, как правило, являются логические построения, связанные с доказательством от противного. Тмечая важность развития умений выполнять такие задания для успешного продолжения образования не только по инженерным, но и по IT специальностям, следует особенно обратить внимания учителей на необходимость усиления внимания к курсу стереометрии, прежде всего к выработке умения решать задачи различными методами, как геометрическими, так и аналитическими.

Задание 15. Повышенный уровень сложности. В регионе в 2025 году справились в среднем 12% участников. В 2025 этом году данное задание представляло дробно-показательное неравенство, с которым справились в среднем на 3% меньше участников экзамена, чем в предыдущем году. Основная проблема у выпускников была связана с тем, что неверно находились корни этого кубического многочлена, полученного после преобразования числителя, игнорировалось, что знаменатель не должен равняться нулю. Основная масса участников экзамена получили по этой причине ноль баллов. Даже в группе с результатами выше 81 балла с данным заданием справились только 84% выпускников. Отметим, что в регионе проблема с решением дробных показательных неравенств, на что неоднократно обращалось внимание педагогов и они работают в направлении улучшения результатов по заданиям такого типа.

Задание 16. Повышенный уровень сложности. В 2025 году с этой задачей справились 9% выпускников, что на 10 % меньше, чем в 2024 году. Следует отметить, что в 2025 году была предложена задача на кредит, взятый на 36 месяцев. Необходимо было найти общую сумму платежа за третий год. Наиболее распространённой ошибкой была неправильно составленная математическая модель. Многие участники экзамена не увидели, что кредит выплачивается по дифференцированной схеме, и что платежи образуют арифметическую прогрессию. Задания такого типа обычно решались на более высокие баллы. Снижение в два раза процента выполнивших данное задание требует от учителей усиления внимания.

Задание №17. Повышенный уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 3% участников экзамена. В задаче в остроугольном треугольнике один из углов в двое больше другого. Около треугольника описана окружность, которая пересекает одну из сторон в двух точках, одна из которых является вершиной треугольника. Необходимо найти одну из сторон, если известны две другие. Не решившие задание, не увидели вписанный и центральный углы, не смогли сделать правильные построения, не увидели подобные треугольники, не использовали свойство биссектрисы.

С заданием справились только 31% среди высокобалльников. В группах экзаменуемых, набравших менее 61 балла, как и в прошлом году, справившихся с заданием не было. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ.

Относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в

преподавании геометрии. И соответственно выпускники демонстрируют низкий уровень владения геометрическими понятиями, формулами, умением доказывать. Эти проблемы и были обнаружены у выпускников прошлых лет. Одна из причин – рассмотрение на уроках только тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

Задание 18. Высокий уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 1%, что на 1% меньше, чем в 2024. Экзаменуемым было предложено решить уравнение, содержащее модули и параметр. Задачу выпускники чаще сводили к графическому исследованию. Однако справились с данным заданием только участники экзамена с высокими баллами и таких было 10%. Приступившие к решению этого задания, смогли получить 1 балл введя замену и правильно исследовав замену, то есть функцию замены, найдя нули подмодульных выражений и рассмотрев все случаи раскрытия модулей. Заметим, что процент приступивших к выполнению данного задания школьников в регионе довольно низкий. В этом задании никто не получил 3 и 4 первичных балла, 2 первичных балла получили лишь 8% из 100% группы высокобалльных работ.

Задача, традиционно, остаётся одной из самых сложных. Выпускникам необходимо показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет. Для успешного решения задачи необходимо показывать учащимся, различные способы, методы, приемы решения, которые можно комбинировать, чтобы пытаться решить разные задачи, а не «натаскивать» по задачам прошлых лет.

Задание 19. Высокий уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 9%, примерно также, как и в прошлом году. Задача была предложена про последовательные натуральные числа, записанные на доске, среди которых ровно 5 делится на 20. Среди высокобалльников в 2025 году справились - 47%, в группе от 61 балла до 80 – 14%. Смогли получить баллы за решение даже те выпускники, кто находится в группе от минимального балла до 60 - 2%. Многие из них смогли привести конкретный числовой пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл. Встречались ошибки в преобразованиях, логические неточности, а также незнание или неправильное применение теорем и формул. Низкий процент выполнения задач подобного типа свидетельствует о существующей проблеме - массовом отсутствии у выпускников средней школы умения решать задачи на числа и их свойства, не умение определить ключевые числа, диапазоны, делимость, четность/нечетность и другие важные аспекты в условии задачи. Большая часть выпускников не умеет применять логические рассуждения для сужения области поиска ответа или выбора правильного пути решения. Первый пункт задачи носит конструктивный характер и его выполняют многие участники экзамена, даже с невысоким уровнем математической подготовки, но развитым логическим мышлением. Традиционно хуже обстоят дела с выполнением второго и третьего пунктов. Учащиеся не умеют строить доказательства существования или отсутствия решения. У учащихся

недостаточный опыт решения подобных задач, неумение применять знания на практике. Необходимо отрабатывать решение задач с параметрами, уделять внимание анализу случаев, когда параметр принимает различные значения. Здесь огромное поле для работы учителям.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Для получения правильных ответов выпускникам нужно уметь ориентироваться в текстах заданий, рассуждать, аргументировать, использовать навыки исследовательской и проектной деятельности. Невысокая решаемость заданий повышенного и высокого уровня сложности, чаще всего, обусловлена тем, что наряду с хорошим уровнем математического мышления, техникой математических преобразований и вычислений, необходимо наличие развитой математической речи для ясного изложения мыслей при приведении развернутого решения. Этот навык формируется при выполнении учащимися исследовательских работ, т.е. при усвоении навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда прежде всего нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию. В ходе письменного экзамена ярче всего можно проконтролировать сформированность познавательных УУД, но и регулятивные УУД; и коммуникативные УУД, играют немаловажную роль. Очень важно, чтобы участник экзамена владел такими метапредметными действиями, как:

- планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по индивидуальному выполнению учебной задачи;
- прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик;
- организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата;

- осуществлять самоконтроль: владеть различными средствами самоконтроля, уметь соотносить способ действия и его результат с установленными нормами/критериями, обнаруживать отклонения и отличия;
- осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями);
- определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины;
- осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения;
- владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей.

Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2025 года, в ходе решения варианта 346.

Задание №5. Повышенный уровень сложности. Задача по вероятности.

(При выпечке хлеба производится контрольное взвешивание свежей буханки. Известно, что вероятность того, что ее масса окажется меньше 810 г., равна 0,95. Вероятность того, что масса буханки окажется больше 790 г., равна 0,86. Найти вероятность того, что масса буханки окажется больше 790 г., но меньше 810 г.). В варианте 346 справилось 51% учащихся (немного меньше, чем по всем вариантам региона). Неправильно нашли вероятность, не смогли использовать формулы вероятности противоположного события и объединения событий. Задание 5 оказалось сложным для учащихся, не преодолевших минимальный порог (среди них лишь 8% справились с решением), так как многие из них не умеют анализировать прочитанный текст, то есть недостаточно сформирована готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи. А также, здесь важно моделирование реальных ситуаций на языке математики, создание знаковой системы решения задачи.

Задание №10. Повышенный уровень сложности. Текстовая задача. В 2025 году в регионе в среднем справились 52% участников экзамена, а при решении данного варианта 45%. Содержание задания было следующее: Теплоход проходит по течению реки до пункта назначения 180 км. и после стоянки возвращается в пункт отправления. Найдите скорость теплохода в неподвижной воде, если скорость течения равна 1 км/ч., стоянка длится 1 час, а в пункт отправления теплоход возвращается через 20 часов. Ответ дайте в км/ч. Здесь необходимы такие метапредметные действия, как смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений. Участник экзамена должен владеть такими действиями, как моделирование реальных ситуаций на языке математики.

Задание №16. Повышенный уровень сложности. Экономическая задача. В 2024 году в регионе в среднем справились 9% участников экзамена. Следует отметить, что в 2025 году была предложена задача на кредит: «15 декабря 2026 года планируется взять кредит в

банке на сумму 27 млн. рублей на 36 месяцев. Условия его возврата таковы: 1-го числа каждого месяца долг возрастает на 3 % по сравнению с концом предыдущего месяца; со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо одним платежом оплатить часть долга;

15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца; к 15 декабря 2029 года кредит должен быть полностью погашен. Чему общая сумма платежей в 2029 году?»

При решении данной задачи, были случаи неверно составленной модели. Это, прежде всего, связано с плохо сформированными умениями читать и анализировать условие задачи. Ошибки при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки. При решении данного задания так же, как и во многих других заданиях, важно смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации и моделирование реальных ситуаций на языке математики.

Задание №18. Повышенный уровень сложности. В варианте 346 справился всего 1% учащихся (как и по всем вариантам региона). Это задание с параметром, в котором необходимо было найти все значения a , при каждом из которых уравнение имеет ровно один корень. Для решения требуется от учащихся умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выполнять преобразования. Это формируется на протяжении нескольких лет обучения математике, проявляется при владении навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности.

Задание №19. Высокий уровень сложности. В варианте 346 справилось всего 9% учащихся. Задача имеет исследовательский характер, требуя проверки подтверждения или опровержения гипотезы, умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, умения распознавать ошибочные заключения. На успешность выполнения этого задания могла повлиять слабая сформированность способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения у учащихся, умения доказывать.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

<i>№№</i>	<i>Метапредметные результаты</i>	<i>Задания ЕГЭ (профиль)</i>
<i>1</i>	Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	<i>8,11</i>
<i>2</i>	Смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений	<i>4,5,9,16,19</i>
<i>3</i>	Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности	<i>5,9,16</i>
<i>4</i>	Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать	<i>19</i>

<i>№№</i>	<i>Метапредметные результаты</i>	<i>Задания ЕГЭ (профиль)</i>
	недоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность	
5	Представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой	12,15,18
6	Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	1,2,3,14,17
	Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность	16,17,18
8	Перерабатывать информацию: сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и переструктурировать.	10

Возможно, на невысокую решаемость заданий с развернутым ответом, повлияла слабая сформированность метапредметного результата - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, способности и готовности части выпускников к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно доносить свое решение, использовать соответствующие языковые средства. Выпускники, зачастую, не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владения критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что качественное развитие этих навыков должно способствовать существенно более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования;
- умение вычислять вероятность события в простейших случаях;
- умение строить и исследовать простейшие математические модели
- умение решать простейшие показательные уравнения;
- умение дифференцировать многочлен, степенную функцию;
- умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- умение решать прикладные задачи;

- умение упрощать логарифмические выражения;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами на базовом уровне.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение работать со степенями;
- умение находить точки максимума и минимума;
- умение применять тригонометрические формулы;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение вычислять вероятности независимых событий, используя формулы сложения вероятностей,
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами на повышенном уровне;
- умение решать логарифмические и дробно – рациональные неравенства;
- умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой при расчетах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения выпускниками заданий за последние три года:

- Умение выполнять простые действия с геометрическими фигурами. При решении простейшей задачи по геометрии наблюдается небольшая положительная динамика. В 2025 году в регионе в среднем справились 88% участников экзамена, в 2024 году – 83% и в 2023 году в регионе с аналогичным заданием в среднем справились 70% участников экзамена.
- Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. В регионе наблюдается положительная динамика решения этих задач. Процент выполнения в 2025 году 54%, в 2024 году 49%, тогда как в 2023 году количество выпускников, правильно выполняющих задачи по указанной теме, составляло 37%.
- Умение выполнять действия с функциями. Применение производной к исследованию функции. В данном случае наблюдается достаточно стабильный невысокий результат среди участников экзамена, которые выполняют задание, в 2025 году количество выполнивших данное задание правильно составило 70% (2021 г. – 42%; 2022 г. – 53%; 2023 г. – 60%; в 2024 г. – 66%).
- Умение решать уравнения: тригонометрические, дробно – рациональные, показательные, логарифмические. В данном задании среди выпускников региона последние годы наблюдается стабильная ситуация - в 2022 г. 20% участников экзамена смогли правильно решить уравнение и выбрать корни, в 2023 г. – 28% и в 2024 г. - 28%, 2025 - 26%

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В 2024, как и в 2023 году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации. В связи с этим наблюдается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ, а именно учащиеся лучше стали решать задания на умение выполнять вычисления и преобразования, умение решать уравнения и неравенства, умение строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять действия с функциями, уметь вычислять вероятность события в простейших случаях, умение выполнять действия с геометрическими фигурами на базовом уровне.

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по профильной математике - это эффекты проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики. Разработка образовательных программ для курсов повышения квалификации привело к положительной динамике, по отдельным заданиям ЕГЭ профильного уровня:

Отработка формирования навыка выполнять действия с функциями, применять производную для исследования функции на курсах повышения квалификации «Подготовка учащихся 9,11 классов к ГИА по математике». Так, процент выполнения задания №11 в 2022 году составлял 53%, в 2023 и 2024 году с аналогичной задачей справились с задачей свыше 60% участников.

Отработка формирования навыка выполнять действия с функциями, применять производную для исследования функции на курсах повышения квалификации «Подготовки учащихся 9,11 классов к ГИА по математике». Так, процент выполнения задания №11 в 2023 как и в 2024 году (№12) справились с задачей 66% участников, а в 2025 году – 70% участников. Изучение учителями математики школ с низкими образовательными результатами тем «решение уравнений и неравенств» на тех же курсах позволило повысить балл в задании №13. Так, в 2022 году процент выполнения участниками региона такого задания составлял 20%, в 2023 и 2024 году – 28%, а в 2025 – 26%. Так же было рекомендовано больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Необходимо отметить, что в 2023, 2024 и 2025 году на экзамене по математике выпускники региона стали значительно лучше решать простейшие задачи по геометрии.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В своей работе, на всех уровнях системы образования республики необходимо придерживаться «Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденный Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА учителям-предметникам предложены различные программы и методические материалы по математике, алгебре и математическому анализу, геометрии. Им необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

Учителям

- Внедрять активные методы обучения, способствующие развитию математического мышления и самостоятельной работы учащихся, использовать разнообразные дидактические материалы, включая наглядные пособия, компьютерные программы, математические игры.
- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.
- При подготовке выпускников к экзамену использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий. Обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.
- Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. Это дает успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного, а выполнение всей этой части даже
- достаточно высокого, тестового балла, что уже само по себе неплохо. Но главное, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех

или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

- В качестве формы контроля знаний, необходимо делать акцент не только на тестовую проверку, но и на проверку в виде контрольных работ, в которых учащийся мог представить свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.
- Учителям начальной школы и 5-6 классов необходимо обратить самое серьезное внимание на формирование и совершенствованию вычислительных навыков. Продолжить эту работу в последующих классах, проводя на каждом уроке устную работу. Эта работа должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах. Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.
- Необходимо обратить серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства.
- Необходимо развивать умение анализировать прочитанный материал, находить и выделять главное. В связи с этим необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс - это поможет при решении задач №9, №10, №16 и №19. Как можно раньше необходимо начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс, это поможет при решении задач №16 и №19.
- Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2025-2026 учебном году следует начинать с ознакомления пособия «Методические рекомендации для учителей, подготовленным на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по математике» (размещены на сайте ФИПИ), своевременно обращаться за методической помощью к методистам посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.
- Для успешного освоения материала важно полноценное его изучение и закрепление. Подготовка к ЕГЭ не должна заменять регулярного и последовательного изучения курса математики. Использование материалов ЕГЭ необходимо применять в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики.
- Должна быть спланирована система текущего повторения курса математики, так как системный подход к повторению изученного материала - одна из главных задач при подготовке к экзаменам.
- Учителям математики в 2025 -2026 учебном году необходимо учесть, что в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня

сохраняется преемственность с экзаменационной моделью 2025 года в тематике, содержании и уровне сложности заданий.

- Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ. Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2026 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2026, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru).

- Учителям, работающим в 11 классе в 2025 - 2026 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона по основному периоду ЕГЭ 2025 года и информацию о решаемости текущих диагностических работ. Также Методическую помощь учителям могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), такие как методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

- Важно активнее внедрять **контекстные задачи** (с практико-ориентированными ситуациями – проценты, бюджет, транспорт, планирование времени), так как анализ показал низкий уровень применения математики к жизненным ситуациям;

- Рекомендуем использовать на уроках задания с множественными представлениями информации (тексты → таблицы → графики), чтобы формировать навык перехода между разными способами записи;

- Рекомендуем практиковать самопроверку решений через чек-листы или взаимопроверку в парах, чтобы развивать регулятивные умения.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать и реализовывать различные, в том числе, и дистанционные формы взаимодействия педагогов математики с методическими службами по вопросам консультирования в том числе в формате вебинаров и интернет-форумов.

- Разработать и реализовывать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации и переподготовки, в том числе, включающих методику преподавания разделов (тем), вызвавших особые затруднения у обучающихся на основе мониторинговых исследований и результатов ЕГЭ по математике.

- Разработать индивидуальные образовательные маршруты учителей математики по результатам диагностики профессиональных компетенций, в том числе с

- проведением индивидуальных стажировок на базе стажировочных площадок по вопросам повышения качества естественно-научного и математического образования

- Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2025 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров - практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года. В планах работы на 2025-2026 учебный год рекомендуется предусмотреть анализ результатов ЕГЭ по математике 2025 г. в Республике Дагестан и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

- Продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций, семинаров для эффективного обмена опытом экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ с учителями математики. Возможно, следует рассмотреть проведение подобных практик в дистанционном формате. Такие мероприятия способствуют тому, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом, а также существенно сократилось количество апелляций в регионе.
- Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2025-2026 гг.).
- разработать комплекс мероприятий по повышению качества преподавания предмета: организовать наставничество учителями математики, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ для учителей с низкими показателями результатов из других образовательных учреждений.
- Провести выездные семинары по результатам итогов профильного экзамена по математике в районы, которые по результатам экзамена имеют низкие результаты: Акушинский район, Кумторкалинский район, Чародинский район, Ботлихский район.
- Рекомендуем разработать и провести серию **мастер-классов по формированию метапредметных умений в курсе математики**, где отрабатываются:
 - моделирование текстовых задач;
 - анализ и интерпретация данных;
 - логика аргументации в задачах с развернутым ответом;
- Рекомендуем подготовить методические материалы с **примерами типичных ошибок выпускников региона и методами их коррекции**.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для помощи в подготовке к экзамену группам с разным уровнем подготовки необходимо организовать дифференцированное обучение. Необходимо провести школьную стартовую диагностическую работу с целью мониторинга уровня подготовки школьников в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. С помощью стартовой работы выявить типологические группы обучающихся, а затем по результатам организовать дифференцированный подход к подготовке их к ЕГЭ.

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающие с *недостаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки: при выполнении стартовой

диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

- Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

- *обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 50% от максимального балла;

- *обучающиеся с допустимым уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;

- *обучающиеся с достаточным уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 80% от максимального балла;

- *обучающиеся с высоким уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла.

Рекомендуется привлекать учеников, интересующихся математикой (обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки) к дополнительным занятиям для развития навыков решения нестандартных математических задач и поддержания интереса к занятиям математикой на протяжении всего обучения в школе, привлечь их к регулярным занятиям ГАОУ ДО РД «Центр Развития Талантов «Альтаир». При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2025 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин», «Решение логарифмических неравенств», «Производные и первообразные элементарных функций». Обратить внимание на решение текстовых задач. Так как навыки решения таких задач формируются в 7- 9 классах при изучении тем «Решение задач с помощью рациональных и дробно-рациональных уравнений» и «Решение задач с помощью систем уравнений», поэтому необходимо обращать больше внимания на изучение этих тем и их повторение в старших классах и к выпускному классу методика решения этих задач у данной группы утрачивается. Так как традиционно при проверке геометрические задачи с развернутым ответом в работах либо отсутствуют, либо решены не верно, даже в сильных работах, следует обратить внимание на разбор подобных задач. Для групп выпускников, претендующих на высокие баллы необходимо обратить внимание на следующее: до автоматизма отработать решение заданий с кратким ответом, чтобы достаточно времени хватило на остальные задания; уделять внимание грамотному описанию решения задач с развернутым ответом; излагать свои мысли четко и понятно, используя термины, которые им известны. Привлекать обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки к участию в различных этапах Всероссийской олимпиады школьников по математике, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики выполнения заданий по математике продвинутого и высокого уровня сложности.

- Контекстные

рекомендации:

для **слабых учащихся** — использовать задания с поэтапным алгоритмом решения, включать тренажёры на вычислительные навыки и простые текстовые задачи;

- для **учащихся среднего уровня** — давать комплексные задачи, где требуется применение нескольких тем одновременно (например, арифметика + элементы алгебры);
- для **сильных учащихся** — регулярно включать задачи повышенной сложности с развернутыми решениями, где важен не только результат, но и аргументация.

Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций провести качественный анализ результатов ЕГЭ 2025 (в сравнении с результатами региона и в динамике своего ОУ), выявить проблемные темы. При наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся провести корректировку основной образовательной программы. В начале учебного года необходимо провести мониторинг с целью выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

Усилить разъяснительную работу среди учащихся и их родителей по серьезной, систематической подготовке к экзаменам и выбору пути продолжения образования в зависимости от уровня математической подготовки. Администрациям образовательных организаций, учителям совместно с родителями необходимо вовремя ориентировать учащихся 10-11 классов с недостаточным уровнем подготовки на выбор математики базового уровня, избегая сдачи математики профильного уровня. Полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс. Обратить особое внимание на организацию дополнительных занятий по математике с разделением на группы по уровню подготовки, чтобы выстроить адресную работу; трансляцию опыта школ с высокими результатами через методические объединения.

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ 2025 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия. В планах работы на 2025-2026 учебный год рекомендуется предусмотреть: анализ результатов ЕГЭ по математике 2025 г. в Дагестане как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте КИМ ЕГЭ по математике (2025-2026 гг.). Организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами. Организовать участие общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в сетевой программе «Система повышения качества образования при поддержке Фонда развития Физтех школы».

Организовать трансляцию положительных педагогических практик по подготовке к ЕГЭ;

Обеспечить повышение квалификации педагогов по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как: очные и дистанционные курсы повышения квалификации, лекторий выходного дня, который удачно использовался в 2024-2025 учебном году; «Алгоритм успешной подготовки к ГИА», «горизонтальное обучение», вебинары, семинары, мастер-классы и выездные заседания и др.;

Создать **банк дифференцированных заданий** для разных групп учеников (слабые/средние/сильные);

Включить в ПК учителей практику анализа **типичных ошибок именно по уровням подготовки** и методику пошаговой коррекции.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2025 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2025-2026 учебный год рекомендуется предусмотреть мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике.

В их числе рекомендуется проведение районных методических семинаров по следующим темам:

- «Модель КИМ ЕГЭ по математике: 2026 (профильный уровень)».
- «Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении математике».
- «Решение рациональных и дробно - рациональных неравенств».
- «Логарифмическая функция и ее свойства».
- «Тригонометрические уравнения и методы их решения».
- «Исследование функции средствами математического анализа».
- «Решение задач по планиметрии».
- «Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».
- «Координатно-векторный метод в стереометрических задачах».
- «Задачи с параметрами».
- «Графические методы решения задач с параметрами».
- «Формирование функциональной грамотности школьников».

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания математики и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике по отдельным районам, которые показали низкие результаты по ГИА.
- Выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий.
- Проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
- Разработка и применение инновационных подходов к обучению и использование информационных технологий в образовательном процессе.
- Решение задач ЕГЭ профильного уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики;
- Организация дифференциального обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик).

Рекомендации по другим направлениям

- Для улучшения математической подготовки, необходимо усиливать олимпиадное направление в образовательных учреждениях, поскольку логическое мышление имеет немаловажное значение в развитии математических способностей учащихся.
- Привлекать учащихся к предметным сменам и регулярным занятиям в ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЪТАИР».
- Организовывать и проводить специализированные профильные смены научной направленности в организациях отдыха детей для оздоровления и обучения.
- Участие сотрудников кафедры естественнонаучного образования во всероссийских НПК, вебинарах и семинарах по вопросам итоговой аттестации учащихся по математике.
- Рекомендовать ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЪТАИР» проведение для обучающихся дистанционных дополнительных общеобразовательных программ по математике.
- Привлекать ведущих педагогов и научных сотрудников высших учебных заведений и научных учреждений к разработке программ олимпиадной подготовки по математическому образованию.
- Рекомендовать ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЪТАИР» вести базу данных одаренных школьников, требующих реализации индивидуальной траектории по развитию их способностей по математике и проводить анализ результативности участия обучающихся в олимпиадах различного уровня по математике.

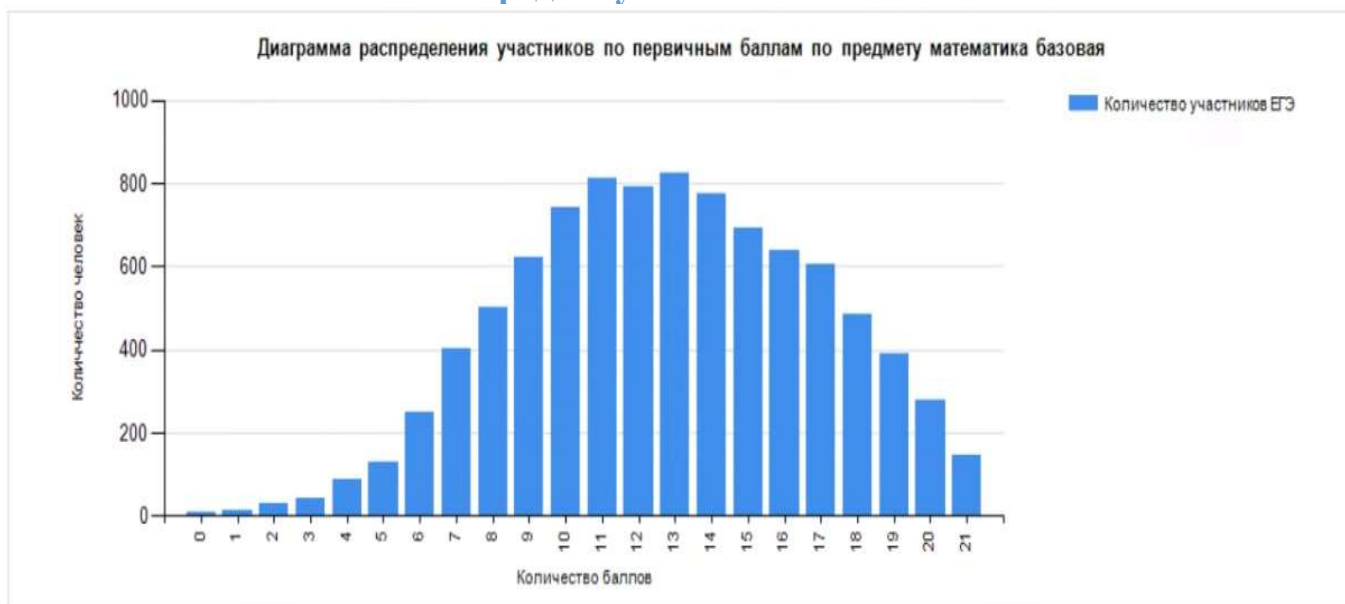
- Рекомендовать использование **онлайн-тренажёров и цифровых ресурсов** для систематической отработки базовых навыков;
- Проводить региональные **методические марафоны/конкурсы заданий**, чтобы учителя обменивались эффективными практиками;
- Организовать совместные занятия с учителями других предметов (физика, информатика) для тренировки **метапредметных умений**: анализа данных, построения моделей, проверки гипотез.
- В соответствии с «Региональным планом мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденным Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25), в регионе предусмотрено:
 - Увеличение, не менее чем на 10% ежегодно, количества обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, изучающих математику на углублённом или на профильном уровне;
 - Постепенное увеличение (до 35%) доли выбравших единый государственный экзамен по профильной математике (по сравнению с 2023 годом);
 - Увеличение, к 2030 году не менее чем в 3 раза по сравнению с 2024 годом, количества договоров о целевом обучении, заключённых выпускниками профильных классов, поступившими на обучение на педагогические специальности в высшие учебные заведения.

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8779	81,09	8741	79,50	9271	79,22

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
11.	«2», %	11,33	9,37	6,06
12.	«3», %	34,08	28,68	33,24
13.	«4», %	34,99	36,64	40,14
14.	«5», %	19,59	25,31	20,56
15.	Средний балл	3,63	3,78	3,75

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
1	Агульский район	36	8,33	36,11	41,67	13,89

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
2	Акушинский район	147	12,24	42,18	31,97	13,61
3	Ахвахский район	39	7,69	30,77	41,03	20,51
4	Ахтынский район	79	11,39	27,85	40,51	20,25
5	Бабаюртовский район	163	9,2	26,38	42,94	21,47
6	Бежтинский участок	24	12,5	25	50	12,5
7	Ботлихский район	106	15,09	37,74	30,19	16,98
8	Буйнакский район	138	10,87	34,06	39,86	15,22
9	г.Буйнакск	143	5,59	38,46	38,46	17,48
10	г.Дагестанские Огни	191	10,47	47,12	28,27	14,14
11	г.Дербент	516	4,26	34,11	40,12	21,51
12	г.Избербаш	212	6,13	41,04	35,38	17,45
13	г.Каспийск	454	4,41	31,06	41,85	22,69
14	г.Кизилюрт	156	6,41	27,56	45,51	20,51
15	г.Кизляр	150	4,67	27,33	51,33	16,67
16	г.Махачкала	2139	4,72	32,45	39,5	23,33
17	г.Хасавюрт	362	7,18	34,25	36,46	22,1
18	г.Южносухокумск	44	2,27	18,18	31,82	47,73
19	Гергебильский район	64	9,38	42,19	40,63	7,81
20	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	156	13,46	35,9	37,82	12,82
21	Гумбетовский район	50	4	28	48	20
22	Гунибский район	76	7,89	32,89	38,16	21,05
23	Дахадаевский район	81	3,7	19,75	49,38	27,16
24	Дербентский район	310	7,74	33,87	40,65	17,74
25	Докузпаринский район	33	9,09	30,3	39,39	21,21
26	Казбековский район	90	1,11	38,89	38,89	21,11
27	Кайтагский район	121	6,61	32,23	38,02	23,14
28	Карабудахкентский район	245	2,45	30,2	49,39	17,96
29	Каякентский район	250	7,2	36,8	38,4	17,6
30	Кизилюртовский район	182	8,24	34,07	39,56	18,13
31	Кизлярский район	161	9,32	42,86	36,02	11,8
32	Кулинский район	39	0	15,38	66,67	17,95
33	Кумторкалинский район	70	7,14	34,29	45,71	12,86
34	Курахский район	58	6,9	25,86	39,66	27,59
35	Лакский район	29	10,34	31,03	37,93	20,69
36	Левашинский район	176	12,5	38,07	35,23	14,2
37	Магарамкентский район	192	5,21	38,54	39,58	16,67
38	Новолакский район	167	7,78	32,34	37,13	22,75
39	Ногайский район	105	0,95	16,19	43,81	39,05
40	Рутульский район	32	9,38	34,38	18,75	37,5
41	Сергокалинский район	106	3,77	44,34	31,13	20,75
42	Сулейман-Стальский район	201	2,99	25,87	47,76	23,38
43	Табасаранский район	308	3,25	27,92	46,75	22,08
44	Тарумовский район	115	2,61	30,43	42,61	24,35
45	Тляратинский район	47	0	6,38	53,19	40,43

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
46	Унцукульский район	63	3,17	36,51	41,27	19,05
47	Хасавюртовский район	272	1,84	32,35	42,65	23,16
48	Хивский район	89	3,37	39,33	39,33	17,98
49	Хунзахский район	83	4,82	42,17	37,35	15,66
50	Цумадинский район	51	13,73	31,37	39,22	15,69
51	Цунтинский район	42	23,81	42,86	28,57	4,76
52	Чародинский район	24	8,33	45,83	37,5	8,33
53	Шамильский район	84	8,33	33,33	44,05	14,29

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложно сти задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получив ших отметку «3», %	в группе получивши х отметку «4», %	в группе получивши х отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений / уметь выполнять вычисления, уметь оценивать реальный результат	Б	88	57	84	92	96
2	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера / умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	95	73	94	97	99

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Функции и графики / умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	89	61	87	92	96
4	Числа и вычисления. Работа с формулами / умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	68	7	44	83	97
5	Вероятность и статистика / умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	63	8	37	76	94
6	Числа и вычисления / умение извлекать информацию, представленную в таблицах, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	80	38	74	85	94
7	Функции и графики, начала анализа / умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	90	53	85	95	99
8	Множества и логика / умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения	Б	62	37	55	64	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
9	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение находить площади фигур.	Б	79	26	66	89	98
10	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение работать с окружностью.	Б	73	24	62	80	92
11	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	Б	19	1	5	16	55
12	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (длин отрезков).	Б	51	6	19	62	95
13	Многогранники / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	26	3	7	22	71
14	Выполнять арифметические операции с действительными числами / умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы, уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	84	37	73	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
15	Решать прикладные задачи / уметь использовать понятие отношения, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни	Б	53	4	22	65	94
16	Степень с целым показателем, свойства степени / уметь выполнять вычисление значений и преобразование выражений	Б	42	4	14	47	89
17	Иррациональные уравнения / уметь решать простейшие иррациональные уравнения	Б	62	10	32	75	97
18	Логарифм числа. Логарифмические неравенства / уметь решать логарифмические неравенства, применять свойства логарифмической функции	Б	35	4	12	36	78
19	Признаки делимости целых чисел / умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	45	3	19	52	86
20	Целые и дробно-рациональные уравнения / умение решать текстовые задачи на сплавы и смеси, решать уравнения	Б	17	2	2	12	57
21	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	54	29	42	56	78

Задание 1. Базовый уровень сложности. В регионе справились 88% участников экзамена. Данное задание – это несложная текстовая задача на нахождение этажа в многоквартирном доме по номеру квартиры. С задачей все группы справились довольно успешно. Среди тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил 96%. В

группах, справившихся на «3», «4» имеем следующие результаты: 84%, 92% соответственно, что лучше, чем в 2024 году. Выпускники, не преодолевшие порог минимальных баллов, справившиеся с этим заданием составляют 57%, что на 22% выше, чем в прошлом году (в 2024г. – 33%). Данный контингент, как правило, не понимает условие задачи, допускает много вычислительных ошибок. Но самая большая проблема – это осуществление прикидки полученного результата на правдоподобие. Задача с номерами квартир, оказалась для детей легче, чем задача расхода бумаги в офисе, которая была в 2024 году в этой позиции, так как в повседневной жизни они чаще сталкиваются с домами, чем с работой в офисе. В 2024 году с данным заданием справилось 80,51%. Видим, что в этом году результат оказался значительно лучше. В 2025 году наблюдается положительная динамика.

Задание 2. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 95% участников экзамена. Данное задание связано с установлением соответствия между величинами и их возможными значениями.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2025 году составил 73%, а среди тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил 99%. В группах, справившихся на «3», «4» имеем следующие результаты: 94%, 97% соответственно. В 2024 году с данным заданием справилось 93,83% %, группа, не преодолевшая минимальный балл составила 76%. Данное задание традиционно не вызывает серьезных затруднений у выпускников.

Задание 3. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе справились 89% участников экзамена. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2025 году составил 61%, а среди тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил 96%. В группах, справившихся на «3», «4» имеем следующие результаты: 87% и 92% соответственно. В задании было предложено изучить график атмосферного давления в течение трёх суток и определить наименьшее его значение в один из дней. В 2024 году справились с этим заданием 92,8%, получивших отметку «5» - 99%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог в 2024 году с данным заданием справились 69%. Хотя, в 2025 году по сравнению с 2024 годом, процент выполнения задания по всем категориям участников экзамена немного снизился, данное задание не вызывает серьёзных затруднений у экзаменуемых. Сдающие экзамен, стабильно хорошо справляются с чтением графиков.

Задание 4. Базовый уровень. В 2025 году в регионе в среднем справились 68% участников экзамена. В данном задании было предложено найти температуру по шкале Фаренгейта, зная температуру по шкале Цельсия, подставив в готовую формулу известное значение. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить 7%, в 2024 году в этой группе учащихся справилось 11%. В остальных группах имеем следующие значения 44%, 83%, 97% (в 2024 году 38%, 78%, 97%, соответственно). В 2024 году с этим заданием справились 65,28%. Результат этого года оказался лучше прошлого года (за исключением группы, получивших «2»), очевидно, потому что не надо было выражать переменную, это слабое место учащихся. Результат можно назвать средним.

Задание 5. Базовый уровень. В 2025 году в регионе с этим заданием справились 63% участников экзамена. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2025 году составил 8%. В остальных группах 37%, 76%, 94%, соответственно. Выпускникам было предложено решить задачу на нахождение простейшей вероятности не подтекания садового насоса.

В 2024 году в регионе с этим заданием справились 56,14%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог в 2024 году с данным заданием справились 7%. В группе выпускников, получивших «5» - 89%. Заметим, что процент выполнения данного задания повысился во всех группах выпускников, и эта тенденция, думаю, будет продолжаться в связи с введением в школах предмета «Вероятность и статистика».

Задание 6. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 80% участников экзамена. Задача практика–ориентированная с выбором гостиницы, отвечающей ряду соответствующих требований туриста.

Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 38%, а среди «3», «4», «5» - 74%, 85%, 94%, (в 2024 году - 85%, 93%, 97%) соответственно.

В 2024 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 88,24% участников, а среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 55%. Видно понижение процентов по этому заданию. Ошибки могли быть вычислительного характера, также выпускники могли не учесть выполнение нескольких условий одновременно.

Задание 7. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 90% участников экзамена. в этом году ребятам нужно было поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции. Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 53%, а среди «3», «4», «5» - 85%, 95%, 99%, (для сравнения, в 2024 году - 11%, 23%, 63%,) соответственно.

В 2024 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 27,92% участников, а среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся был только 4%. Видно резкое повышение процента выполнения данного задания в 2025 году. Найти соответствие между графиками линейных функций и их угловых коэффициентов, задание прошлого года, удалось учащимися хуже. Кроме того, школьники плохо знают свойства функций.

Задание 8. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 62% участников экзамена. Логическая задача с выбором верного утверждения. Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 37%, а среди «3», «4», «5» - 55%, 64%, 78%.

В 2024 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 78,28% участников. По сравнению с предыдущим годом видно понижение уровня знаний по данному разделу. Причиной может быть невнимательная работа с текстом, неумением логически правильно анализировать реальные числовые данные.

Задание 9. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 79% участников экзамена. Задача практика–ориентированная. В задании был предложен план местности на клетчатой бумаге в форме ромба. Необходимо найти площадь участка. Для нахождения площади можно было использовать формулу, которая находится в справочном материале, а также и с помощью разбиения на треугольники.

Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 26%, что на 10% выше, чем в прошлом году, а среди «3», «4», «5» - 66%, 89%, 98% соответственно. В 2024 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 72% участников. Это задание впервые включено в экзамен по базовой математике в 2022 году. Видно, повышение уровня знаний по этому заданию, значит были

сделаны выводы с прошлого года и повторен материал 8 класса на нахождение площадей простых фигур при подготовке к ЕГЭ.

Задание 10. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 73% участников экзамена. Задача практико-ориентированная. Надо найти угол между любыми двумя соседними спицами колеса, имеющего 24 спицы. Переводя на математический язык: найти величину угла.

Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 24% (в 2024 году - 22%) а среди сдавших на «3», «4», «5» - 62%, 80%, 92% (в 2024 году - 64%, 85%, 98%) соответственно. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не знают число спиц указывает на количество полученных углов, могут быть допущены вычислительные ошибки.

В 2024 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 76,38% участников. Геометрия всегда была сложна для учащихся.

Задание 11. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 19% участников экзамена. Задача практико-ориентированная. Надо найти на каком уровне окажется вода в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд, у которого радиус в 4 раза больше, чем у данного. Среди выпускников, не преодолевших порог, всего 1% справился с этим заданием, хотя в прошлом году ни один выпускник из этой категории не справился с этим заданием. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 5%, 16%, 55% соответственно. В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 22,16% участников. Геометрия всегда была сложна для учащихся. Участники базового экзамена традиционно плохо решают задачи по стереометрии. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не знают формул объёма цилиндра, не могут связать изменение радиуса основания цилиндра с изменением высоты жидкости в нем, допускают вычислительные ошибки.

Задание 12. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 51% участников экзамена, что на 3,79% выше, чем в прошлом году. В 2025 году надо было найти длину отрезка средней линии треугольника. Среди выпускников, не преодолевших порог, справились с этим заданием только 6% участников экзамена. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 19%, 62%, 95% соответственно, что тоже выше, чем в прошлом году. В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 47,21% участников. Причины допущенных ошибок: выпускники не знают свойств равнобедренного треугольника, не знают теорему Пифагора, допускают вычислительные ошибки, плохо работают с понятием средняя линия треугольника.

Задание 13. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 26% участников экзамена. В этой позиции в 2025 году была задача на нахождение объёма треугольной призмы, с заданной стороной основания и высотой.

Среди выпускников, не преодолевших порог, только 3% справились с данным заданием в 2025 году. А среди сдавших на «3», «4», «5» - 7%, 22%. 71%, что существенно ниже соответствующих показателей за 2024 год (20%, 63%, 94%) соответственно. В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 53,22% участников. Причины снижения результатов: незнание формул объёма призмы, площади равностороннего треугольника, плохая культура работы с иррациональными числами, вычислительные ошибки.

Задание 14. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 84% участников экзамена, что на 2,21% выше, чем в прошлом году. На данной позиции выпускникам было предложено найти значения выражения, в котором сначала надо отнять десятичные дроби, а затем полученный результат разделить на десятичную дробь. Среди выпускников, не преодолевших порог, 37% справились с данным заданием. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 73%, 93%, 98% соответственно. В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 81,79% участников. Уровень выполнения данного задания в 2025 году несильно увеличился по сравнению с 2024 годом. Причины ошибок кроются в 5, 6 классах, где не были сформированы хорошие вычислительные навыки работы с десятичными дробями.

Задание 15. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 53% участников экзамена, что на 27,34% ниже, чем в прошлом году. На данной позиции выпускникам была предложена задача на нахождение количества гектаров, занимаемых овощными культурами, по известному отношению этих культур и общему количеству гектаров. Среди выпускников, не преодолевших порог, только 4% справились с данным заданием, что более чем в 5 раз меньше, чем в прошлом году. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 22%, 65%, 94% соответственно (в 2024 году - 70%, 90%, 99%). В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 80,34% участников. Причины ошибок кроются в 5, 6 классах, где ученики впервые знакомятся с понятием отношения, а также могут подвести вычислительные навыки работы. Недостаточно отработав этот материал, о чем свидетельствуют результаты ВПР в 6, 7, 8 классах, к сожалению, слабые учащиеся доходят с этим до 11 класса. Системе образования, школам, учителям надо взять под контроль подготовку по данной теме.

Задание 16. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 42% участников экзамена, что на 19,5% ниже, чем в прошлом году. На данной позиции выпускникам было предложено найти значение выражения со степенями, но отличие от аналогичного задания прошлого года заключалось в том, что в этом году степени были с разными основаниями, что затруднило решение данного задания, особенно у категории ребят с низкой математической подготовкой.

Среди выпускников, не преодолевших порог, 4% справились с данным заданием (для сравнения, 10% в 2024г). А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 14%, 47%, 89% соответственно (в 2024г - 31%, 74%, 96%). В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 61,5% участников. Причины ошибок кроются в 5, 6, 7 классах, где ученики впервые знакомятся с понятием степени, со свойствами степеней.

Задание 17. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 62% участников экзамена. На данной позиции выпускникам было предложено решить простейшее иррациональное уравнение.

Среди выпускников, не преодолевших порог, 10%, справились с данным заданием (что на 1% выше, чем в прошлом году). А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 32%, 75%, 97% соответственно. В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 60,84% участников. Радует, что количество выпускников, справившихся с данным заданием, не ниже, чем в прошлом году.

Причины ошибок кроются в 8 классе, где ученики впервые знакомятся с понятием иррациональные числа, иррациональное уравнение и правила его решения.

Задание 18. Базовый уровень сложности. Задание на соответствие логарифмического неравенства и его решения, заданного в виде промежутка. В 2025 году в регионе в среднем справились только 35% участников экзамена.

Среди выпускников, не преодолевших порог, только 4% справились с данным заданием. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 12%, 36%, 78% соответственно (в 2024г - 9%, 28%, 72%). В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 31,77% участников. Видим небольшое улучшения результатов, в среднем до 6% по всем группам. Не изучен хорошо материал 10, 11 классов, могут быть ошибки из-за неучтенной области определения логарифмической функции, незнаний свойств логарифмов, неумения читать интервалы.

Задание 19. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 45% участников экзамена, что на 16,04% ниже, чем в прошлом году, и это настораживает. На данной позиции выпускникам было предложено вычеркнуть в восьмизначном числе три цифры так, чтобы получившееся число делилось на заданное число. Задача из теории чисел. Задание творческое, конструктивное, требующее тщательного анализа, основанного на владении признаками делимости. Нужно обращать внимание на умение выполнять организованный последовательный перебор вариантов, а позже перебор условий, которым должно удовлетворять число – кандидат.

Среди выпускников, не преодолевших порог, только 3% справились с данным заданием, что на 7% ниже 2024 года. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 19%, 52%, 86% соответственно, что существенно ниже, чем в прошлом году (35%, 71%, 94%). В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 61,04% участников. Проблемы могут возникать, если выпускники не знают признаков делимости не умеют логически выстраивать рассуждения.

Задание 20. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились только 17% участников экзамена. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на сплавы. Текстовая задача, которая проверяет умение моделировать реальные ситуации. К большому сожалению, выпускники имеют низкие результаты по решению задач на сплавы и смеси в сравнении с задачами на движение, которое было в данной позиции в 2024 году. Среди выпускников, не преодолевших порог, 2% справились с данным заданием (аналогично прошлому году). А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 2%, 12%, 57% соответственно (в 2024г - 9%, 26%, 64%). В 2024 году с решением этого задания в регионе справились в среднем 28,63% участников.

Причины таких низких результатов: не сформировано умение работать с процентами; учащиеся не умеют строить математическую модель по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин; определять этапы решения задачи; вычислительные ошибки. В школе задачи на проценты начинают решать с пятого класса, решают на протяжении всех лет обучения, постепенно усложняя материал. Важно иметь единую линию требований со стороны учителей разных параллелей.

Задание 21. Базовый уровень сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились 54% участников экзамена. Задача на определение количества партий, сыгранных определённым ребенком, если известно количество игр, сыгранных другими детьми, с определёнными правилами игры. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели.

Среди выпускников, не преодолевших порог, 29% справились с данным заданием, что почти в 6 раз выше, чем в 2024 году. А среди, сдавших на «3», «4», «5» - 42%, 56%, 78% соответственно (в 2024 году - 14%, 24%, 56%). В 2024 году с решением подобного задания в регионе справились в среднем 27,59% участников. Видим хорошее улучшение результата почти в 2 раза. Причем улучшение результата наблюдается по всем группам, сдающих базовую математику. Причины таких, уже средних, результатов: детей неплохо учат строить математическую модель по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин; определять этапы решения задачи.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Во всех вариантах, предложенных на базовом экзамене по математике, были даны однотипные задания только с разными числовыми данными. Ссылаясь на статистические данные таблицы 2-13, наиболее сложными для выпускников 2025 года, оказались следующие задания: №11, №13, №16, №18, №19, №20.

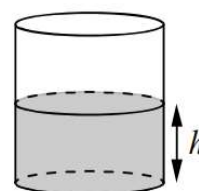
По каждому из указанных заданий, на основе анализа вееров ответов, представлены:

- характеристики задания,
- типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Задание №11. Стереометрическая задача. В 2025 году с ней в регионе справились только 19% участников экзамена. В регионе в варианте №346 справились 18,3% участника экзамена. По всем вариантам приблизительно одинаковая доля учащихся справилась с этим заданием. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №351 (доля давших верных ответ: 0,177820268). Самый высокий – вариант №349 (доля давших верных ответ: 0,218963832)

Задача из варианта №346.

11 Вода в сосуде цилиндрической формы находится на уровне $h = 80$ см. На каком уровне окажется вода, если её перелить в другой цилиндрический сосуд, у которого радиус основания в четыре раза больше, чем у данного? Ответ дайте в сантиметрах.



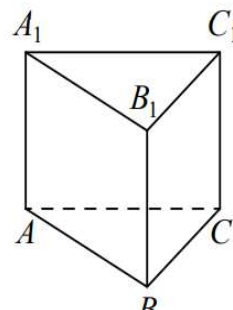
Ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия задачи при чтении, незнании физических законов, с недостаточностью развитости наглядных геометрических представлений, слабые знания теоретического материала, из-за вычислительных ошибок. Из вееров ответов видно, что большая часть сдающих экзамен по базовой математике, не знают формулы нахождения объёма цилиндра. При нахождении объёма просто разделили высоту на то значение, во сколько раз увеличился радиус: 432 человека, писавших вариант №346 поступили именно так (это 42%). 34 человека просто разделили высоту пополам; 33 человека вместо того, чтобы возвести 4 в квадрат, умножили его на 2, что привело, в итоге, к неверному ответу, 32 человека – просто умножили высоту на то значение, во сколько раз увеличился радиус. Ошибки возникают из-за непонимания сути происходящего процесса. Стоит давать на уроках, включать в домашнюю работу следующие задания: чертежи стереометрической фигуры, увеличивая и уменьшая сторону, радиус основания, и несколько разных вопросов к этому

чертежу. Таким образом, будет вырабатываться опыт работы с чертежом, закрепляться теория по темам. В базовом экзамене, где у участников нет дефицита времени, важно проверять и перепроверять решение и ответы. Необходимо учить школьников выполнять проверку ответов с точки зрения здравого смысла, полноты проведённых действий. Нужно проверять, верно ли переписано число с черновика и т.п. Наиболее эффективна отложенная проверка, выполненная не сразу же после решения задачи, а спустя некоторое время.

Задание №13. Стрелеметрическая задача. В 2025 году с ней в регионе справились только 26% участников экзамена. В варианте №346 справились 25,8% участников экзамена. По всем вариантам приблизительно одинаковая доля учащихся справилась с этим заданием. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №352 (доля давших верных ответ: 0,231436837). Самый высокий – вариант №351 (доля давших верных ответ: 0,284894837)

Задача из варианта №346.

- 13** Сторона основания правильной треугольной призмы $ABCA_1B_1C_1$ равна 4, а высота этой призмы равна $\sqrt{3}$. Найдите объём призмы $ABCA_1B_1C_1$.



Ошибки в данном задании: слабое знание теоретического материала, вычислительные ошибки. Из веров ответов видно, что большая часть сдающих экзамен по базовой математике, не знают формул нахождения объёма призмы и площади правильного треугольника. При нахождении площади равностороннего треугольника некоторые делят на 8, вместо 4, и получают ответ 6: 75 человек, писавших вариант №346 поступили именно так. 58 человек вообще не поделили; 25 человек – поделили на 2. Конечно, у участников базового экзамена по математике есть возможность воспользоваться справочным материалом, но формулы площади правильного треугольника там нет, а, имея формулы площади произвольного треугольника, ребята не смогли получить правильный результат. В большинстве случаев, обучающиеся надеются на справочный материал, формул не учат. Необходимо учить школьников работать со справочным материалом.

Есть ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия при чтении задания, с вычислительными ошибками, с недостаточностью развитости наглядных геометрических представлений. Поэтому рекомендуем: обращать серьезное внимание на знание формул, увеличение доли задач, решаемых по готовым чертежам, практико-ориентированных задач с применением формул.

Задание №16. Задание на применение свойств степени. В 2025 году с ней в регионе справились только 42% участников экзамена. В варианте №346 справились 39% участников экзамена. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №353 (доля давших верных ответ: 0,384541063). Самый высокий – вариант №350 (доля давших верных ответ: 0,453140097)

Задача из варианта №346.

16Найдите значение выражения $\frac{12^{12}}{2^{14} \cdot 6^{11}}$.

Чтобы решать такие задачи, нужно знать определение и свойства степени. Ошибки могут быть из-за незнания этих формул, из-за не сформированных вычислительных навыков.

Результатом ошибок на использования свойств степени при нахождении данного значения является получение таких ошибочных ответов, как: 24, вместо верного 1,5 - 82 человека, решавшие вариант №346; ответ – 1 - 33 человека; 18 человек – ответ 2.

Учитывая ошибки, нужно на этапе объяснения понятия степени и изучения их свойств, когда формируется мотивация изучения, понимания нового материала, показывать способы решения: метод использования свойств степени как в одну сторону, так и в другую. Закреплять тему следует на конкретных примерах, решая примеры различными способами, определения более лёгкого, рационального способа решения.

Задание №18. В 2025 году с решением этой задачи в варианте №346 справились 30,6%.

По всем вариантам приблизительно одинаковая доля учащихся справилась с этим заданием. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №352 (доля участников, давших верный ответ: 0,288331726). Самый высокий – вариант №348 (доля давших верных ответ: 0,384765625)

Задача из варианта №346.

18

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

- А) $\log_3 x > 1$
 Б) $\log_3 x < -1$
 В) $\log_3 x > -1$
 Г) $\log_3 x < 1$

РЕШЕНИЯ

- 1) $\left(0; \frac{1}{3}\right)$
 2) $(0; 3)$
 3) $\left(\frac{1}{3}; +\infty\right)$
 4) $(3; +\infty)$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:	А	Б	В	Г

Задание на соответствие неравенства и его решения, данное в виде интервала. Чтобы решать такие задачи, нужно знать область определения и свойства логарифмических функций, свойства числовых неравенств. Ошибки могут быть из-за незнания теории, из-за не сформированных вычислительных навыков.

Сделали ошибки при решении уже системы неравенств после перехода от логарифмического неравенства к числовому: 65 выпускников, решавшие вариант №349; 59 человек, решавшие варианты №350 и 352; и т.д.

Ошибки на использовании свойства возрастающей и убывающей функций при решении логарифмических неравенств: 92 человека, решавшие варианты №347 и 348; 86 человек в варианте №350; 73 человек в варианте №351; и т.д.

Учитывая ошибки, нужно на этапе объяснения логарифмических неравенств, когда формируется мотивация изучения, понимания нового материала, показывать способы решения: метод перехода к решению равносильных систем, графический способ (зрительное восприятие, чертеж помогают осознать, принять другие, более легкие способы решения). Закреплять тему следует на конкретных примерах, решая неравенства разными способами. Таким образом, наглядно, демонстрируя решение и помогая сделать выбор, какой способ удобнее, менее затратный.

Задание №19. В 2025 году с решением этой задачи в варианте №346 справились 45,5%.

По всем вариантам приблизительно одинаковая доля учащихся справилась с этим заданием. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №347 (доля участников, давших верный ответ: 0,402321083). Самый высокий – вариант №348 (доля давших верных ответ: 0,495115625)

Задача из варианта №346.

19 Вычеркните в числе 89767581 три цифры так, чтобы получившееся число делилось на 18. В ответе запишите какое-нибудь одно получившееся число.

Задача на применение признаков делимости. Анализируя все варианты ответов, заметим, что почти во всех вариантах, кроме №347, учащиеся получали неверный ответ, потому что вместо 3 цифр зачёркивали четыре, таких было: в варианте №346 – 26; в №351 – 27; и т.д. Некоторые зачёркивали 2 цифры, а кто-то – пять цифр. Многие учащиеся, которые не могут справиться с этими заданиями, плохо усвоили признаки делимости. Также отметим, что данное задание предусматривало вариативные ответы и выпускники, практически во всех вариантах, приводили 3 – 4 верных ответа.

Выявлены типичные ошибочные ответы, в которых было учтено условие делимости на один из множителей разложения и не учтено это условие для другого множителя.

Поскольку признаки делимости проходятся в 5-6 классах и периодически используются в более старших классах, рекомендуем ввести в систему использования подобных заданий в устный счёт, более сложные задания включать в олимпиадные работы. Кроме этого следует работать над повышением читательской грамотности в регионе.

Задание №20. В 2025 году с решением этой задачи в регионе справились 17% участников экзамена, а в варианте №346 – 16%.

По всем вариантам приблизительно одинаковая доля учащихся справилась с этим заданием. Самый низкий результат показали учащиеся, писавшие вариант №352 (доля участников, давших верных ответ: 0,152362584). Самый высокий – вариант №354 (доля давших верных ответ: 0,190661479).

Задача из варианта №346.

- 20** Имеется два сплава. Первый содержит 10% никеля, второй — 25% никеля. Из этих двух сплавов получили третий сплав, содержащий 20% никеля. Масса первого сплава равна 35 кг. На сколько килограммов масса первого сплава была меньше массы второго сплава?

Задача на сплавы. Учащиеся не могут справиться с этими заданиями, так как не сформировано умение анализировать текст задачи, поэтому не могут составить математическую модель, не понимают взаимосвязь между величинами, входящими в задачу. Несформированность умения моделировать реальные ситуации в основной школе, является причиной неуспешного решения текстовой задачи на итоговой аттестации в 11 классе. Ответы, представленные в веерах ответов, показывают, что выпускники не анализируют ответы на соответствие условию задачи. Речь идет о об умении производить прикидку диапазона возможного ответа в задаче, в соответствии с условием. Нереальные ответы представлены, например: на 3 кг (вариант №347(12 человек), 350(9 человек)); на 5 кг (вариант №346(15 человек), 347(20 человек), 351(14 человек), 353(10 человек), 354(14 человек)); на 320 кг (вариант №347(17 человек), 351(17 человек), 354(14 человек)), и т.д. Если бы ученики умели и проверяли задачу с полученным ответом, то увидели бы парадоксальную ситуацию.

Методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способами остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, на различные способы их решения, причем не только в 9 и в 11 классах при подготовке к ГИА, но начиная с начальной школы арифметическим способом, требуя пояснения к каждому действию в решении, далее в 7, 8 классах — алгебраическим и на протяжении всех лет обучения. Для того, чтобы контролировать процесс формирования навыка решения задач, рекомендуем постоянно проводить мониторинги с последующей работой над ошибками.

Рекомендации учителям по устранению проблем:

- 1) постоянно работать над повторением материала 5-8 классов;
- 2) требовать знание теоретического материала;
- 3) учить оценивать полученный результат и делать проверку;
- 4) находить мотивацию для выпускников, сдающих базовую математику.

3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС:

<i>№</i>	<i>Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования</i>	<i>Задания ЕГЭ (база)</i>
<i>1</i>	Владение умениями анализа и интерпретации графической	<i>3, 7</i>

№	<i>Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования</i>	<i>Задания ЕГЭ (база)</i>
	информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	
2	Смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений	<i>1, 2, 4, 5, 6, 19,20</i>
3	Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности	<i>9, 10, 11, 15,20,21</i>
4	Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность	<i>8, 21</i>
5	Представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой	<i>9,10, 11</i>
6	Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	<i>9,10,11</i>
7	Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность	<i>19,20,21</i>

Рассматривая влияние уровня сформированности метапредметных результатов обучения на результаты ЕГЭ базовой математики в 2025 году, можно заметить, что результаты стали лучше, но проблем по этой линии остается еще много:

Например, в работе в целом, одни из самых распространенных ошибок – это ошибки в вычислениях: в примерах, уравнениях, задачах. Ошибки в задачах и уравнениях можно контролировать, если бы учащиеся привыкли проверять свои действия, оценивать результат и данные, оценивать соответствие результата с условием задания;

Выпускники показали, что не умеют по условию правильно, логично выстраивать ход решения практических задач, находить методы их решения, значит, моделировать реальные ситуации на язык математики;

Низкие результаты в решении геометрических задач говорит о слабой сформированности умения синтезировать информацию, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи.

Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2025 года.

Задание № 1. Данное задание – это несложная текстовая задача на нахождение этажа в многоквартирном доме по номеру квартиры. В регионе справились 88% участников экзамена. Среди выпускников, не преодолевших порог, справиться с заданием смогли 57%. Результаты показывают, что выпускники, не справившиеся с этим заданием, не умеют анализировать результаты, интерпретировать текстовую информацию, поэтому не понимают смыслового значения результата, то есть не умеют делать прикидку полученного результата на правдоподобие.

Задание № 4. В данном задании было предложено найти температуру по шкале Фаренгейта, зная температуру по шкале Цельсия, подставив в готовую формулу известное значение. В среднем справилось 68% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 7%. У группы выпускников, не справившихся с этим заданием, не развито умение анализировать и интерпретировать текстовую информацию.

Задание № 5. Задача посвящена нахождению вероятности не подтекания садового насоса. Задача проверяет у выпускников умение строить и исследовать простейшие математические модели. В среднем справилось 63% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 8%. Получив результат больше 1, некоторые выпускники записали его в бланк ответов, некоторые нашли вероятность подтекания насоса. Это показывает, что у многих не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат.

Задание № 8. Задача с выбором верного утверждения. В 2025 году в регионе в среднем справились 62% участников экзамена. Выпускники, кто не преодолел минимальный порог, не смогли справиться с данной задачей 37%. Выпускники этой группы продемонстрировали, что не умеют ориентироваться в различных источниках информации, не владеют критическим мышлением, то есть у них не развито умение работать с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

Задание №10. Задача практико - ориентированная. Надо найти угол между любыми двумя соседними спицами колеса, имеющего 24 спицы. Переводя на математический язык: найти величину угла. В 2025 году в регионе в среднем справились 73% участника экзамена. Особенно остро проблема стоит в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог - 24% справившихся. Следует отметить, что выпускники не смогли найти угол, потому что не знают, что в круге 360 градусов; не понимают, что сколько спиц, столько и углов. В данной группе выпускников не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат; не умеют представлять информацию в различных форматах, переводить информацию из одного формата в другой; не умеют моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи.

Задание № 11. В 2025 году с решением данной задачи справились в регионе только 19% участников экзамена. Среди выпускников, не преодолевших порог, всего 1% справился с этим заданием. Стереометрическая задача, в которой надо найти на каком уровне окажется вода в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд, у которого радиус в 4 раза больше, чем у данного. Результат говорит, что у многих выпускников не сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; представлять информацию в различных форматах, переводить информацию из одного формата в другой. У некоторых выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.

Задание № 15. На данной позиции выпускникам была предложена задача на нахождение количества гектаров, занимаемых овощными культурами, по известному отношению этих культур и общему количеству гектаров.

Задание подразумевало использовать приобретенные знания в повседневной жизни.

В среднем справилось 53% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 4%. Чтобы решать задачи такого типа должна быть сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи; находить альтернативные решения, совмещать традиционные и новые способы деятельности.

Задание №19. В 2025 году в регионе в среднем справились только 45% участников экзамена. На данной позиции выпускникам было предложено вычеркнуть в восьмизначном числе три цифры так, чтобы получившееся число делилось на заданное число. Среди выпускников, не преодолевших порог, только 4% справились с данным заданием. Результаты говорят о том, что многие выпускники не владеют умениями анализа и интерпретации текстовой информации; у них не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи и делать правильные умозаключения; планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность. У многих выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.

Задание № 20. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на сплавы. В регионе в среднем справились только 17% участников экзамена. Среди выпускников, не преодолевших порог, только 2% справились с данным заданием. Большая часть выпускников при решении задачи не смогли составить математическую модель, а значит не смогли обработать текстовую информацию, установить причинно-следственные связи, выбрать способ действия. Это следствие того, что они не владеют навыками ставить вопросы, определять цели, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе, можно считать **достаточным усвоение** следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера/уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- Извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, графиках / уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
- Решать прикладные задачи, уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе **нельзя считать достаточным усвоение** всеми выпускниками региона следующих элементов /умений и видов деятельности:

- Решать стереометрические задачи на нахождение объёма, элементов фигуры, уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задачи на сплавы);
- Решать планиметрические задачи на нахождение величин (длины отрезка), уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- Выполнять действия с логарифмическими выражениями и находить полученные значения на числовой прямой, уметь выполнять вычисления и преобразования.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Задания с понижением результата

№ задания	2023 год	2024 год	2025 год	Тема задания
№3	90	92,8	89	Задание на изучение графика изменения атмосферного давления.
№6	92	88,24	80	Практико-ориентированная задача о выборе гостиницы, соответствующей определённым требованиям.
№8	86	78,28	62	Логическая задача с выбором верного утверждения
№10	71	76,38	73	Задача на нахождение величины угла между спицами.
№11	34	22,16	19	Задача на нахождение уровня жидкости в цилиндре.
№13	20	53,33	26	Задача на нахождение объёма призмы.
№15	72	80,34	53	Задача на нахождение площади, занимаемой овощной культурой, распределённой в определённом отношении.
№16	36	61,5	42	Нахождение значения выражения со степенями.
№19	37	61,04	45	Нахождение числа, получаемого после вычёркивания нескольких цифр и делящегося на определенное число,
№20	9	28,63	17	Задача на сплавы.

Результаты заданий № 6, 8, 11 стабильно уменьшаются.

Результаты заданий №3, 10, 13, 15, 16, 19, 20 колеблются: с повышения в 2024 году, последующим понижением в 2025 году

Задания с повышением результата

Номер задания	2023 год	2024 год	2025 год	Тема задания
№1	84	80,51	88	Текстовая задача на нахождение этажа

Номер задания	2023 год	2024 год	2025 год	Тема задания
				проживания по номеру квартиры.
№2	93	93,83	95	Задача на установление соответствия между величинами и их возможными значениями
№4	60	65,28	68	Задание на нахождение температуры по шкале Фаренгейта, по заданной температуре по шкале Цельсия и по готовой формуле.
№5	52	56,14	63	Задача на нахождение простейшей вероятности в выборе не подтекающего насоса.
№7	69	27,92	90	Задание на соответствие между периодами времени и характеристиками среднесуточной температуры.
№9	51	72	79	Задача на нахождение площади участка в форме ромба, изображенного на клетчатой бумаге
№12	47	47,2	51	Задача на нахождение длины отрезка средней линии треугольника.
№14	55	81,79	84	Нахождение значения выражения с десятичными дробями.
№17	51	60,84	62	Решение иррационального уравнения.
№18	27	31,77	35	Задание на соответствие логарифмического неравенства и его решения, заданного в виде промежутка.
№21	14	27,59	54	Задача на определение количества партий, сыгранных участником игры в настольный теннис, если известны результаты соперников.

Результаты заданий № 2, 4, 5, 9, 12,14, 17, 18, 21 стабильно улучшаются.

Результаты заданий № 1, 7 колеблются: с понижения в 2024 году, последующим повышением в 2025 году

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Как мы отмечали выше, в большинстве районов Дагестана процент «2» значительно уменьшился. На положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023, 2024 годов по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2023, 2024 годах.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию региональной системы образования на 2023/2024, 2024/2025 учебные года, были эффективны. Хочется отметить хорошо построенную систему методического сопровождения учителей Республики Дагестан. К методической работе привлекаются ведущие педагоги региона, многие из них являются региональными методистами, членами ПК.

Стабильность позитивной динамики обеспечивается: актуальностью и востребованностью вопросов, рассмотренных в рамках проведённых семинаров и вебинаров для всех участников образовательного процесса; хорошей организацией региональных мероприятий, с использованием разнообразных форм проведения (КПК, мастер-классы, открытые уроки, круглые столы и выездные семинары в районах республики); привлечением широкого круга специалистов методических служб разных уровней. На курсах повышения квалификации учителей рассматривались темы, обозначенные, как плохо усвоенные в 2024 году, актуальные для базовой математики:

«Функции. Графики и свойства. Место в ЕГЭ»;

«Геометрия. Объёмы, площади поверхностей, элементы»;

«Решение текстовых задач»;

«Логика. Решение задач».

«Задачи по теории вероятности»;

«Методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Математика»;

«Функциональная грамотность» и др.

«Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ)»;

«Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики»;

«Организация дифференциального обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик)»;

«Методы работы с учащимися, испытывающие затруднения в усвоении базовых математических знаний».

Были проведены выездные курсы для школ с низкими результатами по ЕГЭ базового уровня.

Выезд в Хасавюртовский район привел к тому, что процент «2» уменьшился в 2,5 раза, а в городе Хасавюрт в 1,4 раза.

В Тляратинском районе: 93,62% получили «4» и «5»; 0% получили «2»; и д.р.

Большую роль по улучшению качества результатов ЕГЭ оказал ежегодный вебинар: «Методический анализ результатов ГИА 2024г по учебному предмету «Математика». Рекомендации для системы образования Республики Дагестан». Запись была сделана в ДИРО 18.10.24г и 5.11.2024г. для распространения по муниципалитетам. Традиционные множественные выступления, как офлайн, так и онлайн, председателя предметной комиссии на разных уровнях по математике ГИА, возымели свои результаты.

За прошедший год, это:

- 21 августа 2024 года - ДИРО «Результаты государственной итоговой аттестации по профильной математике в 2024 году в Республике Дагестан. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан»;
- 23 августа 2024 года - Августовское совещание работников образования Республики Дагестан «Результаты государственной итоговой аттестации по профильной математике в 2024 году в Республике Дагестан. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан»;
- 26 августа 2024 года - Августовское совещание работников образования города Махачкалы «Результаты государственной итоговой аттестации по профильной математике

в 2024 году в Республике Дагестан. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан»;

- 21 сентября 2024 года - ГИА - 2024, лекторий выходного дня: «Алгоритм успешной подготовки к ГИА»;
- 18 октября; 5 ноября 2024 года - вебинары: «Анализ ГИА по математике 2024 в Республике Дагестан. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания математики»;
- 28 февраля 2025 года – г. Хасавюрт «Подготовка обучающихся к ГИА». Выезд председателя и зам.председателя ПК по математике ГИА;
- 24 мая 2025г. Курсы повышения квалификации по программе: «Методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Математика» (с 21.05.2025 по 30.05.2025) на платформе «Сферум» практическое занятие на тему: «Анализ ошибок, которые допускают учащиеся при решении уравнений и неравенств ГИА»;
- 26 мая 2025г. Курсы повышения квалификации по программе: «Методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Математика» (с 21.05.2025 по 30.05.2025) на платформе «Сферум» лекция на тему: «Методика обучения решению задач с параметрами (ЕГЭ №18)»;
- 29 мая 2025г. Курсы повышения квалификации по программе: «Методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Математика» (с 21.05.2025 по 30.05.2025) на платформе «Сферум» практическое занятие на тему: «Методика обучения решению задач с параметрами (ЕГЭ №18)».

По итогам всех мероприятий были даны рекомендации:

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2024 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Степень. Свойства степени», «Текстовые задачи на сплавы и смеси» «Логические задачи», «Функции».

Меры методической поддержки преподавания математики в регионе позволили педагогам внести изменения в технологию обучения и подготовки к итоговой аттестации обучающихся. В итоге, имеем уменьшение процента «2» в подавляющем большинстве районов Дагестана. В 2024/2025 учебном году значительно улучшились результаты при решении 11 заданий, особо можно отметить: № 1 на 7,49%, №5 на 6,86%, №7 на 62,08%, №9 на 7%, №21 на 26,41 %.

В 2023 - 2024 и в 2024 - 2025 учебных годах было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по базовой математике, основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации, выполнять самопроверку.

Особо было рекомендовано, как наиболее проблемной зоне для Дагестана вот уже несколько лет, больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Видим прогресс, улучшение результатов по геометрии в задачах №9, №12. Небольшие улучшения есть, но много выявилось и дополнительных проблем: слабые знания, сдающие показывают в

заданиях по стереометрии задание №11, 13, причем, постоянно результат ухудшается. Не хватает мотивации. Одиннадцатиклассники выбирают определенный круг задач, который позволяет им получить проходную отметку, и уделяют больше времени на их отработку. Потому можно говорить о том, что у них сформированы умения: делать выбор и брать ответственность за результат; владеть способами самоконтроля; давать адекватную оценку ситуации, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, возникших трудностей, управлять собственными эмоциями, регулировать способ выражения эмоций.

В 2025 году можно отметить задания №1 №7, по которым мы в прошлом году выражали опасения, что результаты снижаются, а в этом году произошёл рост и это радует.

Анализируя данные, можно сделать вывод, что педагогическими работниками Республики Дагестан в 2024/2025 году были учтены рекомендации по формированию базовых знаний и умений по предмету, таких как: выполнять вычисления; решать уравнения; решать геометрические задачи, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, изучать причинно-следственные связи объектов между собой, оценивать на применение и достоверность данную информацию, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Перечень рекомендаций, сформулированный в 2024 году, дал свои положительные результаты, одним из важных из которых является снижение процента «2» в подавляющем большинстве районов Дагестана. Этот факт свидетельствует о правильно расставленных акцентах при составлении рекомендаций для системы образования республики.

Также, в своей работе, на всех уровнях системы образования республики необходимо придерживаться «Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденный Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25).

Рекомендации учителям

Учителям, методическим объединениям учителей при организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

■ 1. Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, является, в первую очередь, для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

• Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2025-2026 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по математике».

• Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на повторение значительно большего объема материала, необходимо сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

• Необходимо обратить самое серьезное внимание на формирование и совершенствование вычислительных навыков, это материал начальной школы, 5-6 классов. Продолжить эту работу в последующих классах, проводя на каждом уроке устную работу. Её следует всячески разнообразить, делать более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах. Исключить применение калькуляторов на уроках и по возможности вне уроков, проводя разъяснительные беседы с родителями и учениками. Нужно использовать как устный счет, основанный на зрительном восприятии, так и на слуховом. Хорошо развитые у учащихся навыки устного счета – одно из условий **успешного обучения**.

• При решении текстовых (сюжетных) задач основной акцент должен делаться не на разучивании типов задач и правил заполнения соответствующих таблиц, а работе с условием задачи. Необходимо учить выделять значимую информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи, делать логически правильные выводы, учить анализировать полученный ответ.

• Поскольку вот уже несколько лет у дагестанских выпускников сложности вызывает геометрия, необходимо обратить самое серьезное внимание на её изучение, начиная с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи. Следует отметить, что данные умения проверяются в 7 и 8 классах на ВПР по математике. Задачи необходимо решать по темам, например, «Площади простых фигур», «Цилиндр» и т.д.

Уроки по геометрии не должны заменяться уроками алгебры, как было выявлено при беседе с выпускниками некоторых школ.

- Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его анализировать и делать из него выводы. Такая работа должна вестись с 1 по 11 класс — это поможет при решении любых задач, улучшит положение решаемости проблемных задач: №19, №20.
- Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.
- Наличие в Интернете открытого банка заданий части КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и, как показывает статистика, малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.
- Полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.
- Поскольку мы понимаем, что для успешной сдачи экзамена необходима целенаправленная работа, начиная с младших классов, поэтому необходимо вести работу по преемственности обучения математике «начальная школа - основная школа» - «старшая школа», совместно обсуждать проблемы обучения математике и способы их решения учителями начальной, основной и старшей школы.
- Усилить связь с начальной школой, посещая уроки учителей начальных классов, в 4 классах проводить смотр знаний по вычислительным навыкам.
- Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся — еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы. К сожалению, во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.
- Учителям — предметникам вести индивидуальный контроль подготовки к ЕГЭ, для этого на каждого ученика завести лист контроля, в котором фиксировать динамику подготовки по каждому разделу.
- Своевременно обращаться за методической помощью к методистам, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.
- Использовать задания с реальными жизненными ситуациями (финансовая грамотность, работа с таблицами, графиками, диаграммами), так как анализ показал слабые результаты при работе с практико-ориентированными задачами.

- Включать регулярные **мини-диагностики** по базовым видам заданий ОГЭ (арифметика, проценты, уравнения, геометрия) с последующим разбором типичных ошибок.
- Внедрять **визуальные методы обучения**: схемы, опорные конспекты, алгоритмы шагов решения, особенно для слабо подготовленных учеников.

Муниципальным органам управления образованием, ИПК/ИРО представляется целесообразным провести следующие мероприятия:

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

- Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2024 по математике.
Методы и приемы решения геометрических задач: планиметрических и стереометрических.
- Система мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ЕГЭ по математике.
- Разработать модуль «Метапредметные умения в математике», в котором акцент будет на:
 - выделении условий задачи и построении математической модели;
 - работе с текстами и таблицами;
 - проверке и самооценке правильности решения.
- Организовать мастер-классы по **обучению учителей приёмам формирования у учеников устойчивых навыков анализа данных и работы с информацией в разных формах** (текст, таблица, график).
- Провести выездные семинары по результатам итогов базового экзамена по математике в районы, которые по результатам экзамена имеют низкие результаты: наибольшее количество «2» в процентном отношении имеют: Цунтинский район (23,81%), Ботлихский район (15,09%); Цумадинский район (13,73%); ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (13,46%); Бежтинский участок (12,5%); Левашинский район (12,5%); Акушинский район (12,24%).
- Конечно, мы замечаем положительную динамику в районах, которые, по итогам прошлых лет, были в числе лидеров по доле «2», а в 2025 году сделали значительный скачок в сторону их уменьшения. Это: Докузпаринский район (2024г - 22,92%, а в 2025г – 9,09%); Кумторкалинский район (2024г - 20%, а в 2025г – 7,14%); Курахский район (2024г - 20%, а в 2025г – 6,9%); Магарамкентский район (2024г – 18,32%, а в 2025г – 5,21%).
- Цунтинский, Цумадинский, Ахтынский, Левашинский районы уже три года подряд имеют плохие результаты по базовой математике, хотя эта характеристика, наконец-то, улучшилась в этом году.
Также целесообразно продолжить:
 - а) начатую в 2024 году практику проведения лектория выходного дня: «Алгоритм успешной подготовки к ГИА» для учителей республики;
 - б) изучение опыта работы методических объединений школ, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике, внедрение эффективных методик обучения решению задач высокого и повышенного уровней сложности.

в) создание условий для эффективной работы сетевого методического объединения учителей математики с целью обмена успешным опытом применения методик и технологий решения заданий разного уровня сложности.

г) внедрять в процесс повышения квалификации учителей математики проведение систематических мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО.

д) продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- Проводить регулярную диагностику готовности учащихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ЕГЭ;
- Уделять внимание организационной и психологической подготовке обучающихся к экзамену;
- Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня;
- Организовать в рамках школьных МО учителей математики серию семинаров в сентябре-октябре 2025 года по анализу результатов ЕГЭ по математике, динамики результатов;
- Составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;
- При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2025 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Функции. Свойства функций.», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Степени и их свойства», «Текстовые задачи», «Задачи на смеси и сплавы», «Иррациональные выражения».
- Для **слабых учащихся** — задания-тренажёры на вычислительные навыки, карточки с пошаговым алгоритмом решения, упрощённые текстовые задачи.
- Для **среднего уровня** — комплексные задачи, включающие несколько тем (например, проценты + уравнения), и задания на перевод информации из таблиц и диаграмм в уравнения.
- Для **сильных учащихся** — задачи с более высоким уровнем сложности, требующие рассуждений и развернутых объяснений (например, геометрические задачи на доказательство).

Администрациям образовательных организаций

- Рекомендуется ознакомить учителей математики с результатами, проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

- Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по математике обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету).
- При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии;
- Провести школьную стартовую диагностическую работу с целью мониторинга уровня подготовки школьников в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. С помощью стартовой работы выявить типологические группы обучающихся, а затем по результатам организовать дифференцированный подход к подготовке их к ЕГЭ.
- Разработать комплекс мер для повышения мотивации учеников в подготовке к экзаменам.
- Обратить особое внимание на учеников группы риска и своевременно составлять индивидуальный образовательный маршрут для них.
- Контролировать в течение 2025/2026 учебного года подготовку к ГИА-2026 учеников группы риска.
- Рекомендовать учителям повышать уровень квалификации на курсах подготовки к ГИА.
- Запланировать проведения единых дней тренировочных работ в форме ЕГЭ по предметам с последующим анализом ошибок.
- Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.
- Организовать **группы базовой и углублённой подготовки**, с акцентом: у базовой группы — на уверенном освоении минимального уровня, у углублённой — на развитии аналитических и исследовательских навыков.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Обеспечить повышение квалификации педагогов по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как: очные и дистанционные курсы повышения квалификации, лекторий выходного дня: «Алгоритм успешной подготовки к ГИА», «горизонтальное обучение», вебинары, семинары, мастер-классы и выездные заседания и др.;
- Спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «школа молодого учителя» и др.)
- Организовать участие общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в сетевой программе «Система повышения качества образования при поддержке Фонда развития Физтех школа».
- Подготовить методические рекомендации по созданию дифференцированных пакетов заданий, где отдельно будут материалы для слабых, средних и сильных учеников.
- Включить в курсы повышения квалификации анализ типичных ошибок разных категорий обучающихся и практику их коррекции.

**Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на
методических объединениях учителей-предметников, в том числе
по трансляции эффективных педагогических практик ОО с
наиболее высокими результатами**

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ-2025 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

- В планах работы на 2025-2026 учебный год рекомендуется предусмотреть:
 - анализ результатов ЕГЭ по математике 2025 г. в Дагестане как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
 - мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2025-2026 гг.). В их числе рекомендуется проведение городских, районных методических семинаров по следующим темам:
 - Изучение проблем математического образования начальной школы и ликвидация пробелов;
 - Изучение проблем математического образования в 5,6,7,8 классах и ликвидация пробелов;
 - Система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика»;
 - Методические особенности изучения разделов: «Степень и её свойства», «Теория вероятностей и статистика», «Планиметрия» и «Стереометрия», «Функции и их свойства», «Теория чисел».
 - Формирование метапредметных умений на уроках математики;
 - Проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике;
 - Анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности;
 - Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике.

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики по обмену опытом в рамках видеоконференций, очных конференций, семинаров, мастер – классов.

Использовать потенциал экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, чтобы они делились опытом с учителями математики, как подготовить тех обучающихся, кто будет сдавать экзамен по математике на базовом уровне.

Так же рекомендуется продолжить практику проведения мастер-классов с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками будут вести эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2025 – 2026 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона прошлых лет.

Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2026 года

- Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2026 года.
- Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2026 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ, демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2026 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.
- Провести в муниципальных районах «предметные сессии» для обучающихся 11 класса, сдающих ЕГЭ, по работе с КИМ ЕГЭ 2026 года: организация практикумов по заданиям, которые изменились в новой модели ЕГЭ.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- С целью совершенствования профессиональной компетенции педагогов рекомендуем следующие темы:
 - Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
 - Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности для школ с низкими результатами по ЕГЭ базового уровня;
 - Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики;
 - Организация дифференциального обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик);
 - Организация индивидуального мониторинга достижений обучающихся при освоении предмета «Математика»;
 - Методы работы с учащимися, испытывающие затруднения в усвоении базовых математических знаний.

Рекомендации по другим направлениям

- Рекомендовать школам использовать **онлайн-тренажёры и цифровые ресурсы** для отработки базовых навыков (проценты, дроби, уравнения).
- Организовать **взаимопосещения уроков и обмен практиками** между школами, где есть высокий и низкий уровень результатов, чтобы транслировать эффективные методики.

- Усилить **работу с родителями**, объясняя роль домашних тренировок и повторений для закрепления элементарных умений.
- В соответствии с «Региональным планом мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденным Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25), в регионе предусмотрено:
- Увеличение, не менее чем на 10% ежегодно, количества обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, изучающих математику на углублённом или на профильном уровне;
- Постепенное увеличение (до 35%) доли выбравших единый государственный экзамен по профильной математике (по сравнению с 2023 годом);
- Увеличение, к 2030 году не менее чем в 3 раза по сравнению с 2024 годом, количества договоров о целевом обучении, заключённых выпускниками профильных классов, поступившими на обучение на педагогические специальности в высшие учебные заведения.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
622	4,85	518	4,1	556	4,27

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

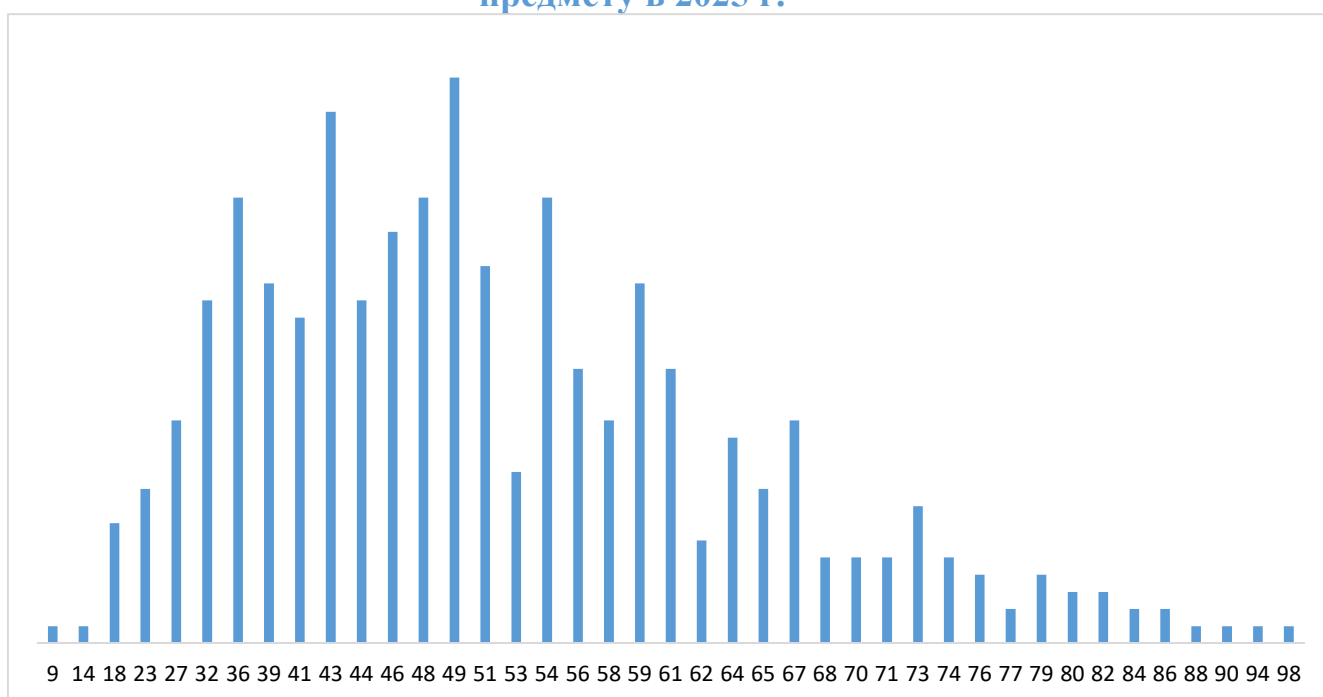


Диаграмма распределения первичных баллов близка к нормальной, с небольшим смещением пика вправо, что указывает на то, что значительная часть участников показала результаты выше среднего уровня. Наибольшее количество участников набрало около 49 первичных баллов. Доля участников с низкими результатами (ниже 20 баллов) незначительна. Постепенное снижение количества участников наблюдается после 50–55 баллов, а высокие результаты (выше 80 баллов) встречаются редко.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	15,84	12,36	11,11
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	74,85	54	65,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	6,73	27,23	20,73
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,57	6,41	2,35
5.	Средний тестовый балл	43,98	53,6	50,32

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№ п/п	АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	1	0	100	0	0
2.	Акушинский район	3	66,67	33,33	0	0
3.	Ахвахский район	2	0	100	0	0
4.	Ахтынский район	10	0	90	10	0
5.	Бабаюртовский район	9	0	88,89	11,11	0
6.	Ботлихский район	5	20	80	0	0
7.	Буйнакский район	4	25	50	25	0
8.	Гергебильский район	4	25	75	0	0
9.	Гунибский район	2	0	50	50	0
10.	Дахадаевский район	2	50	50	0	0
11.	Дербентский район	18	27,78	61,11	11,11	0
12.	Докузпаринский район	2	0	100	0	0
13.	Казбековский район	6	0	83,33	16,67	0
14.	Кайтагский район	4	0	50	50	0
15.	Кизилюртовский район	7	0	85,71	14,29	0
16.	Сулейман-Стальский район	11	0	72,73	18,18	9,09
17.	Карабудахкентский район	11	9,09	90,91	0	0
18.	Каякентский район	5	20	80	0	0
19.	Кизлярский район	6	33,33	33,33	33,33	0
20.	Кулинский район	4	0	100	0	0
21.	Кумторкалинский район	1	0	100	0	0
22.	Курахский район	2	0	100	0	0
23.	Лакский район	2	0	50	50	0

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/ п	АТЕ	Кол-во участнико в	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 балло в	от 81 до 100 балло в
24.	Левашинский район	2	50	50	0	0
25.	Магарамкентский район	6	0	83,33	16,67	0
26.	Новолакский район	1	0	0	0	100
27.	Ногайский район	9	0	100	0	0
28.	Рутульский район	3	33,33	66,67	0	0
29.	Сергокалинский район	5	20	80	0	0
30.	Табасаранский район	15	20	73,33	6,67	0
31.	Тарумовский район	5	0	100	0	0
32.	Тляртинский район	1	0	100	0	0
33.	Унцукульский район	5	0	100	0	0
34.	Хасавюртовский район	9	22,22	66,67	11,11	0
35.	Хивский район	11	54,55	45,45	0	0
36.	Хунзахский район	6	0	66,67	33,33	0
37.	Цумадинский район	1	0	100	0	0
38.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	5	40	60	0	0
39.	г. Махачкала	109	8,26	47,71	38,53	5,5
40.	г. Дербент	32	0	62,5	34,38	3,13
41.	г. Буйнакск	7	0	71,43	28,57	0
42.	г. Хасавюрт	9	0	55,56	44,44	0
43.	г. Каспийск	31	9,68	64,52	22,58	3,23
44.	г. Кизляр	17	5,88	64,71	29,41	0
45.	г. Кизилюрт	15	13,33	66,67	20	0
46.	г. Избербаш	22	9,09	86,36	4,55	0
47.	г. Южно-Сухокумск	6	0	83,33	16,67	0
48.	г. Дагестанские Огни	15	26,67	60	6,67	6,67

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равноускоренное прямолинейное движение. Умение практического решения	Б	78	21	80	98	100
2	Второй закон Ньютона для материальной точки. Умение применять полученные знания	Б	73	23	73	94	100
3	Работа силы на малом перемещении. Умение применять полученные знания	Б	66	35	62	89	100
4	Условие равновесия твердого тела. Умение применять полученные знания	Б	72	23	72	97	100
5	Криволинейное движение. Умение применять законы классической механики.	П	41	19	36	63	86
6	Механические колебания и волны. Умение анализировать физические процессы используя основные законы и закономерности	Б	49	18	41	84	95
7	Изопроцессы с разреженным газом. Умение применять полученные знания	Б	42	6	33	87	100
8	Вычисление работы по графику процесса на PV диаграмме. Умение применять полученные знания	Б	42	4	34	82	100
9	Изопроцессы с разреженным газом. Умение применять законы молекулярной физики	П	39	18	28	78	95

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Термодинамика. Умение анализировать физические процессы используя основные законы и закономерности	Б	58	33	58	69	82
11	Закон Кулона. Умение применять полученные знания	Б	49	4	43	87	100
12	Магнитное поле. Сила Лоренца. Умение применять полученные знания	Б	67	23	64	96	100
13	Электромагнитные колебания. Формула Томсона. Умение применять полученные знания	Б	61	21	57	93	100
14	Электромагнитная индукция. Умение применять законы электродинамики физики	П	44	24	41	59	95
15	Законы постоянного тока. Умение анализировать физические процессы используя основные законы и закономерности	Б	56	22	51	86	100
16	Закон радиоактивного распада. Умение применять полученные знания	Б	54	8	48	94	100
17	Фотоэффект. Умение анализировать физические процессы используя основные законы и закономерности	Б	51	24	47	73	77
18	Механическая работа, диффузия, электростатическое поле, электромагнитные колебания, атомная физика. Умение владеть основополагающими физическими понятиями и величинами.	Б	43	19	38	67	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Показание измерительных приборов. Умение проводить косвенные измерения используя известные методы оценки погрешности.	Б	67	12	68	93	100
20	Изопроцессы. Умение проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений.	Б	70	33	68	94	100
21	Изопроцессы. Вычисление работы по графику процесса на PV-диаграмме. Умение решать качественные задачи, выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на законы, закономерности и физические явления.	П	13	0	3	43	79
22	Закон сохранения импульса. Умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью, анализировать результаты и корректировать методы решения	П	11	1	4	29	77
23	Формула тонкой линзы. Умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью, анализировать результаты и корректировать методы решения	П	11	0	2	38	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Влажность воздуха. Изопроцессы в разреженном газе. Модель идеального газа в термодинамике. Умения решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью: применять формулы, законы, закономерности	В	4	0	0	10	73
25	Электростатическое поле. Магнитное поле. Сила Лоренца. Умения решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью: применять формулы, законы, закономерности	В	7	0	0	21	94
26К1	Условия равновесия твердого тела. Умение выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, определять законы, закономерности и постулаты физических теорий применимые к условию задачи.	В	7	0	1	23	55
26К2	Условия равновесия твердого тела. Умения решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью: применять формулы, законы, закономерности	В	3	0	0	12	30

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим выделенные проблемные задания 1 части КИМ (6, 7, 8, 11, 18)

Задание №6 (2 балла) В данном задании представлен графически процесс колебания груза, подвешенного на нить. Задача участника установить соответствие между

графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени графики могут представлять. Типичной ошибкой является неверный выбор физической величины, представленной на графике. Это вызвано тем, что в школьной программе физики не уделяется внимание на графическое представление зависимости физических величин при колебательных процессах. В связи с этим педагогу при прохождении этой темы, необходимо дать большую информацию и уделить внимание на практическое применение полученных знаний для выполнения задания 6. Согласно результатам, наибольшая доля участников, получивших 0 баллов по этому заданию, приходится на группу учащихся, не преодолевших минимальный балл (65%), а наименьшая (9,09) в группе участников от 81 до 100 тестовых баллов. Доля, получивших 1 балл за задание в группе не преодолевших минимальный балл составила 32,69 % и 33,01 % – в группе от минимального до 60. Доля, получивших 2 балла в группе не преодолевших минимальный балл составила 1,92 % и 24,92% – в группе от минимального до 60, 75,26% в группе от 60 до 80. Таким образом можно предположить, что подавляющее большинство участников делает не обдуманный и произвольный выбор.

Задание №7 (1 балл) Задание 7 на применение газового закона, описывающий изотермический процесс. Участнику необходимо найти первоначальное значение объема, при известном изменении объема и давлении. Типичной ошибкой при выполнении этого задания является то, что большинство участников не замечают тот факт, что в задаче сказано на сколько изменился объем, а не дано конечное значение объема. В данном случае причиной может служить невнимательность участников экзамена. С этим заданием не справилось 94 % участников из группы не преодолевших минимальный балл и 67 % в группе от минимального до 60 баллов. Причиной может быть незнание газовых законов и не подготовленность учащегося к экзамену. В рамках школьной программы на освоение этой темы выделяется достаточное количество часов.

Задание №8 (1 балл) Восьмое задание направлено на вычисление работы по графику на PV диаграмме. В задании необходимо было найти отношение работы на участках 2-3 к 1-2. Для выполнения этого задания, необходимо было найти работу как площадь фигуры, под графиком на PV диаграмме для каждого участка, затем найти отношение этих площадей. Подавляющее большинство ошибок связано с неверным нахождением площади. Причиной может послужить недостаточные знания в области геометрии 7 класса и незнанием этого способа вычисления работы. С этим заданием не справилось 96 % участников из группы не преодолевших минимальный балл и 66,02 % в группе от минимального до 60 баллов. Учителям математики в ОО необходимо уделить теме «вычисление площади различных фигур» в курсе геометрии большее внимание, а учителю физику обращать внимание на геометрическое истолкование некоторых физических величин.

Задание №11 (1 балл) Решение задания 11 требует знание закона Кулона и умение делать математические преобразования для нахождения искомой величины. В данной задаче необходимо найти отношение сил Кулона при увеличении модуля заряда и расстояния между точечными зарядами. Типичной ошибкой является неумение записывать верно и внимательно изменение величин и делать математические преобразования, а именно делить две дроби. С этим заданием не справилось 96,15 % участников из группы не преодолевших минимальный балл и 56,96 % в группе от минимального до 60 баллов. Причиной может послужить недостаточные знания в области

математики в рамках программы 5-6 классы и незнание закона Кулона. Учителям математики в ОО необходимо уделить внимание на решение задач с пропорциями и действиям над дробями.

Задание №18 (2 балла) Для выполнения задания 18 необходимо знать основополагающие физические понятия, законы и закономерности. В этом задании необходимо выбрать верное утверждение о физических явлениях, величинах и закономерностях. В данном случае это следующие понятия: механическая работа, диффузия, электростатическое поле, электромагнитные колебания, атомная физика. С этим заданием не справилось 61,54 % участников из группы, не преодолевших минимальный балл и 33,66 % в группе от минимального до 60 баллов. 38,46 % в группе не преодолевших минимальный балл и 57,28 % в группе от минимального до 60 баллов получили 1 балл. В группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл никто не получил. Это связано со слабым уровнем подготовки обучающихся.

Все задания 2 части относятся к заданиям, вызвавшим затруднения.

Задание №21 (3 балла) Двадцать первое задание – это качественная задача повышенного уровня сложности, при решении которой необходимо выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на законы физики. Решение этой задачи требует от участников ЕГЭ знание газовых законов и изопроцессов, умение перестраивать графики циклических процессов, в котором участвует идеальный газ. Участнику экзамена, опираясь на законы молекулярной физики и термодинамики, необходимо сравнить модуль работы газа и работу внешних сил в определенных процессах. Типичными ошибками при выполнении этого задания являлись не верно построенный график в координатах PV , отсутствие полного описания цикла по всему процессу, а именно математической записи и названия газового закона, отсутствие обоснования выбора определенного газового закона. Причина этих ошибок – это следствие того, что в процессе обучения от школьников не требуют обоснования происходящего физического явления с опорой на физические законы. Это приводит к трудностям при выполнении подобных заданий. К выполнению этого задания не приступили участники группы не преодолевших минимальный балл, с группы от минимального до 60 баллов 93,2 %. Основная доля участников, приступивших к выполнению задания, приходится на группу от 81 до 100 тестовых баллов. Среди них 45,45 % получили 2 балла, столько же участников 3 балла. Вероятно, это обучающие ОО с углубленным изучением физики, где более качественное преподавание физики, а именно акцент на развитие умения решения качественных задач с соблюдением логической цепочки опоры на физические законы и закономерности.

Задание №22 (3 балла) Это расчетная задача повышенного уровня сложности. Для решения этой задачи необходимо знание закона сохранения импульса, знания теоремы Пифагора, умения складывать два вектора. В данной задаче сталкивались два одинаковых пластилиновых шарика, движущиеся перпендикулярно друг к другу, с различными скоростями. Участнику необходимо было найти скорость шариков после абсолютно неупругого столкновения. Ошибки в математических преобразованиях, а именно сложение векторов, определение модуля суммы векторов и ошибки в математических расчетах – типичные ошибки при решении задачи. Причиной может быть слабая подготовка по программе алгебры за 8 класс, недостаточная практика решения такого уровня задач. Как отмечалось ранее, в процессе преподавания физики, необходимо делать больший акцент на геометрическое истолкование физических законов, величин и

закономерностей. 1 балл за это задание получили 1,92% из группы не преодолевших минимум и 6,8% в группе от минимального до 60 баллов. 2 балла в этих группах получили 0% и 0,65 %, соответственно. В группе высокобалльников справились с этим заданием на максимальный балл 54,55% участников, а в группе от 60 до 80 – 10,31%.

Задание №23 (3 балла) Задание 23 – расчетная задача повышенного уровня сложности. Для решения этой задачи необходимо знать формулу тонкой линзы, формулу линейного увеличения линзы, уметь строить изображение, даваемое линзой. Участнику было предложено найти расстояние от линзы до изображения и построить изображение предмета в линзе. Наиболее распространённые ошибки в записи формулы тонкой линзы (не учитывался тот факт, что изображение является мнимым) и ошибки в построении изображения предмета. Отметим, что в группе от 81 до 100 тестовых баллов доля участников, справившихся с этим заданием, составила 72,73 %. В группе от 61 до 80 – 34,02 % доля участников, получивших 1 балл, 20,62 % – 2 балла. Участники группы не преодолевших минимум не приступили к выполнению задания. Все это связано с низкой подготовкой обучающихся к экзамену. 1 балл за это задание получили 0 % из группы не преодолевших минимум и 4,21 % в группе от минимального до 60 баллов. 2 балла в этих группах получили 0% и 0,32 %, соответственно.

Задание №24 (3 балла) Задание 24 – расчетная задача высокого уровня сложности. Для решения этой задачи необходимо знать газовый закон Шарля, определение относительной влажности, понятие влажность воздуха насыщенного пара и уравнение Менделеева-Клапейрона. В данной задаче необходимо было найти массу сконденсированного пара, если известно, что водяной пар находится в запаянной трубке известного объема при известной начальной температуры и давлении, а также известной конечной температуре. Наиболее распространённые ошибки – неверный подход к решению задачи, отсутствие закона Шарля. Данное задание вызвало затруднение у всех участников. Частично с ним справились только участники группы от 81 до 100 тестовых баллов: 1 балл – 27,27 %, 2 балла – 27,27 % и 3 балла – 45,45 %.

Важно отметить, что задачи такого уровня в рамках школьной программы сложно охватить. С разделом молекулярной физики обучающие встречаются только 1 раз (10 класс) за все время изучения физики в школе, когда как все остальные разделы физики встречаются 2 раза (с 7-9 классы и 10-11 классы). Практика показывает, что этот раздел остается менее изученным.

Задание №25 (3 балла) Задание 25 – расчетная задача высокого уровня сложности. Для решения этой задачи необходимо знать, как движется заряженная частица в магнитном поле, центробежную силу, силу Лоренца и работу электростатического поля. Участникам предложено найти модуль вектора индукции при известной ускоряющей разности потенциалов, заряд и масса заряженной частицы, радиус окружности. Наиболее распространённые ошибки в ошибки в математических преобразованиях, незнании формулы связи работы электростатического поля с ускоряющей разностью потенциалов, и незнании теоремы кинетической энергии. Частично с этим заданием справились только участники группы от 81 до 100 тестовых баллов: 2 балла – 18,18 % и 3 балла – 81,82 %.

Задание №26 (4 балла) Задание 26 – расчетная задача высокого уровня сложности. На данной позиции необходимо обосновать применимость законов, используемых для решения задачи. Верное обоснование оценивается в 1 балл. Задача относится к разделу физики «Механика», а именно на тему «Условие равновесия твердого тела». Для решения

необходимо знать и уметь применять первое (векторная сумма всех приложенных к телу сил) и второе (правило моментов) условие равновесие. Далее совместно решить системы уравнений, относительно искомой величины. Наиболее распространённые ошибки в ошибки в математических преобразованиях. Основные ошибки в неверной интерпретации условий равновесия тела, и как следствие неверный ответ. Благополучная ситуация сложилась только в группе выпускников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов: 54,55 % получили 1 балл, 2 балла – 18,18 % и 3 балла – 0 %. За обоснование 54,55 % получили 1 балл.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что наблюдается зависимость результатов от специализации класса. В школах, входящих в сеть специализированных классов, фиксируются более высокие результаты. Используемые в регионе программы и УМК не позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствующим содержанию КИМ ЕГЭ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий КИМ участниками ЕГЭ часть ошибок обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных умений как: познавательные УУД, коммуникативные УУД, регулятивные УУД. Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2025 года, в ходе решения варианта 340.

Задание 6. Базовый уровень сложности. В данном задании представлен графически процесс колебания груза, подвешенного на нить. Задача участника установить соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут представлять. Неверный выбор при выполнении этого задания связан с отсутствием научного мышления, неумением выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и устанавливать существенные признаки или основания для сравнения. А также здесь важно уметь формулировать проблему и рассматривать ее всесторонне.

Задание 7. Базовый уровень сложности. В данной задаче экзаменуемому необходимо найти первоначальное значение объема, используя газовый закон Бойля-Мариотта, при известном значении разности объемов и отношение давлений. Для выполнения этого задания должны проявляться такие метапредметные умения как определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, а также выявлять закономерности и противоречия. Отсутствие этих умений приводит к таким ошибкам, как неверная интерпретация закона и его применение при решении задач.

Задание 8. Базовый уровень сложности. В данной позиции необходимо найти отношение работы на PV диаграмме. Для выполнения этого задания необходимо уметь самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, и уметь рассматривать ее всесторонне. Характерные ошибки связаны именно со слабой сформированностью этого метапредметного умения.

Задание 18. Базовый уровень сложности. В этом задании необходимо выбрать верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Для успешного выполнения этого задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения: устанавливать существенный признак или основания для

сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Отсутствие этих умений приводит к неверному выбору утверждения.

Задание 21. Качественная задача повышенного уровня сложности. Решенной этой задачи требуют от участников ЕГЭ умения выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы физики. Владение такими метапредметными умениями как уметь самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, а также иметь креативное мышление при решении жизненных проблем поможет участникам при выполнении этого задания.

Задания 22-26. Расчётные задачи повышенного и высокого уровня сложности. Слабая сформированность таких метапредметных умений как устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности приводят к типичным ошибкам в заданиях 22-26.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	Задания ЕГЭ (профиль)
1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	1-26, кроме 19,20
2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	1-26, кроме 19,20
3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	1-26, кроме 19,20
4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	1-26, кроме 19,20
5	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	1-26, кроме 19,20
6	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	19,20
7	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	19,20
8	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	5,6,9,10,14,15,16, 19,20
9	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать	19,20

№	Метапредметные результаты	Задания ЕГЭ (профиль)
	параметры и критерии решения	
10	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	19,20
11	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду	19,20
12	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	19,20

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по физике в регионе *можно* считать достаточным усвоенными следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- молекулярная физика / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- правило равновесия рычага / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- механическая работа / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- молекулярная физика и термодинамика / умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты;
- электромагнитные колебания / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- электродинамика / умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты;
- атомная физика / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- квантовая физика / умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты.
- По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по физике в регионе *нельзя* считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:
 - молекулярная физика / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;

- закон Кулона / умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- механика / умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты;
- электродинамика / умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты;
- механика / умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты;
- электромагнитные колебания и волны / умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты;
- молекулярная физика / умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

- Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения выпускниками заданий за последние три года:
- Умение осуществлять простейшие расчеты по формулам при выполнении заданий по кинематике материальной точки наблюдается, пусть незначительный, но всё же, рост числа справившихся с заданием. Так, в 2024 году этот процент составлял 67% участников экзамена, в 2025 году 78 %. Аналогичная картина наблюдается при выполнении заданий по разделу электромагнитные колебания и волны. В 2024 – 57 %, а 2025 году 61 %. При выполнении задания по разделу молекулярная физика (работа в термодинамике) успешность выполнения заданий понизилась. 53 % успешности в 2024 году, 42% в 2025 году.
- Умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты. В регионе наблюдается отрицательная динамика при решении задач по разделу механика (2024 год – 51 %, а 2025 год – 49 %), положительная динамика при выполнении заданий по разделу молекулярная физика и термодинамика. В 2024 году составило 38 %, а 2025 году 58 %.
- Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты. Развитие этих умений необходимо при выполнении заданий 2 части КИМ ЕГЭ по физики. В текущем году наблюдается значительное изменение успешности выполнений заданий по разделам механика, электромагнитные колебания и волны, молекулярная физика и термодинамика в отрицательную сторону. По разделу механика процент успешности снизился с 9 % (2024 год) до 3 % (2025 год), электромагнитные колебания и волны с 34 % (2024 год) до 11 % (2025 год), молекулярная физика с 15 % (2024 год) до 4 % (2025 год).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Дагестан и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по физике в предыдущие 2-3 года.

В 2024 году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по физике особое внимание уделить на умения учащихся читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя то, что требуется для выполнения задания. В связи с этим

наблюдается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ, а именно учащиеся лучше стали решать задания на умение осуществлять простейшие расчеты по формулам уровне и умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты на базовом.

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по физике – это эффекты, проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей физики. Разработка образовательных программ для курсов повышения квалификации привело к положительной динамике, по отдельным заданиям ЕГЭ.

Отработка формирования навыка выполнять действия с функциями, применять производную для исследования функции на курсах повышения квалификации «Подготовки учащихся 9,11 классов к ГИА по физике».

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации обучающимся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА учителям-предметникам предложены различные программы и методические материалы по физике. Им необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

Учителям

- При подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации внимание должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. При выполнении всей этой части дает достаточно высокий тестовый балл, что уже само по себе неплохо. Но главное, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных заданий.
- Подготовка должна быть направлена не на «натаскивание» учащихся и на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.
- В качестве формы контроля знаний, необходимо делать акцент не только на тестовую проверку, но и на проверку в виде контрольных работ, в которых учащийся мог представить свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.
- Учителям физики начиная с седьмого класса необходимо обращать самое серьезное внимание разделов на выполнение заданий типа ОГЭ и ЕГЭ по соответствующей теме.

Продолжить эту работу во всех классах. Эта работа должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах.

- Учителям математики необходимо серьезное внимание необходимо обратить на изучение таких разделов как вектора, действие над векторами, проекция вектора, нахождение длин сторон геометрических фигур, их площадей и объемов, решение простых линейных и квадратных уравнений, решение систем уравнений, действие с дробями, построение и анализ графиков функций на различных системах координат (двумерных и трехмерных).

- Для успешного решения второй части необходимо развивать умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему поставленной задачи, рассматривать её всесторонне, производить численные расчеты при решении задач по физике повышенного и высокого уровня.

- Учителям физики подготовку к ЕГЭ в 2025-2026 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по физике» (размещены на сайте ФИПИ), своевременно обращаться за методической помощью к методистам посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.

- Для успешного освоения материала важно полноценное его изучение и закрепление. Использование материалов ЕГЭ необходимо применять в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса физики.

- Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2025 – 2026 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона по основному периоду ЕГЭ 2025 года и информацию о решаемости текущих диагностических работ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

-
- Рекомендуется включить в программы повышения квалификации тематический модуль «Метапредметные умения в заданиях ЕГЭ по физике», предусматривающий:
 - приёмы перевода физических величин в СИ и обратного преобразования единиц;
 - алгоритмы выбора формулы при решении задач с неполными исходными данными;
 - методы работы с графиками и таблицами при решении задач физического содержания;
- оформление полного решения в соответствии с критериями проверки ЕГЭ.
- организовать практико-ориентированные мастер-классы по заданиям второй части ЕГЭ, с акцентом на:
 - построение логической цепочки рассуждений;
 - обоснование выбора законов и формул;
 - интеграцию знаний из разных разделов физики.

- Разработать банк методических кейсов с разбором типичных ошибок выпускников региона, сопровождаемых пошаговыми комментариями по их устранению.
- Организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2025 года в разрезе образовательных
- организаций с последующим проведением семинаров - практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года. В планах работы на 2025-2026 учебный год рекомендуется предусмотреть анализ результатов ЕГЭ по физике 2025 г. в Республике Дагестан и в образовательных организациях районов как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.
- Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей физики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций, семинаров. На таких конференциях эксперты региональной предметной комиссии по проверке ЕГЭ делятся опытом с учителями физики, как подготовить выпускников к решению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по физике. Такие мероприятия как правило помогают добиться того, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом.
- Провести семинар для учителей физики, направленный на изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по физике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ. Это является необходимым условием успешной подготовки ЕГЭ по физике. Практика показывает, что подавляющее большинство учителей не уделяют этому должного внимания.
- Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать мероприятия по совершенствованию практики обучения физики в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по физике (2025-2026 гг.).
- Необходимо проводить выездные семинары по результатам итогов экзамена по физике в районы, которые по результатам экзамена имеют низкие результаты: Акушинский район, Хивской район, Кизлярский район, Рутульский район.
- Проводить конференции и мероприятия в целях популяризации предмета «Физика».

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Выявить обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по физике еще в 10 классе. Провести для этих обучающихся стартовую диагностическую работу с целью мониторинга уровня подготовки школьников в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. Такая диагностика способствует выявлению степени усвоения обучающими ранее изученных разделов физики. По результатам организовать дифференцированный подход к подготовке их к ЕГЭ. Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее

50% от максимального балла;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 60% от максимального балла;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 80% от максимального балла;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 90% от максимального балла.

Рекомендуется привлекать учеников, интересующихся физикой (обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки) к дополнительным занятиям для развития навыков решения сложных задач по физике и поддержания интереса к физике на протяжении всего обучения в школе.

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по физике необходимо учитывать результаты 2025 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения.

Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций, учителям совместно с родителями необходимо вовремя выявить обучающихся сдающих ЕГЭ по физике и определить их уровень подготовки.

Обеспечить учителю-предметнику дополнительные часы в системе внеурочной деятельности дополнительного образования в целях контроля знаний, умений и навыков учащихся, выстраивания дифференцированного обучения посредством практикумов, включения наборов задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку.

Направлять на курсы повышения, конференции, семинары-практикумы по вопросам подготовки к ЕГЭ по физике.

Обеспечить участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

• ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:***

- Провести диагностику профессиональных (предметных и методических) компетенций учителей физики;
- Разработать индивидуальный образовательный маршрут учителям физики по результатам диагностики;
- Организовать методическую поддержку ОО, имеющие стабильно низкие образовательные результаты обучающихся по физике;
- Организовать тематические консультации, семинары/вебинары для учащихся по подготовке к Единому государственному экзамену, которые будут проведены ведущими/старшими экспертами предметной комиссии для молодых и малоопытных педагогов;
- Организовать работу методических объединений учителей физики;

- Разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации и переподготовки, включающих методику преподавания разделов и тем, вызывающих особые затруднения у обучающихся на основе результатов ЕГЭ;
- Разработать **методические рекомендации для учителей по распределению акцентов в подготовке:**
 - для групп с низким уровнем — отработка базовых навыков и простых расчётных задач;
 - для средних и высоких уровней — систематическая практика по заданиям повышенного и высокого уровня, включая качественные задачи и экспериментальные задания
- В рамках методической поддержки педагогов организовать семинары и вебинары, направленные на:
 - использование заданий, ориентированных на развитие метапредметных умений, в том числе для слабоподготовленных групп (перевод величин в СИ, работа с графиками и таблицами, выбор нужных формул из справочных материалов);
 - формирование у сильных учеников навыков решения комплексных задач, требующих интеграции знаний из механики, молекулярной физики, электродинамики и квантовой физики;
 - обучение приёмам планирования эксперимента, выбора оборудования, оценки погрешностей и представления результатов в аргументированной форме;
 - работу с научно-популярными текстами, преобразование информации между текстом, графиками и формулами, что поможет устранить выявленные в анализе метапредметные дефициты.

Муниципальным органам управления образованием

1. Включить в республиканский и муниципальные календари мероприятий ежегодные «Недели физики» и брейн-ринги «Знатоки физики» как элемент предпрофильной и профильной подготовки к ЕГЭ.
2. Расширить практику учебно-тренировочных сборов по подготовке к олимпиадам по физике (углубление предметных знаний, психологическая подготовка, индивидуальные планы).
3. Включить для учителей физики специальные курсы и мастер-классы по олимпиадной подготовке и решению задач высокого уровня сложности.

Администрациям образовательных организаций

1. Развивать кружки и секции физико-технической направленности («Нескучная физика», исследовательская и инженерная деятельность, робототехника).
2. Обеспечить участие учащихся 10–11 классов в профильных сменах Центра «Альтаир» и в олимпиадных тренингах, связанных с подготовкой к ЕГЭ.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2025 года в разрезе образовательных организаций с

последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2025 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия. К рекомендуемым темам стоит отнести:

- «Модель КИМ ЕГЭ по физике: 2026».
- «Методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу механика».
- «Методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу электродинамика».
- «Методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу механика по разделу электромагнитные колебания и волны».
- «Методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу молекулярная физика и термодинамика».
- Классические и альтернативные методы и приемы решения задач по физике различного типа и уровня сложности в условиях реализации обновленного ФГОС СОО;
- Применение физического оборудования для проведения лабораторного и демонстрационного эксперимента и организации проектно-исследовательской деятельности школьников (из опыта работы)
- Формирование функциональной грамотности школьников.
- Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и формирования и развития метапредметных умений и навыков на уроках физики по результатам детального анализа итогов ЕГЭ 2025 года;
- курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике повышенного и высокого уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- оказывать методическую поддержку педагогам, имеющим профессиональные дефициты, вовлекая в мероприятия, организованных на базе региональных инновационных и стажировочных площадок региона;
- изучить опыт стажировочных площадок, работы лучших учителей школ области и определить комплекс мер по организации обмена опытом учителей.

Рекомендации по другим направлениям

В целях поддержания взаимодействия между методическими объединениями учителей физики и оказания содействия для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике рекомендуется провести следующие мероприятия:

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников	Сроки
1	Семинар «Анализ итогов ГИА по физике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»	Учителя физики региона	Октябрь
2	Вебинар: «КИМ ЕГЭ текущего года», ГБУ ДПО РД «ДИРО»	Учителя физики, методисты по физике муниципалитетов региона	Ноябрь
3	Семинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ЕГЭ по физике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»	Учителя физики региона	Ноябрь
4	Диагностика профессиональных компетенций учителей физики в целях адресной помощи учителям	Учителя физики региона	Сентябрь
5	Выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий	Учителя физики региона	Ноябрь - февраль
6	Тренинги и мастер-классы ведущих педагогов по вопросам подготовки ЕГЭ по физике	Учителя физики, методисты по физике муниципалитетов региона	В течении года

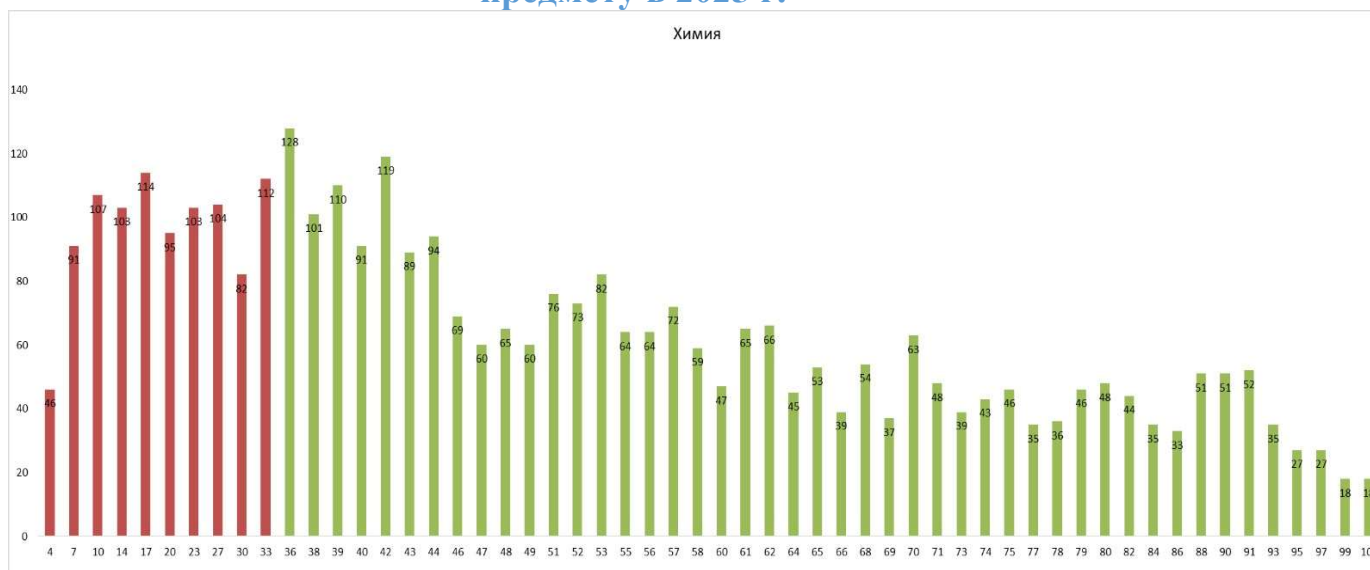
- В целях популяризации и поддержания интереса к предмету физика, обмена опытом рекомендуется провести следующие мероприятия:
- Конференция по развитию физико-технического направления с привлечением ведущих ученых республики, председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий, победителей конкурса «Учитель года», методической службы;
- Организация региональных творческих конкурсов для учителей физики.
- Усиливать олимпиадное направление в образовательных учреждениях, поскольку логическое мышление имеет немаловажное значение в развитии математических способностей учащихся.

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3437	26,78	3673	29,08	4058	31,17

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁶ , %	29,81	20,24	26,86
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,08	43,97	41,61
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,43	22,58	20,85
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,68	13,21	10,68
5.	Средний тестовый балл	46,35	51,96	48,64

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

п/п		во участник ов, чел.	ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	13	23,08	46,15	30,77	0
2.	Акушинский район	32	50	31,25	3,13	15,63
3.	Ахвахский район	15	53,33	40	6,67	0
4.	Ахтынский район	31	45,16	38,71	16,13	0
5.	Бабаюртовский район	54	35,19	40,74	14,81	9,26
6.	Бежтинский участок	7	85,71	14,29	0	0
7.	Ботлихский район	25	36	40	20	4
8.	Буйнакский район	55	23,64	47,27	14,55	14,55
9.	Гергебильский район	10	70	20	10	0
10.	Гумбетовский район	19	52,63	36,84	10,53	0
11.	Гунибский район	18	33,33	55,56	11,11	0
12.	Дахадаевский район	42	33,33	45,24	21,43	0
13.	Дербентский район	112	28,57	46,43	19,64	5,36
14.	Докузпаринский район	14	57,14	28,57	7,14	7,14
15.	Казбековский район	18	33,33	44,44	22,22	0
16.	Кайтагский район	44	31,82	38,64	22,73	6,82
17.	Кизилюртовский район	56	37,5	44,64	10,71	7,14
18.	Сулейман-Стальский район	75	13,33	49,33	25,33	12
19.	Карабудахкентский район	91	16,48	48,35	27,47	7,69
20.	Каякентский район	93	33,33	44,09	18,28	4,3
21.	Кизлярский район	48	45,83	41,67	6,25	6,25
22.	Кулинский район	8	75	12,5	12,5	0
23.	Кумторкалинский район	35	34,29	48,57	11,43	5,71
24.	Курахский район	24	29,17	41,67	25	4,17
25.	Лакский район	10	30	50	10	10
26.	Левашинский район	51	37,25	41,18	17,65	3,92
27.	Магарамкентский район	55	20	36,36	25,45	18,18
28.	Новолакский район	75	26,67	44	21,33	8
29.	Ногайский район	49	16,33	36,73	38,78	8,16
30.	Рутульский район	18	55,56	38,89	5,56	0
31.	Шамильский район	21	38,1	52,38	0	9,52
32.	Сергокалинский район	37	40,54	43,24	13,51	2,7
33.	Табасаранский район	95	24,21	55,79	13,68	6,32
34.	Тарумовский район	44	20,45	43,18	27,27	9,09
35.	Тляртинский район	20	10	35	50	5
36.	Унцукульский район	17	47,06	29,41	23,53	0
37.	Хасавюртовский район	105	27,62	49,52	15,24	7,62
38.	Хивский район	28	57,14	25	14,29	3,57
39.	Хунзахский район	20	35	40	15	10
40.	Цумадинский район	10	50	20	20	10
41.	Цунтинский район	22	59,09	31,82	4,55	4,55
42.	Чародинский район	5	20	80	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	32	43,75	46,88	3,13	6,25
44.	г.Махачкала	1050	19,62	36,38	25,81	18,19
45.	г.Дербент	227	15,42	41,85	31,28	11,45
46.	г.Буйнакск	82	15,85	43,9	31,71	8,54
47.	г.Хасавюрт	174	37,36	43,1	12,64	6,9
48.	г.Каспийск	164	21,34	47,56	19,51	11,59
49.	г.Кизляр	58	25,86	51,72	15,52	6,9
50.	г.Кизилюрт	67	35,82	41,79	14,93	7,46
51.	г.Избербаш	104	34,62	42,31	13,46	9,62
52.	г.Южносухокумск	13	7,69	46,15	30,77	15,38
53.	г.Дагестанские Огни	68	33,82	47,06	13,24	5,88

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таблице:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	79	57	85	92	96
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	55	27	58	75	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	75	41	85	98	99
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	50	16	48	81	98
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	49	10	48	86	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	П	50	21	46	81	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	30	3	21	59	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	43	7	35	83	98
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	55	16	57	90	99
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	48	9	47	88	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	40	9	30	80	97
12	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	П	27	5	14	56	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	48	20	45	72	97
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	41	3	31	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
15	Характерные химические свойства одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	49	9	47	90	98
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	41	9	33	79	98
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	40	11	40	65	83
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	64	25	72	92	98
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	58	14	65	92	99
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	64	27	72	90	97
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	60	15	70	91	99
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	53	14	56	84	97
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	72	34	83	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	33	4	22	68	95
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	37	10	33	63	86
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	50	14	52	81	95
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	47	10	47	79	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	23	2	10	47	92
1	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	30	2	18	64	94
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	40	4	34	79	96
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	24	1	11	51	90
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	20	1	6	44	92
5	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	16	0	3	28	86
6	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	3	0	0	1	27

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведенный содержательный анализ наряду со статистическим анализом выполнения КИМ различными группами участников позволяет оценить не только усвоение элементов содержания, но и проверить овладение выпускниками региона определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню их подготовки. Представленные задания относятся к содержательным блокам: «Основы органической химии» - №11, 13; «Теоретические основы химии. Химические реакции» - №4, 17; «Химия и жизнь» - №25; «Типы расчетных задач» - №26, №27, №28.

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки) – 48%. Задание направлено на проверку сформированности умений классифицировать вещества по виду химической связи или по типу кристаллической решетки; определять уровень владения системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях. Средний процент выполнения по заданию – 48%. Анализ данных в группах с наименьшим результатом показывает, что доля участников, выполнивших данное задание, находится в пределах от 16% до 47%. Наибольшее затруднение данное задание вызвало в двух группах: «не преодолевших минимальный балл» - 16% и «от минимального до 60» - 48%, в этих группах не преодолен 50% порог. Наилучшие результаты показали учащиеся в группе «от 81% до 100%». В задании из предложенного перечня пяти веществ необходимо было выбрать два вещества молекулярного строения, в задании приводится уточнение, выбранные вещества должны содержать ковалентную неполярную связь. На выбор представлены как органические, так и неорганические вещества: кремний, этан, метанол, этиленгликоль, кремнезем. При ответе участники не всегда внимательно читают задание, не вникают в суть вопроса. Выбрав правильно тип кристаллической решетки, не обращают внимания на тип химической связи и наоборот; ошибаются в написании формул указанных на выбор веществ.

При подготовке учащихся необходимо больше уделять внимание работе с номенклатурой, отработать: умения составлять формулы веществ по названию, в том числе по тривиальным и, наоборот, по формуле составить название вещества; умения приводить структурные формулы веществ; определять виды реализующихся в веществе химических связей; устанавливать тип кристаллической решетки.

Задание №17 (Химическая реакция) - классифицировать химические реакции по различным признакам – 41%. Задание связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. Это одно из заданий базового уровня сложности с наименьшим показателем выполнения, которое оказалось сложным для участников всех групп. На наш взгляд, это произошло из-за того, что текущем году изменился формат задания. Если в 2024 году в задании требовалось из приведенного перечня ответов выбрать все верные, то в текущем году – провести соответствие между реагирующими веществами и типами реакций. Задание оказалось в числе тех, с которым не справилось большинство участников экзамена в каждой из групп. Анализ данных показывает, что доля участников, выполнивших данное задание, находится в пределах от 12% до 84%.

Приступая к данному заданию учащемуся необходимо написать уравнение реакций между указанными парами веществ (диоксид серы и кислород; раствор щелочи и

раствор кислоты; углекислый газ и вода), определить тип реакции (ОВР, обмена, соединения...). Низкий процент выполнения показал сложности в определении учащимися условий протекания реакции между указанными веществами и формулировании вывода в виде ответа к заданию, что связано недостаточным уровнем знаний о свойствах приведенных веществ и условий их взаимодействия.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. Средний процент выполнения по заданию 48%. Наибольшие затруднения задание вызвало в группе «не преодолевших минимальный балл».

В задании требовалось установить соответствие между названием соединений (дезоксиребоза, сахараза, цис-1,2-диметилциклопропан) и классом/группой органических соединений (спирты, пептиды, углеводороды, углеводы), к которому (-ой) оно принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Ответ необходимо внести в таблицу под соответствующими буквами. Низкий процент выполнения в отдельных группах участников связан с отсутствием базовых знаний о свойствах приведенных органических веществ, недостаточным знанием их номенклатуры.

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций. В задании из представленного списка органических веществ нужно было выбрать два вещества, в которых только один атом углерода находится в sp^2 гибридном состоянии: 1) этилацетат, 2) бутен-1; 3) ацетон; 4) ацетилен; 5) циклобутан. Так же, как и в предыдущие годы, в задании на выбор представлены названия пяти органических веществ. Оба вещества указали верно 41% участников, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков определения типа гибридизации центрального атома; чаще всего определяют тип гибридизации и тип реализующихся связей (одинарной, двойной, тройной); нет четкого алгоритма действия. При определении типа гибридизации обращают внимание только на основной скелет, проявляя невнимательность к радикалам.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) - это одно из тех заданий, с которым не справилось большинство участников экзамена по всем вариантам. В задании необходимо охарактеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки). При его выполнении из предложенного перечня веществ (в задании представлены названия веществ) необходимо выбрать два вещества, с которыми реагирует аланин, но не взаимодействует метиламин. Для выбора ответа предложены следующие вещества: аммиак, хлороводород, гидроксид калия, кислород, серная кислота. В группах, не преодолевших 50% барьера оба вещества выбрали верно – от 19% до 43% участников экзамена, что указывает на недостаточную

сформированность понятий о номенклатуре органических веществ, низкий уровень владения знаниями о свойствах органических веществ. Низкий процент выполнения по заданиям №11 и №13 связан со слабым знанием классов органических соединений, формул приведенных соединений, тривиальной номенклатуры, а также со слабой подготовкой по вопросам строения органических веществ и их соединений. С заданиями преимущественно не справились учащиеся, относящиеся к группам «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 т.б». В этих группах процент выполнения по заданиям ниже 50%.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен в задании №25. Средний процент выполнения – 37%, что ниже предыдущего года на 10%.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира. В текущем году во всех группах наблюдается снижение показателя выполнения задания, 50% барьер был преодолен только в группах хорошо подготовленных учащихся - «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов». В задании необходимо установить соответствие между названием полимера и структурным звеном полимера, представленным в виде формул. Для выбора ответа указаны названия следующих веществ: тефлон, хлоропреновый каучук, натуральный каучук, поливинилхлорид. Низкий процент выполнения данного задания в большинстве групп участников указывает на несформированность представлений об органических веществах, его специфических свойствах и его свойствах, как представителя определенного класса органических соединений.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26-№28. (Расчетные задачи) и показывает сформированность умений проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции, теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Задание №26 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе») – проводить расчеты с использованием понятий «массовая доля», «растворимость» (процент выполнения 48,82%);

Задание №27 (Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) – проводить расчёты теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям (процент выполнения 46,51%);

Задание №28 (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции – процент выполнения 21%. В текущем году наибольший процент выполнения наблюдается из расчетных задач части 1 КИМ по заданию №26, наименьший - по заданию №28. Ошибки связаны с отсутствием навыков осмысленного чтения, поэтому в заданиях вместо расчета массы / доли примесей в веществе рассчитывают массу/долю чистого вещества; ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ. При решении задач по термохимическим уравнениям, методом пропорций, не учитывают мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, тем самым допуская ошибки в расчетах. Для улучшения результата необходимо больше решать задачи на выход продукта реакции, на примеси, делать разбор ошибок. Таким образом, по качеству выполнения заданий базового уровня сложности части 1 КИМ можно отметить, что все перечисленные ошибки указывают на слабую теоретическую и

практическую подготовку участников по курсу как органической, так и неорганической химии. Следует обратить внимание педагогов на незнание учащимися веществ/формул, неумение ориентироваться в свойствах вещества, как представителя определенного класса органических/неорганических соединений, незнание специфических свойств вещества; в типах химической реакции протекающих между органическими/неорганическими веществами. Средний балл по заданиям повышенного уровня сложности превысил 15% и находится в пределах от 27 % до 77%. С заданиями повышенного уровня сложности в основном не справились участники группы «не преодолевших минимальный балл». Наибольшие затруднения вызвали задания - №№7,12, 14-16, 24. Самый низкий процент выполнения по заданиям - №7, 12, 14 (4 - 5%).

Задания №7, №24 - относятся к содержательному блоку «Неорганическая химия», а задания №12 и №14-№16 к содержательному блоку «Органическая химия».

Содержательный блок «Неорганическая химия».

Проверяемые элементы содержания задания №7 (мысленный эксперимент) - Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции. В данном задании учащиеся должны были провести соответствие между веществом и регентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. К каждой буквенной позиции (вещество) подобрать цифровую позицию (реагенты). В качестве веществ, (в условии задания приведены формулы веществ): белый фосфор, оксид цинка, газообразный аммиак, и раствор хлорида железа (III). Для выбора реагента представлены пять вариантов ответов, включающих в себя по три вещества.

Анализ показал, что доля участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию, составляет:

- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла получили только 1% участников; 1 балл – 5% участников; 95% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» – 10% участников дали верный ответ; 22% - верно выбрали только 1 ответ; 69% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 46% участников ответили верно; 1 верный ответ – 27% участников; не справились с заданием 27% участников;
- «от 81 до 100» - 88% участников верно ответили на вопрос; 10% - дали один верный ответ; не справились с заданием 2%.

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. В соответствии с условием задания необходимо установить соответствие между парой указанных веществ и признаком реакции, протекающей между растворами этих веществ. В качестве пар реагирующих веществ даны: нитрит меди и сульфид натрия; хлорид бария и хромат калия; хромат калия и серная кислота; нитрат железа (II) и гидроксид калия. Признаки реакции: образование желтого осадка; изменение окраски раствора; образование серо-зеленого осадка; образование черного осадка; видимые признаки реакции отсутствуют. С данным типом задания справились в среднем 40% участников экзамена. Наибольшее затруднение - это задание вызвало у участников группы «не преодолевших минимальный балл» - процент выполнения составил 7%.

Анализ показал, что доля участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию, составляет:

- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла получили только 2% участников; 1 балл – 4% участников; 94% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» – 12% участников дали верный ответ по заданию; 20% – верно выбрали только 1 ответ; 68% с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 53% участников верно ответили на вопрос; 1 верный ответ – 30% участников; не справились с заданием 17% участников;
- «от 81 до 100» - 90% участников верно ответили на вопрос; 10% - дали один верный ответ.

Трудности выполнения заданий вызваны несформированностью базовых знаний о химических свойствах веществ, условиях их образования. Не владея знаниями химических свойств веществ, участникам экзамена трудно сориентироваться в выборе верного ответа.

Содержательный блок «Органическая химия»

Задание №12 – проверяемые элементы химические свойства органических соединений, основы органической химии. В задании из перечня веществ (этилен, ацетилен, пропин, бутен-2, бутин-2) требовалось выбрать все, с которыми вступает в реакцию аммиачный раствор оксида серебра. Средний процент выполнения по заданию – 27%. Задание оказалось не простым для всех групп, но только в группе «не преодолевших минимальный балл» показатель находится ниже 15%.

Задание №14 – проверяемые элементы: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов. В задании требовалось установить соответствие между веществом (бутен-1, бутен-2, пропен, стирол) и органическим продуктом его окисления: муравьиная кислота, уксусная кислота, бензойная кислота, бутановая кислота, пропановая кислота, пропандиол-1,2. В группе «не преодолевших минимальный балл» с заданием справились только 5% участников. В группе «от минимального до 60 баллов» процент выполнения задания хоть и превысил 15%, но все же оказался не очень высоким. Неверные ответы участников экзамена связаны с незнанием/ошибками при составлении формул веществ, ошибками в написании формул – ошибаются в выборе продукта реакции; неверное отражение химических свойств органического вещества.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию:

- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла получили только 2% участников; 1 балл – 3% участников; 95% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» – 23% участников – дали верный ответ; 17% - верно выбрали только 1 ответ; 60% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 79% участников верно ответили на вопрос; 1 верный ответ – 16% участников; не справились с заданием 5% участников;
- «от 81 до 100» - 97% участников верно ответили на вопрос; 3% - дали один верный ответ.

Задание №15 – проверяемые элементы: характерные химические свойства органических веществ - предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Средний процент выполнения в группе «не преодолевших минимальный балл» - 12%. В задании требовалось установить соответствие между схемой реакции и органическим продуктом, преимущественно

образующимся при протекании этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, необходимо было подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Предложены четыре схемы реакции: этиленгликоль и соляная кислота; этилат натрия и соляная кислота; уксусный альдегид и аммиачный раствор оксида серебра; уксусная кислота и оксид серебра. В качестве продуктов реакции предложены шесть вариантов ответа: хлорэтан; 1,2-дихлорэтан; этанол; ацетат серебра; ацетат аммония; уксусная кислота.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию:

- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла смогли получить только 4% участников; 1 балл – 10% участников; 86% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» – 32% участников дали верный ответ по заданию; 30% - верно выбрали только 1 ответ; 37% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 83% участников верно ответили на вопрос; 1 верный ответ – 14% участников; не справились с заданием также 3% участников;
- «от 81 до 100» - 96% участников верно ответили на вопрос; 4% - дали один верный ответ.

Задание №16 - Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. Средний процент выполнения в группе «не преодолевших минимальный балл» - 7%. В условии задания приводится цепочка превращения: метан $\rightarrow X \rightarrow$ бензол + (Y) $\rightarrow$ изопропилбензол. Требовалось установить X и Y. В качестве вариантов ответа приведены: н-гексан; пропилен; пропанол-1; 1,2-дихлорпропан, этин.

Неверные ответы участников экзамена на задания №№12,14-16 – вызваны отсутствием знаний номенклатуры органических соединений, незнанием/ошибками при составлении (написании) формул органических веществ. Ошибаясь в написании формул – ошибаются в выборе продукта реакции; неверное отражение химических свойств органического вещества. Результаты экзамена указывают на низкий уровень подготовки по разделу «Органическая химия» - незнание фактического материала – химических свойств органических веществ. Учащиеся мало работают с номенклатурой органических веществ, поэтому ошибаются в формулах и неверно отражают свойства вещества при выборе ответа.

Задание №29. Предложен перечень веществ: азотная кислота, гидрокарбонат аммония, нитрат магния, оксид железа(II), нитрит калия, пероксид натрия. Допустимо использование водных растворов веществ. Надо было выбрать вещества, реакция между которыми приводит к образованию осадка и бесцветного раствора. Выделения газа в ходе этой реакции не наблюдается.

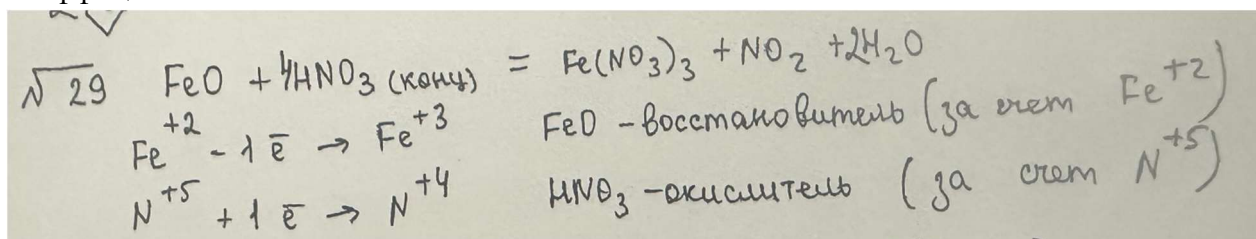
Задания ориентированы на проверку умений определять степень окисления химических элементов, выбирать из предложенного перечня веществ окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс, на его основе расставлять коэффициенты в уравнениях реакций.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию:

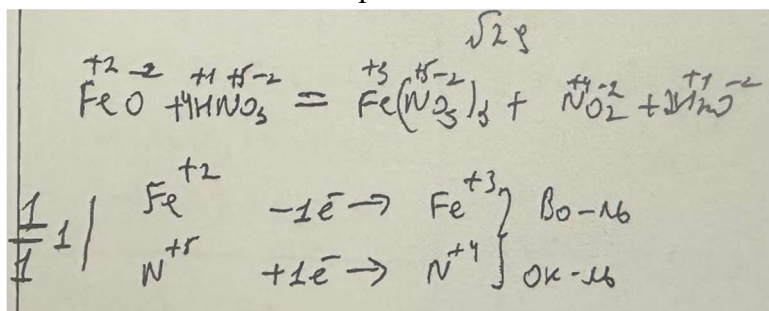
- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла смогли получить только 1% участников; 1 балл – 1% участников; 98% - с заданием не справились;

- «от минимального до 60 баллов» – 14% участников дали верный ответ по заданию; 8% - верно выбрали только 1 ответ; 78% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 59% участников верно ответили на вопрос; 1 верный ответ – 11% участников; не справились с заданием 30% участников;
- «от 81 до 100» - 92% участников верно ответили на вопрос; 5% - дали один верный ответ; 5% - не справились с заданием.

При выполнении задания участники экзамена допускали следующие ошибки: неверно определяли степень окисления элемента в составе вещества, ошибались в выборе окислителя/восстановителя, неверно отражали процесс повышения/понижения степени окисления, приводили ОВР, не соответствующие условиям задания, допускали ошибки при указании степени окисления элемента, допускали ошибки при расстановке коэффициентов.



Выбраны вещества соответствующие условию задания; уравнение реакции, составлено, верно. Ошибка допущена при составлении электронного баланса, не указано наименьшее общее кратное числа принятых и отданных электронов, не определены дополнительные множители к процессам окисления и восстановления.



Выбраны вещества соответствующие условию задания; уравнение реакции, составлено, верно. Верно отражены элементы баланса. Ошибка записи при указании восстановителя и окислителя: привязаны к окисленной и восстановленной форме соответственно.

Задание №30. Из предложенного списка веществ необходимо выбрать вещества, реакция ионного обмена между которыми сопровождается выделением газа. Задание ориентированно на проверку умений отражать процессы, протекающие в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, написать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию:

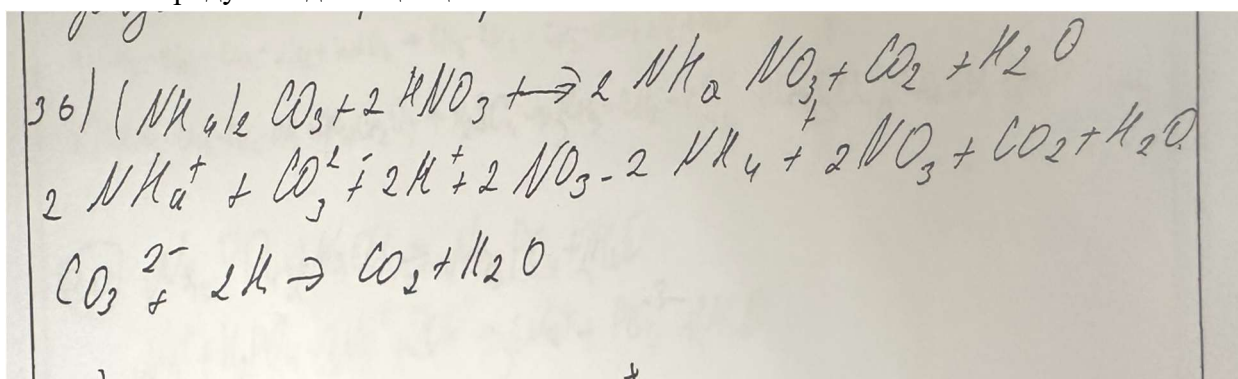
- «ниже минимального балла» - 2 первичных балла смогли получить только 3% участников; 1 балл – 2% участников; 95% - с заданием не справились;

- «от минимального до 60 баллов» – 29% участников дали верный ответ; 11% - верно привели только молекулярное уравнение реакции 1 элемент ответа; 60% - с заданием не справились;

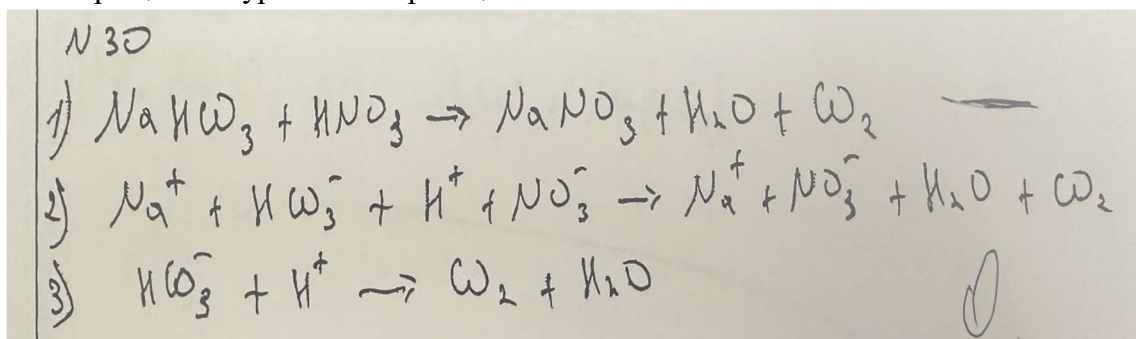
- «от 61 до 80 баллов» - 72% участников верно представили оба элемента ответа; 1 верный элемент ответа – 14% участников; не справились с заданием 14% участников;

- «от 81 до 100» - 94% участников верно ответили на вопрос; 3% - дали один верный элемент ответа; 2% - с заданием не справились.

При проверке заданий отмечены следующие типичные ошибки, допущенные учащимися: неверное отражение или пропуск заряда иона, подбор веществ, не соответствующий условию задания, незнание сильных/слабых электролитов, ошибки при написании продуктов диссоциации кислых солей.



Приведенное уравнение не соответствует условию задания. Допущенные ошибки: неверно написана формула гидрокарбоната аммония, также пропущены заряды ионов в полном и сокращенном уравнениях реакций.



Приведенное уравнение не соответствует условию задания. Вместо гидрокарбоната аммония приведена формула гидрокарбоната натрия.

Задание №31 Мысленный эксперимент. Задание описывает 4 процесса: взаимодействие магния с фосфором при нагревании; растворение полученного продукта в воде; взаимодействие образовавшегося газа (фосфина) с щелочным раствором перманганата калия; взаимодействие хлора с образовавшимся раствором зеленого цвета (манганата калия). Задание ориентировано на проверку знаний генетической взаимосвязи классов неорганических веществ.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл:

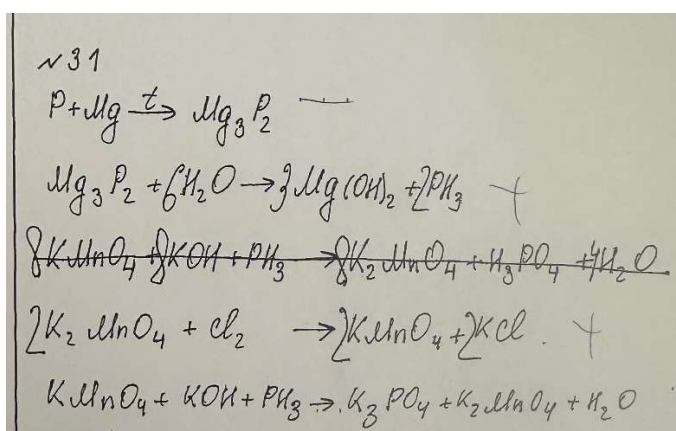
- «ниже минимального балла» - 1 первичный балл получили – 1% участников; 99% - с заданием не справились;

- «от минимального до 60 баллов» – 1% участников отразили верно 4 уравнения реакции; 2% -верно отразили 3 уравнения реакции; 10% - верно отразили 2 уравнения реакции; 13% - верно отразили только 1 уравнение; 74% - с заданием не справились;

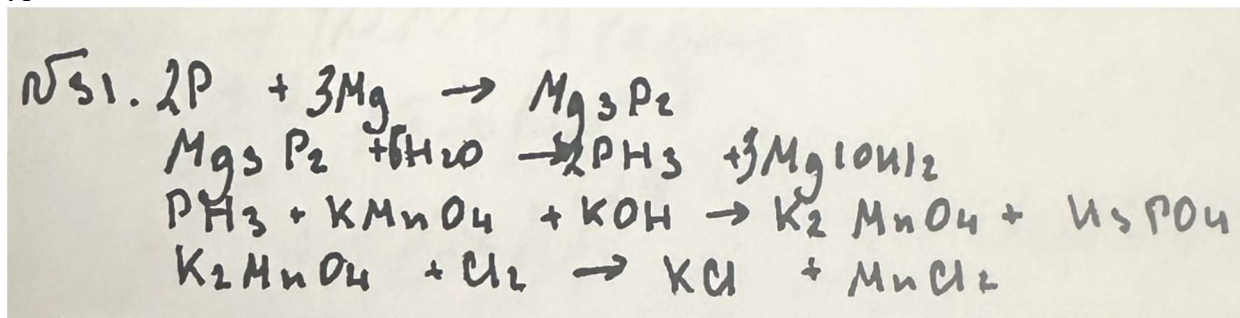
- «от 61 до 80 баллов» - 27% участников отразили верно 4 уравнения реакции; 23% - верно отразили 3 уравнения реакции; 18% - верно отразили 2 уравнения реакции; 13% - верно отразили только 1 уравнение; не справились с заданием 16% участников;

- «от 81 до 100» - 71% участников – верно отразили 4 элемента ответа; 20% - верно отразили 3 уравнения; 7% - верно отразили 2 уравнения реакции; 1% - верно отразили только 1 уравнение.

Ошибки допущены в написании формул веществ, неверно указывали продукты взаимодействия фосфина с щелочным раствором перманганата калия и при взаимодействии хлора с раствором манганата калия; допускали ошибки при расстановке коэффициентов.



В работе приведены четыре элемента ответа. В 1 и 4 уравнения реакций не уравнены.



3 и 4 уравнения реакций составлены неверно. В 3 уравнении реакции не учтено, что кислота не может образоваться в щелочной среде. В 4 уравнении участник экзамена не смог установить, что в системе протекает окислительно-восстановительный процесс, приводящий к образованию перманганата калия.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ. В задании приводилась цепочка закрытого типа. Из вещества X1 последовательными уравнениями реакций необходимо было получить вещество X4. В цепочке приведены названия промежуточных веществ (хлорид пропиламмония и уксусная кислота), над стрелочками указаны формулы веществ, действием которых получали промежуточные вещества, четыре вещества скрыты, в том числе исходное и конечное. В соответствии с критериями оценивания

- из вещества X1 действием аммиака требовалось получить хлорид пропиламмония;

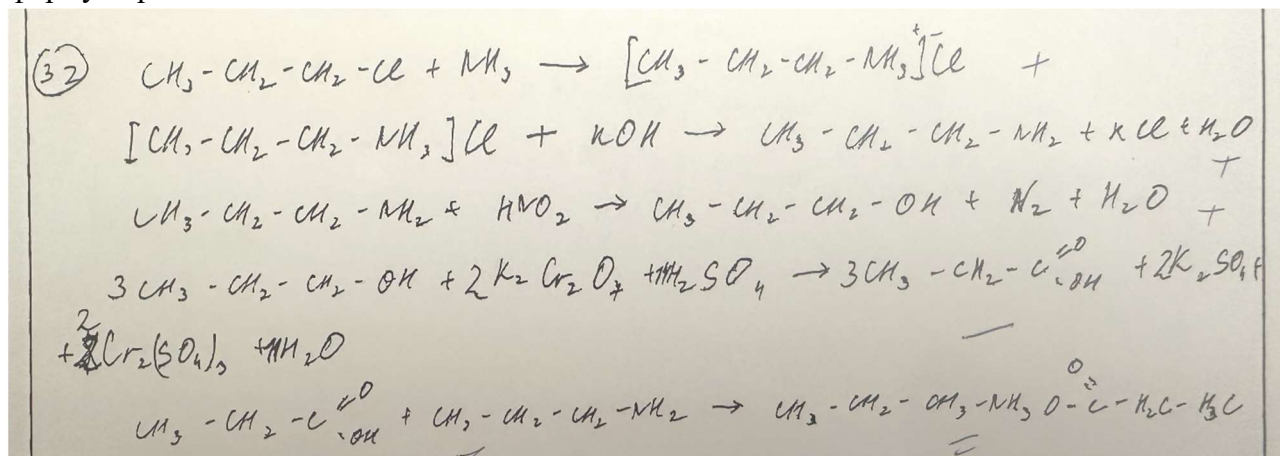
- из хлорид пропиламмония получить вещество X2;
- из вещества X2 действием азотистой кислоты получить вещество X3;
- из вещества X3 окислением подкисленного раствора бихромата калия получить уксусную кислоту;
- из уксусной кислоты действием вещества X2 получить вещество X4.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл по заданию:

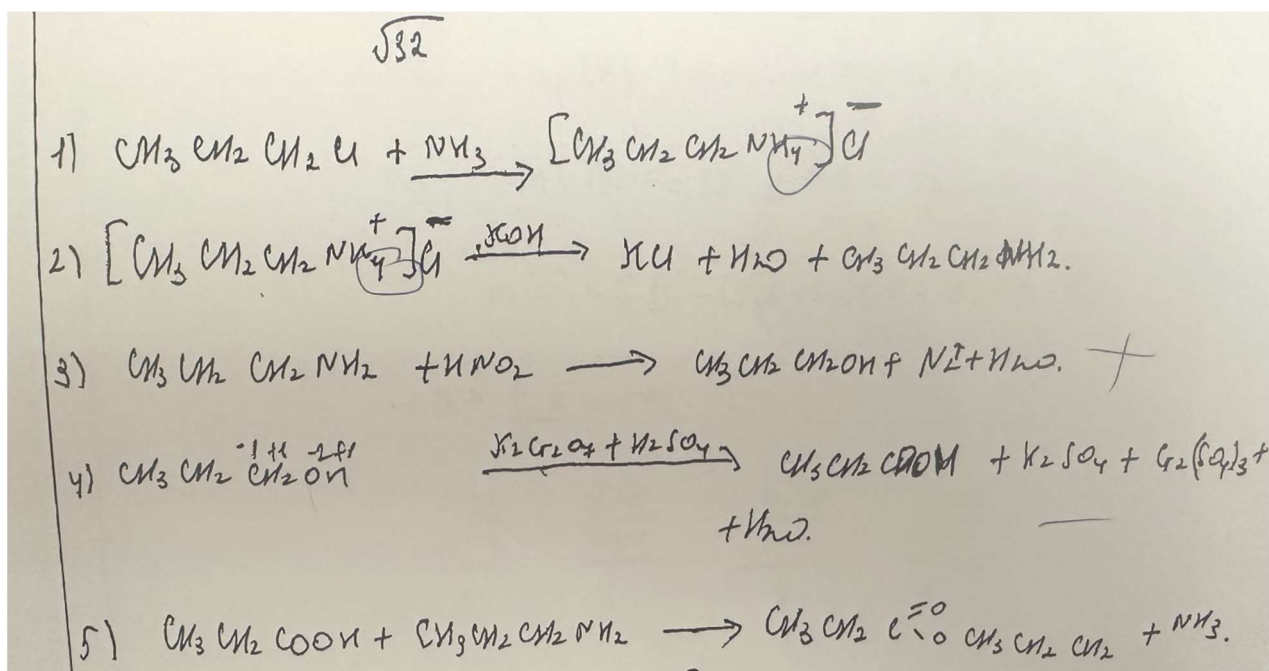
- «ниже минимального балла» - 1 и 2 первичных балла смогли получить по 1% участников; 98% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» - 4 и 5 уравнений реакций верно отразили по 1% участников; 2% - верно отразили 3 уравнения реакции; 4% - верно отразили 2 уравнения реакции; 7% - верно отразили только 1 уравнение; 85% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 13% участников отразили верно 5 уравнений реакций; 16% участников - отразили верно 4 уравнения реакции; 17% - верно отразили 3 уравнения реакции; 14% - верно отразили 2 уравнения реакции; 13% - верно отразили только 1 уравнение; не справились с заданием также 27% участников;
- «от 81 до 100» - 70% участников отразили верно 5 уравнений реакций; 21% - верно отразили 4 элемента ответа; 7% - верно отразили 3 уравнения; 2% - верно отразили 2 уравнения реакции.

Задание ориентировано на проверку знаний по генетической связи классов органических соединений. При выполнении задания допускались следующие ошибки: неверно указаны или не указаны все продукты реакции, неверно отражен порядок связи в соединении, пропуск коэффициентов в уравнении реакции, пропуск атомов водорода или кислорода

при написании формул веществ, неверное отражение порядка связи при написании формул органических веществ.



Ошибки допущены в 4 и 5 уравнениях реакций. 4 уравнение не уравнено (верный коэффициент перед серной кислотой - 8). В 5 уравнении допущена ошибка при составлении формулы эфира.



В данной работе также допущены ошибки при составлении формулы хлорида пропиламмония (уравнение 1), 4 уравнение - реакция приведена в виде схемы – не уравнена, 5 уравнение – продукты реакции записаны неверно.

Задание №33. В соответствии с условием при сгорании 3 г органического вещества получили 896 мл (н.у.) углекислого газа, 2,76 г карбоната калия и 0,36 г воды. На основании процентного соотношения атомов в составе органического вещества надо было установить его молекулярную формулу, структурную формулу (с однозначным порядком отображения связей). Для более точного отражения структуры вещества, к заданию было приведено уточнение, что вещество А можно получить окислением карбонильного соединения Б.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл:

- «ниже минимального балла» - 99% - с заданием не справились;
- «от минимального до 60 баллов» – 3% - верно отразили 2 элемента ответа; 2% - верно отразили 2 элемента ответа; 94% - с заданием не справились;
- «от 61 до 80 баллов» - 9% участников справились с заданием; 24% участников – отразили верно 2 элемента ответа; 9% – верно отразили 1 элемент ответа; 58% - не справились с заданием;
- «от 81 до 100» - 70% участников верно привели три элемента ответа; 21% – верно отразили 2 элемента ответа; 5% - справились с выводом молекулярной формулы вещества – верно отразили 1 элемент ответа; 4% - с заданием не справились.

При выполнении задания участниками допускаются ошибки: неверный расчет простейшей формулы вещества (ошибки в расчетах). Наиболее часто допускаемые ошибки:

- при расчете количества атомов, входящих в состав органического вещества, указывают молекулы веществ, например, вместо количества вещества атомов водорода $n(\text{H})$ приводится количество вещества молекулы водорода $n(\text{H}_2)$;
- неверно приводятся единицы измерения $[\text{M}]$ вместо $[\text{моль}]$;
- не приводится расчет массы атома кислорода;

- неверное отражение структуры вещества или отражение структуры вещества, не соответствующее условию задания, ошибки в составлении уравнения реакции.

33) $n(\text{CO}_2) = \frac{0,896}{22,4} = 0,04 \text{ моль}$; ~~моль~~

$n(\text{K}) = n(\text{K}_2\text{CO}_3) = \frac{2,76}{138} = 0,02 \text{ моль}$

$n(\text{H}) = \frac{2,036}{18} = 0,113 \text{ моль}$

$n(\text{C})_{\text{общ}} = n(\text{CO}_2) + n(\text{K}_2\text{CO}_3) = 0,04 + 0,02 = 0,06 \text{ моль}$

$m(\text{C}) = 0,06 \cdot 12 = 0,72 \text{ г}$

$m(\text{H}) = 0,113 \cdot 1 = 0,113 \text{ г}$

$m(\text{K}) = 0,02 \cdot 39 = 0,78 \text{ г}$

$m(\text{O}) = 3,6 - m(\text{C}) - m(\text{H}) - m(\text{K}) = 3,6 - 0,72 - 0,113 - 0,78 = 1,987 \text{ г}$

$n(\text{O}) = \frac{1,987}{16} = 0,124 \text{ моль}$

$\text{C}_3\text{H}_2\text{O}_4\text{K}_2 = 0,06 / 0,04 / 0,124 / 0,02 = 3 / 2 / 4 / 2$

$\text{C}_3\text{H}_2\text{O}_4\text{K}_2$ - молекулярная формула

2) $\begin{array}{c} \text{O} \\ \parallel \\ \text{CO} - \text{C} - \text{CH}_2 - \text{C} - \text{O} \\ \parallel \\ \text{O} \end{array}$

3) $\begin{array}{c} \text{O} \\ \parallel \\ \text{H} - \text{C} - \text{CH}_2 - \text{C} - \text{O} \\ \parallel \\ \text{O} \end{array}$

$\xrightarrow{4\text{KOH}} \begin{array}{c} \text{O} \\ \parallel \\ \text{C} - \text{CH}_2 - \text{C} - \text{O} \\ \parallel \\ \text{O} \end{array} + 4\text{KOH} \rightarrow \begin{array}{c} \text{O} \\ \parallel \\ \text{C} - \text{CH}_2 - \text{C} - \text{O} \\ \parallel \\ \text{O} \end{array} + 4\text{KOH}$

$+ 4\text{KOH} \rightarrow 4\text{K}_2\text{CO}_3 + 4\text{H}_2\text{O}$

В представленной работе участник экзамена неверно отражает единицы измерения физических величин. Вместо единицы измерения «моль» приводится «м», вместо «г/моль» - «г/м», что свидетельствует о незнании или небрежности при оформлении работы.

33) $m(\text{CO}_2) = 0,896 \text{ г}$

$n(\text{C}) = n(\text{CO}_2) = 0,04 \text{ моль}$

$n(\text{K}_2\text{CO}_3) = \frac{2,76}{138} = 0,02 \text{ моль}$

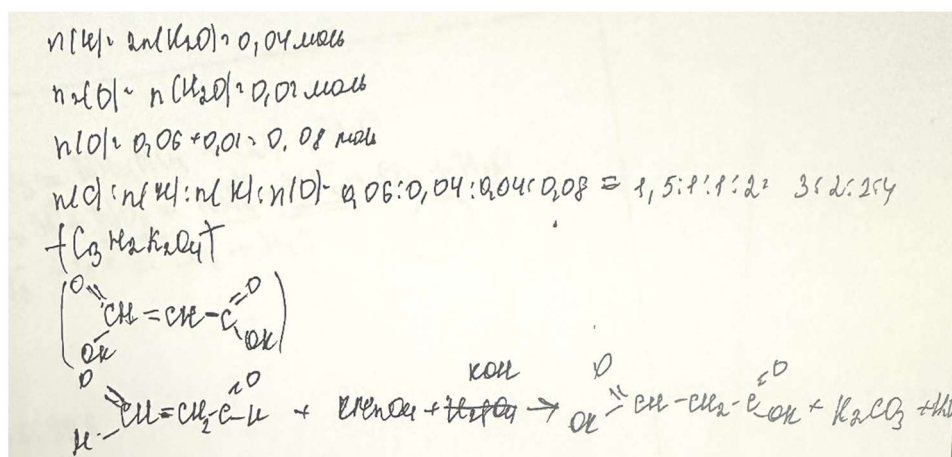
$n(\text{H}) = \frac{2,036}{18} = 0,113 \text{ моль}$

$m(\text{C}) = n(\text{C}) \cdot n(\text{K}_2\text{CO}_3) = 0,04 + 0,02 = 0,06 \text{ моль}$

$n(\text{K}) = 2n(\text{K}_2\text{CO}_3) = 0,04 \text{ моль}$

$m(\text{O}) = 3n(\text{K}_2\text{CO}_3) = 0,06 \text{ моль}$

$n(\text{H}_2\text{O}) = \frac{0,36}{18} = 0,02 \text{ моль}$

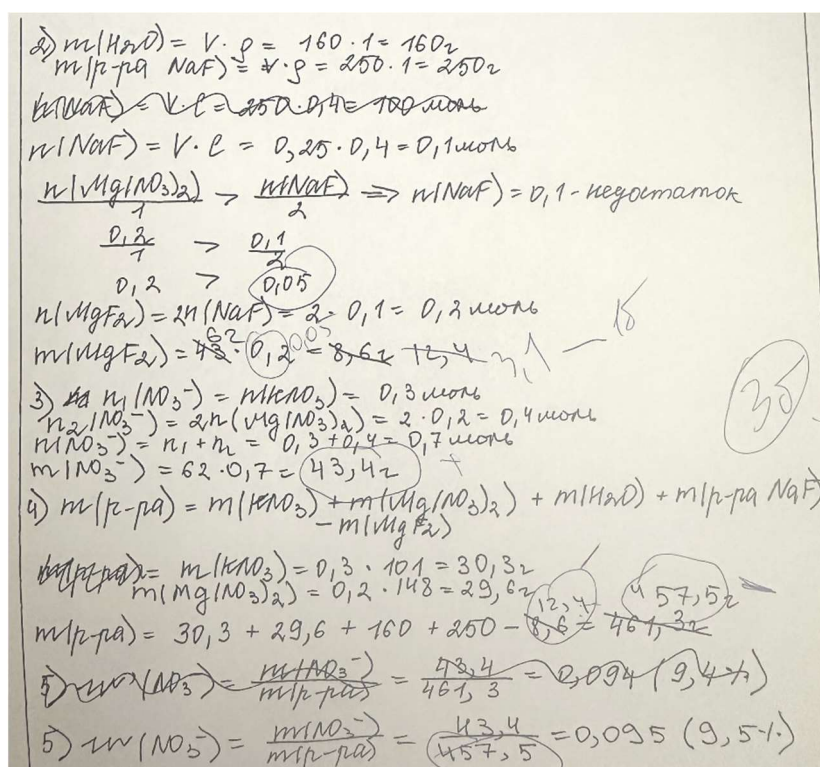
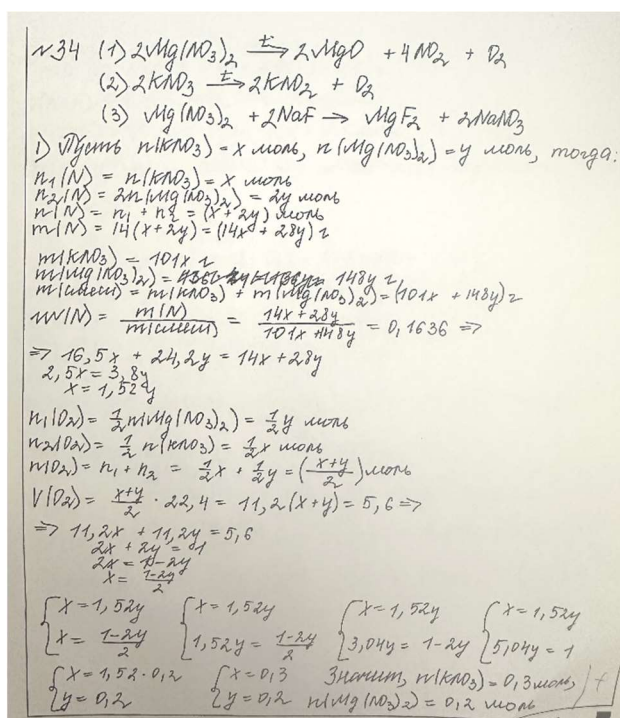


В работе верно установлена молекулярная формула вещества. Структурная формула вещества, приведённая в уравнении реакции, отражена неверно – нарушена валентность атома углерода (в карбоксильной группе) и порядок связи углерода с кислородом в продукте реакции.

Задание №34 Задача на разложение смеси солей. Массовая доля элемента азота в смеси нитратов магния и калия составляет 0,1636. Навеску этой смеси осторожно нагрели до постоянной массы. При этом выделилось 5,6 л (н.у.) кислорода. Такую же навеску смеси растворили в 160 мл воды и полученный раствор добавили к 250 мл раствора фторида натрия с концентрацией 0,4 моль/л. Плотность всех растворов примите равной 1 г/мл. Требовалось определить массовую долю нитрат-ионов в образовавшемся растворе. Проверяемые элементы содержания: расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Расчетные задачи – самые сложные задания, поскольку их выполнение требует знаний не только химических свойств веществ, но и предполагает осуществление некоторой совокупности действий (математических расчетов), обеспечивающих получение правильного ответа.

Анализ доли участников в группах, получивших соответствующий первичный балл:

- «ниже минимального балла» и «от минимального до 60 баллов» – с заданием не справились - 100% участников;
- «от 61 до 80 баллов» - 4% верно отразили 1 элемент ответа; 96% - не справились с заданием;
- «от 81 до 100» - 11% участников верно привели 4 элемента ответа; 6% – верно отразили 3 элемента ответа; 10% - верно отразили 2 элемента ответа; 29% - верно отразили 1 элемент ответа; 44% - с заданием не справились.



В данной работе участник экзамена верно отразил процессы, описанные в задаче. Рассчитал количества веществ нитрата магния и нитрата калия, отразил количественные отношения веществ нитрата магния и фторида натрия, установил какое из реагирующих веществ в недостатке, но допустил ошибку при установлении количества вещества фторида магния, при подстановке значений вместо 0,05 моль подставил 0,1 моль.

К выполнению заданию №34 приступает малая доля участников экзамена, как правило, ограничиваясь написанием уравнений реакций и расчетом количеств веществ, приведенных в условии задания.

Ошибки при выполнении задания:

- невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания;
- неверное отражение протекающих процессов, ошибки при расстановке коэффициентов;
- ошибки в расчете массы веществ, растворов;
- математические ошибки в расчетах;
- неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки;
- неверно или не указаны единицы измерения.

Таким образом, анализ заданий повышенного и высокого уровня сложности показал на очень низкую сформированности базовых знаний у групп участников, получивших результат до 60 баллов и недостаточную сформированность их в группе до 80 баллов. К сожалению, группа участников, получивших результат от 81 балла и выше, очень немногочисленна и не отражает общей тенденции по качеству знаний во всех типах образовательных организаций региона. Причины неуспешности, на наш взгляд, во всех группах участников – отсутствие навыков осмысленного чтения, низкая математическая грамотность, фрагментарны знания по предмету, недостаточное владение методами решения комбинированных задач, механическое заучивание реакций без понимания механизмов и неосмысленное применение алгоритмов решения задач (без понимания сути).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания базового уровня сложности.

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки). В соответствии с заданием из предложенного перечня пяти веществ необходимо было выбрать два вещества молекулярного строения, в задании приводится уточнение, выбранные вещества должны содержать ковалентную неполярную связь. На выбор представлены как органические, так и неорганические вещества: кремний, этан, метанол, этиленгликоль, кремнезем. При ответе участники не всегда внимательно читают задание, не вникают в суть вопроса. Обратив внимание на тип кристаллической решетки, не обращают внимания на тип химической связи, и наоборот; ошибаются в написании формул указанных на выбор веществ. Задание нацелено на проверку фактологических сведений о свойствах и составе вещества.

Трудности в выполнении обусловлены низкой сформированностью научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями.

Задание №17 (Химическая реакция). Задание, связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. В задании приводятся три пары веществ, для которых участник экзамена должен определить тип реакции из четырех предложенных в задании. Типы реакций, представленные на выбор: окислительно-восстановительная, необратимая; обмена, экзотермическая; соединения, обратимая; замещения,

каталитическая. Задание нацелено на проверку сформированности умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов.

Трудности связаны с неумением классифицировать химические реакции по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора), а также неумением путем логических действий устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. Средний процент выполнения по заданию 48%. Наибольшие затруднения задание вызвало в группе «не преодолевших минимальный бал». В задании требовалось установить соответствие между названием соединений (дезоксиребоза, сахара, цис-1,2-диметилциклопропан) и классом/группой органических соединений (спирты, пептиды, углеводороды, углеводы), к которому (-ой) оно принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Ответ необходимо внести в таблицу под соответствующими буквами. Участники экзамена на конкретных примерах должны установить характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций. Из представленного в задании списка органических веществ нужно было выбрать два вещества, в которых, все атомы углерода находятся в sp^2 гибридном состоянии: 1) этилацетат, 2) бутен-1; 3) ацетон; 4) ацетилен; 5) циклобутан. Так же, как и в предыдущие годы в задании на выбор представлены названия пяти органических веществ. Участники экзамена на конкретных примерах должны установить характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) – характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки). Из предложенного перечня веществ (в задании представлены в виде названий веществ) необходимо выбрать два вещества, с которыми реагирует аланин, но не взаимодействует метиламин. Для выбора ответа предложены следующие вещества: аммиак, хлороводород, гидроксид калия, кислород, серная кислота.

Трудности в выполнении заданий 10,11,13 вызваны недостаточной сформированностью у участников научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, т.е. неумением участников применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений. Подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен заданием №25.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира. Задание заключалось в установлении соответствия между названием полимера и структурным звеном полимера, представленным в виде формул: Для выбора ответа указаны названия следующих веществ: тефлон, хлоропреновый каучук, натуральный каучук, поливинилхлорид.

Затруднения связаны с недостаточным знанием строения и структуры полимеров, зависимости их свойств от строения молекул; основных способов получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации; классификации волокон, отсутствием научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26-№28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции, теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Типичные ошибки связаны с отсутствием навыков осмысленного чтения, поэтому в заданиях вместо расчета массы / доли примесей в веществе рассчитывают массу/долю чистого вещества; ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ. При решении задач по термохимическим уравнениям, методом пропорций, не учитывают мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, тем самым допуская ошибки в расчетах.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи

результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

По заданиям повышенного уровня сложности.

Содержательный блок «Неорганическая химия»

Задание №7. Проверяемые элементы содержания задания №7 - Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции. В соответствии с заданием учащиеся должны были провести соответствие между веществом и регентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. К каждой буквенной позиции (вещество) подобрать цифровую позицию (реагент). В качестве веществ (в условии приведены в виде формул): белый фосфор, оксид цинка, газообразный аммиак, и раствор хлорида железа (III). Для выбора реагента представлены пять вариантов ответов, включающих в себя три вещества.

Затруднения у большинства участников показали несформированность умений применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной

проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией., а также отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; постановки ставить проблемы и задачи, допускающих альтернативные решения

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. По условию задания необходимо установить соответствие между парой указанных веществ и признаком реакции, протекающей между растворами этих веществ. В качестве пар реагирующих веществ представлены: нитрит меди и сульфид натрия; хлорид бария и хромат калия; хромат калия и серная кислота; нитрат железа (II) и гидроксид калия. Признаки реакции: образование желтого осадка; изменение окраски раствора; образование серо-зеленого осадка; образование черного осадка; видимые признаки реакции отсутствуют.

Затруднения продемонстрировали несформированность у участников научного типа мышления, недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами неорганической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи протекания различных типов химических реакций, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

И задание 7 и задание 24 продемонстрировали отсутствие у участников ЕГЭ самоорганизации и самоконтроля. Т.е. у выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Содержательный блок «Органическая химия»

Задание №12 – проверяемые элементы химические свойства органических соединений, основы органической химии. В задании из перечня веществ (этилен, ацетилен, пропин, бутен-2, бутин-2) требовалось выбрать все, с которыми вступает в реакцию аммиачный раствор оксида серебра.

Задание №14 – проверяемые элементы: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов. Требовалось установить соответствие между веществом (бутен-1, бутен-2, пропен, стирол) и органическим продуктом его окисления: муравьиная кислота, уксусная кислота, бензойная кислота, бутановая кислота, пропановая кислота, пропандиол-1,2.

Задание №15 – проверяемые элементы: характерные химические свойства органических веществ - предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. В задании требовалось установить

соответствие между схемой реакции и органическим продуктом, преимущественно образующимся при протекании этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, необходимо было подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Предложены четыре схемы реакции: этиленгликоль и соляная кислота; этилат натрия и соляная кислота; уксусный альдегид и аммиачный раствор оксида серебра; уксусная кислота и оксид серебра. В качестве продуктов реакции предложены шесть вариантов ответа: хлорэтан; 1,2-дихлорэтан; этанол; ацетат серебра; ацетат аммония; уксусная кислота.

Задание №16 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. В условии задания приводится цепочка превращения: метан $\rightarrow X \rightarrow$ бензол + (Y) $\rightarrow$ изопропилбензол. Требовалось установить X и Y. В качестве вариантов ответа приведены: н-гексан; пропилен; пропанол-1; 1,2-дихлорпропан, этин.

Затруднения в решении заданий №№ 12,14,15,16 вызваны несформированностью научного типа мышления у участников, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами органической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Решаемость заданий данного типа продемонстрировала недостаточный уровень знаний о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №29. Предложен перечень веществ: азотная кислота, гидрокарбонат аммония, нитрат магния, оксид железа(II), нитрит калия, пероксид натрия. Допустимо использование водных растворов веществ. Надо было выбрать вещества, реакция между которыми приводит к образованию осадка и бесцветного раствора. Выделения газа в ходе этой реакции не наблюдается.

Типичные ошибки: сложности в определении степени окисления химических элементов, неумение выбирать из предложенного перечня веществ окислитель и восстановитель. Затруднения в составлении электронного баланса и на его основе расставлении коэффициентов в уравнениях реакций.

Затруднения вызваны недостаточной сформированностью следующих метапредметных результатов освоения дисциплины: недостаточное владение ключевыми понятиями и методами неорганической химии, недостаточное владение основами методов научного познания веществ и окислительно-восстановительных реакций, неготовность к самостоятельному поиску решения практических задач;

Задание №30. Из предложенного списка веществ надо было выбрать вещества, реакция ионного обмена между которыми сопровождается выделением газа. Задание ориентированно на проверку умений отражать процессы, протекающих в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, писать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах.

Типичные ошибки при выполнении задания - неумение составлять уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца, а также подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и

записями уравнений химических реакций; незнание тривиальных названий отдельных веществ; неумение подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.

Трудности при выполнении данного задания связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: неумение интерпретировать, преобразовывать и применять полученные знания; недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; неумение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание №31 Мысленный эксперимент. Задание описывает 4 процесса: взаимодействие магния с фосфором при нагревании; растворение полученного продукта в воде; взаимодействие образовавшегося газа (фосфин) с щелочным раствором перманганата калия; взаимодействие хлора с образовавшимся раствором зеленого цвета (манганата калия). Задание ориентировано на проверку знаний генетической взаимосвязи классов неорганических веществ.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы неорганических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл и подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими мысленными экспериментами и записями химических уравнений. Неумение составлять окислительно-восстановительные реакции и электронного баланса этих реакций. Неумение подтверждать характерные химические свойства веществ записями уравнений химических реакций.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ. В задании приводилась цепочка закрытого типа. Из вещества X1 последовательными уравнениями реакций необходимо было получить вещество X4. В цепочке приведены названия промежуточных веществ (хлорид пропиламмония и уксусная кислота), над стрелочками указаны формулы веществ, действием которых получали промежуточные вещества, четыре вещества скрыты, в том числе исходное и конечное.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями химических уравнений; окислительно-восстановительные реакции и электронный баланс этих реакций.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной

рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. В соответствии с условием при сгорании 3, г органического вещества получили 896 мл (н.у.) углекислого газа, 2,76 г карбоната калия и 0,36 г воды. На основании процентного соотношения атомов в составе органического вещества надо было установить его молекулярную формулу, структурную формулу (с однозначным порядком отображения связей). Для более точного отражения структуры вещества, к заданию было приведено уточнение, что вещество А можно получить окислением карбонильного соединения Б.

Задание №34 Задача на разложение смеси солей. Массовая доля элемента азота в смеси нитратов магния и калия составляет 0,1636. Навеску этой смеси осторожно нагрели до постоянной массы. При этом выделилось 5,6 л (н.у.) кислорода. Такую же навеску смеси растворили в 160 мл воды и полученный раствор добавили к 250 мл раствора фторида натрия с концентрацией 0,4 моль/л. Плотность всех растворов примите равной 1 г/мл. Требовалось определить массовую долю нитрат-ионов в образовавшемся растворе.

Типичные ошибки при выполнении заданий №№ 33,34: невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания; ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций; ошибки в расчете массы веществ, растворов; математические ошибки в расчетах и неумение; неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки и неверно или не указаны единицы измерения.

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

В группе участников экзамена «не преодолевших минимальный балл» из заданий:

- базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения заданий по группам 50% и выше:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни

- повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения 15% и выше:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции

- высокого уровня сложности – нет заданий с процентом выполнения 15% и выше, т.е. комплексные умения не усвоены.

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1 (29)	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
3 (31)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность
4(32)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
5 (33)	Установление молекулярной и структурной формул вещества	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей
6(34)	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Сформированность умений проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей

В группе «от минимального до 60» из заданий:

- базового уровня сложности к достаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах
19	Реакции окислительно-восстановительные	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средству составления электронного баланса этих реакций
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)

- повышенного уровня сложности можно отнести:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

- высокого уровня сложности.

Задания №№ 29 – №32 можно считать достаточно усвоенными в группах «от минимального до 60», «от 61 до 80» и «от 81 до 100».

№29- Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные;

№30 - Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

№31 - Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ;

№32 - Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений;

В группах участников экзамена «от 61 до 80» и «от 81 до 100» по всем заданиям базового, повышенного и высокого (за исключением №34 в группе «от 61 до 80») уровней сложности показали достаточно высокий уровень усвоенности элементов содержания.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наибольшие затруднения части 1 КИМ возникли:

- в группе «не преодолевших минимальный балл» практически по всем заданиям базового уровня сложности, за исключением №1;

Из заданий повышенного уровня сложности:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Сформированность умения классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции углеводородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

-в группах «от минимального до 60» в заданиях базового уровня сложности:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Сформированность умения классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Сформированность умения подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Сформированность умения классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кислоты, аммиака, метанола, переработки нефти); Сформированность умений выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; Сформированность умения прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на примерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции; объёмных отношений газов

- по всем заданиям повышенного уровня сложности преодолено значение в 15% .

Задания высокого уровня сложности, вызвавшие затруднения:

- в группе «не преодолевших минимальный балл» - во всех заданиях;

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1 (29)	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
3 (31)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
4(32)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность
5 (33)	Установление молекулярной и структурной формул вещества	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей
6(34)	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Сформированность умений проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей

- в группе «от минимального до 60»:

№33 - Установление молекулярной и структурной формул вещества;

№34 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»;

- в группе «от 60 до 80»:

№34 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В части 1 КИМ представлены следующие задания базового уровня сложности №1-4,17-21. Задания относятся к содержательному блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
1	Б	65	63	77
2	Б	46	81	56
3	Б	62	69	72
4	Б	48	52	48
17	Б	56	37	41
18	Б	57	54	58
19	Б	57	54	55
20	Б	60	58	64
21	Б	70	70	59

В содержательном блоке «Теоретические основы химии. Химические реакции» наиболее стабильные результаты за период с 2023 по 2025 г.г. можно отметить в заданиях: №1- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов;

№3 - Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов;

№4 - Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки;

№18 - Скорость реакции, её зависимость от различных факторов;

№19- Реакции окислительно-восстановительные;

№20 Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

Средний процент выполнения по данным заданиям №№1, 18,19,20,21 - держится примерно на одном уровне. На протяжении трех лет процент выполнения находится на уровне по заданию №1 – 65%-77%; №3 – 62%-72%; №4 – 48%-52%; №18 - 54% - 58%; №20 – 58% – 64%.

В 2025 году значительный рост среднего показателя выполнения наблюдается по заданию №1 – с 63% (2024г) до 77%. В сравнении с данными 2024 года показатель возрос на 14%, по данным 2023 года на 12%. Рост показателя выполнения наблюдается по заданиям: №3 с 62% (2023г) до 72% в текущем году (к данным 2023 г. рост составил – 10%, 2024 г – 3%); №20 с 58% (2024г.) до 64% (2025 г.) – рост показателя составил 6%;

№17 в 2024 году показатель, снизился на 19%, в текущем году поднялся на 4%, но не преодолел пороговое значение – 50%. Снижение показателя выполнения наблюдается по заданиям: №2 с 81% (2024г.) до 56% (2025г.) (на 25%); №4 с 52% (2024г.) до 48% (2025г.); №21 с 70% (2024г.) до 59% (2025г.) – на 11%.

Из заданий содержательного блока «Теоретические основы химии. Химические реакции», не преодолен 50% барьер по - №4, №17. По остальным заданиям блока «Теоретические основы химии. Химические реакции» показатели среднего процента выполнения заданий находятся выше отметки 50%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания в рамках данного блока.

Задания №22, №23 повышенного уровня сложности, входящие в содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
22	П	45	48	60
23	П	72	71	77

По обоим заданиям наблюдается тенденция к повышению среднего процента выполнения. С 2023 по 2025 года показатель по №22 возрос на 15%, по заданию №23 в 2023 году снизился на 1%, в текущем году поднялся до 77%. Средний процент выполнения заданий на протяжении трех лет лежит выше уровня 15%, что также указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания проверяемых заданиями №22 и №23 в рамках данного блока.

Задания №5-8,9 входят в блок «Неорганическая химия».

Задание №5 – базового уровня сложности, задания №6-9 – повышенного уровня сложности.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
5	Б	52	50	50
6	П	63	53	66
7	П	34	44	37
8	П	47	27	52
9	П	53	43	52

Все показатели данного блока меняются неоднозначно. В период с 2023 по 2025 г.г. средний показатель выполнения по заданию №5 находится в пределах одного уровня 50% - 52%, в 2023 году показатель вышел к отметке 52%, в 2024 году снизился до 50%, в текущем году остался на том же уровне.

На протяжении с 2023 года по 2025 год по заданиям №№6 – 9 показатель превышал значение 15%. В 2023 г. средний показатель выполнения заданий превысил значение 50% в заданиях №6 и №9, в 2024 году только в №6, а в текущем году в №№ 6,8,9. В задании №7 с 44% (2024 г.) снизился до 37% (2025 г.) - уменьшился на 7%.

По заданиям базового и повышенного уровня сложности, входящих в состав блока «Неорганическая химия», процент выполнения находится выше соответствующих границ в 50% и 15%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов данного содержательного блока.

Задания №10-16 входят в содержательный блок «Органическая химия».

Задания №10, 11, 13 – относятся к базовому уровню сложности части 1 КИМ. В текущем году затруднения вызвали по всем заданиям данного блока, 50% не преодолели.

Задание №10 - Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.

Задание №11 (Теория строения органических соединений)

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений).

Показатель среднего процента выполнения не превысил отметки 50%. Самое большое значение среднего процента выполнения наблюдается по №10 и №13 - 46%. В целом по вопросам базовой части блока «Органическая химия» наблюдается слабая подготовка. В сравнении с 2023 годом средний показатель процента выполнения по каждому из вопросов остался на том же уровне. На протяжении трех лет средний процент выполнения задания №10 находится в пределах от 45% до 54%. В 2024 году по данному заданию показатель поднялся до 54%, но в текущем году вернулся к значению 46%, а №11 – не поднялся выше 41%. В 2024 году показатель по №13 снизился на 5%, а в текущем году остался на том же уровне – 46%.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
10	Б	45	54	46
11	Б	40	40	41
13	Б	50	45	46

По заданиям повышенного уровня сложности средний процент показателя выполнения заданий находится выше 15%. На протяжении трех лет динамика среднего показателя выполнения заданий по всем заданиям данного блока находится в одном диапазоне значений. Так, по заданиям №12 – от 18% до 27%, №14 – от 39 до 46%, № 15 - 38% - 54%, №16 – 39% - 46%. В текущем году наиболее высокие значения показателя выполнения наблюдаются по заданиям №14, 15, 16 - 39% - 46%; низкие по заданию №12 – 27%. В содержательном блоке «Органическая химия» по заданию №12: с 2023 года по 2025 год прослеживаются самые низкие значения среднего показателя выполнения. К данным 2023 года средний процент выполнения по заданию №12 вырос на 9%, а к данным 2024 года на 6%. По заданиям №14 и №15 в текущем году средний процент выполнения вырос на 7- 13% (к данным 2024 года) и на 4-6% к данным 2023 года. По заданию №16 средний процент выполнения снизился к данным 2024 года на 7% и на 4% к данным 2023года.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
12	П	18	21	27
14	П	42	39	46
15	П	38	41	54
16	П	43	46	39

Средний процент выполнения по заданиям №10 – 13 – базового уровня сложности - находятся ниже уровня 50%, т.е. уровень усвоения элементов содержания по данным заданиям в рамках блока «Органическая химия» недостаточен. Неудовлетворительное усвоение содержания по заданиям №10- №13 отмечалось и ранее.

По заданиям №12, 14-16 - повышенного уровня сложности находятся соответственно выше 15%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания по данным заданиям в рамках блока.

В блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь» входят два задания №24 и №25.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
25	Б	33	47	37
24	П	34	33	40

Задание №25 базового уровня сложности части 1 КИМ. Задание нацелено на проверку знаний, связанных с применением веществ, производствами, правилами работы в лаборатории. Средний процент выполнения задания в 2025 году составил - 37%, что на 14% выше в сравнении с 2023 годом, но на 10% ниже к данным 2024 г. Показатель в текущем году не превысил значение 50 %, т.е. уровень усвоения элементов содержания по данным заданиям в рамках блока недостаточен. На протяжении трех лет с 2023 по 2025 г.г. показатель по заданию №25 не превысил значения 50%, элементы содержания по данному заданию в рамках блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь» слабо сформированы и требуют дополнительного внимания в процессе обучения.

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения задания на протяжении с 2023 по 2025 г.г. изменяется незначительно. К данным 2023 года показатель вырос на 6%, а к данным 2024 году - на 7%, но находится выше уровня 15%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания проверяемых в рамках задания содержательного блока.

Задания №26 - №28 – базового уровня части 1 КИМ относится к содержательному блоку «Расчеты по химическим формулам и уравнениям».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
26	Б	38	51	49
27	Б	52	58	47
28	Б	18	29	21

Значение среднего показателя выполнения задания по всем заданиям данного блока снизилась по отношению к данным 2024 г. Показатель среднего процента выполнения задания №27 в 2024 году возрос на 6%, а в 2025 г. снизился на 11%. В заданиях №26 и №28 также наблюдается снижение среднего показателя к данным 2024 года на 2% и 9% - соответственно. По заданиям №26- №28 показатель не подошел до границы 50%.

Элементы содержания, проверяемые заданиями №26- №28, в рамках блока «Расчеты по химическим формулам и уравнениям» слабо сформированы, а умения и навыки, проверяемые заданиями №26 и №27, сформированы у групп «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов».

Задания части 2. Относятся №29-34 – с развернутым ответом, все задания высокого уровня сложности, в которых осуществляется комплексная проверка знаний по нескольким разным темам.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2023	2024	2025
29	В	24	24	31
30	В	32	36	43
31	Б	19	25	36
32	В	20	22	32
33	В	22	25	20
34	В	4	4	6

По всем заданиям высокого уровня сложности, за исключением задания №34, средний процент выполнения превышает значение 15%.

Задание №29 (Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные). Средний процент выполнения по заданию с 2023 по 2025 годы не изменился, показатель находится на одном уровне - 31 %.

Данное значение превышает 15% барьер, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания, проверяемых в рамках данного задания.

Задание №30. Задание ориентировано на проверку умений отражать процессы, протекающих в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, написать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах. Средний процент выполнения по заданию третий год превышает значение в 15%. Показатель в 2024 году возрос с 32% до 36%, в 2025 году возрос еще на 7%. Данное значение (43%) является максимальным за три года. Умения, проверяемые данным заданием, можно считать удовлетворительно сформированными.

Задание №31 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ). Средний процент выполнения задания находится в пределах от

19% до 36%. В 2024 году показатель поднялся с 19% (2023 г) до 25%, в 2025 году еще на 11%.

Задание №32 - Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. Средний процент выполнения заданий в 2024 году поднялся с 20% до 22%, в текущем году возрос еще на 10% и составил 32%.

Уровень сформированности элементов содержания, проверяемых заданиями №31 и №32, также можно считать удовлетворительно сформированными.

Задания №33 и №34 – расчётные задачи:

Задание №33 - Установление молекулярной и структурной формул вещества;

Задание №34 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Средний процент выполнения задания №33 на протяжении трех лет находится в пределах 20% - 25%. Средний процент выполнения заданий №34 также с 2023 по 2025 годы возрос с 4% до 6%.

Проверяемые заданиями №33 и №34 элементы содержания можно считать в удовлетворительной степени сформированными только по №33.

Задания №33 и №34 сложные и требуют высокого уровня подготовки. В отличие от задания №33 к заданию №34 приступает малая доля участников экзамена, как правило, ограничиваясь написанием уравнений реакций и расчетом количеств веществ, приведенных в условии задания. Решение этих задач требует осмысленного подхода, умения разобраться в условии задания, №33 и №34, в рамках заданий высокого уровня сложности слабо сформированы, а умения и навыки, проверяемые заданиями №33 и №34, сформированы у групп «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ зависит от различных факторов, в том числе и от выполнения рекомендаций, предлагаемых для системы образования. На это указывает и положительная динамика в результатах экзамена, повышение среднего тестового балла по дисциплине с 44 до 46. Отчасти наблюдаемые изменения связаны с работой, проводимой ДИРО в рамках повышения квалификации учителей, методических ассоциаций учителей, методические сопровождения учителей и учащихся, беседы, проводимые с детьми и их родителями, способствовали развитию положительной динамики среднего балла за экзамен.

Все запланированные мероприятия в рамках методической поддержки учителей были проведены в установленный срок. Проведены занятия в рамках повышения квалификации учителей по совершенствованию предметных компетенций учителей при подготовке выпускников ГИА. С целью методического сопровождения учителей подготовлены методические рекомендации для руководителей и методистов муниципальных методических служб, руководителей ОО, руководителей МО, профессиональных педагогических сообществ, руководителей ГБУ ДПО РД. Разработаны методические рекомендации по химии, подготовленные по результатам ЕГЭ и анализа выполнения заданий КИМ по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году по химии. Рекомендации позволяют сориентироваться в направлениях работы по подготовке выпускников, анализировать допущенные ошибки. Проведены курсы

повышения квалификации учителей по совершенствованию предметных компетенций при подготовке выпускников ГИА. Проведен мониторинг на выявление профессиональных дефицитов педагогов, руководителей ОО РД, чьи ученики показали низкие результаты по ЕГЭ и ОГЭ за 2023г. – 2024 г.

Положительное влияние на динамику результатов экзамена проведенных мероприятий можно проследить не только в возрастании значения среднего балла до 46 баллов, но и по снижению максимального показателя доли участников в группе «не преодолевших минимальный балл». Максимальный показатель доли участников в группе «не преодолевших минимальный балл» снизился с 75% (2023г.) до 67% в 2024 году, в текущем году это значение снизилось до 55%; увеличился минимальный показатель доли участников, набравших баллы «от минимального до 60» с 43% (2023 г.) до 80% (2024г.) и до 84% в текущем году. Повышается доля участников в группах «от минимального до 60 баллов» на 20%, а в группах «от 61 до 80 баллов» и «81 до 99 баллов» на 6-10%.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Проведенный анализ показал неуклонный рост числа участников, выбирающих химию. ЕГЭ по химии в регионе традиционно остается одним из самых популярных предметов по выбору (доля участников, выбравших предмет колеблется от 16% в Казбековском и Цумадинском районах до 55% в г.Буйнакс). При увеличении числа участников, набравших более 81 балла в 2025 году, анализ результатов ЕГЭ по химии за последние три года показал у обучающихся различных типов образовательных организаций недостаточный уровень сформированности предметных и метапредметных результатов при изучении химии на уровне среднего общего образования, поэтому с целью совершенствования учебного процесса необходимо учитывать следующие рекомендации:

Рекомендации учителям

В ОО планирование работы на новый учебный год необходимо начинать с составления «дорожной карты». Педагогам необходимо ознакомиться с аналитической информацией о результатах выполнения ЕГЭ-25 Химия по Республике Дагестан и выработанными на их основе методическими рекомендациями, ежегодно размещаемыми на официальный сайт Дагестанского института развития образования. Это позволит школьному методическому объединению учителей химии оценить результаты по ОО, продумать способы решения обозначившихся проблем, выработать стратегию, что позволит повысить качество подготовки учащихся. Также педагогам необходимо ознакомиться с новыми нормативными материалами (Спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант). Для правильного понимания требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускников по химии, учитель должен не только иметь четкие представления о примерах заданий, включенных в демонстрационный вариант текущего года, но и быть знаком с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщенный план экзаменационного варианта. Именно незнание содержания данного документа является одним из основных

факторов, мешающих полноценному планированию процесса подготовки к экзамену, как для учителя, так и для обучающихся.

Результаты ЕГЭ 2025 г. по Республике Дагестан продемонстрировали проблемы в подготовке выпускников всех типов ОО, обусловленные максимальной ориентацией многих из них лишь на элементы содержания и умения, контроль которых предусмотрен заданиями демонстрационного варианта.

- При планировании работы на уровне ОО необходимо:
- провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников своей школы 2025 года с целью выявления типичных ошибок и выстраивания стратегии по их предупреждению у обучающихся своей образовательной организации на текущий учебный год;
- провести анализ эффективности используемых в образовательном процессе методов и средств обучения, форм и методов контроля;
- разработать дорожную карту по преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять свои знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной сложности;
- при планировании работы необходимо выстроить систему повторения наиболее трудных тем, с детальной проработкой тех содержательных элементов, которые вызывают наибольшее затруднение;
- в тематическом планировании учесть наличие и полноту представления планируемых результатов и соответствия их требованиям реализуемого стандарта;
- разработать систему оценки, включающую такие процедуры, как стартовую диагностику, текущее (накопительное) и тематическое оценивание с использованием заданий различного вида, формы предъявления и уровня трудности, подобных заданиям, представленным в государственной итоговой аттестации - ЕГЭ.

Возможно использование любой тестовой продукции открытого банка ЕГЭ. На этом этапе главное — работа по анализу ошибок и выяснению их причин. Как показывает практика, ошибки зачастую допускаются по причине недостаточного уровня сформированности не только предметных, но метапредметных результатов обучения: навыков осмысленного чтения, умения работать с информацией и осуществлять самоконтроль. Поэтому рекомендуем обсуждать с обучающимися следующие вопросы: о чём говорится в условии задания, какой теоретический материал необходимо использовать для его выполнения, какие опорные знания помогут при поиске ответа и по каким критериям будет выбираться этот ответ из приведённых в условии вариантов ответа. При выполнении задания стоит также ориентировать учащихся на обязательную проверку каждого из вариантов ответа на предмет его соответствия выбранным критериям. Обучая школьников приёмам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий. Одновременно важным становится формирование у учащихся умения рационально использовать время, отведённое на выполнение проверочной работы с большим количеством заданий, каковой и является экзаменационная работа ЕГЭ по химии.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии,

который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

■ Необходимо организовать целенаправленную работу по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений и следующих видов деятельности:

- уметь выявлять взаимосвязи понятий (особенно это касается интеграции понятий: химическая связь, тип кристаллической решетки и строение молекул; степень окисления металла и характер его оксидов и гидроксидов; тип химической связи и способность веществ диссоциировать на ионы в водном растворе и др.);

- уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений (использовать знание типа химической связи для определения физических свойств вещества; находить аналогию в химических свойствах оксидов и гидроксидов по характеру этих соединений; определив возможные степени окисления элемента в соединении, объяснить возможность участия атома этого элемента в окислительно-восстановительных реакциях и др.);

- объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения на базе сформированности метапредметных умений:

- уметь анализировать текст и выделять ключевые слова (окрашенный раствор, избыток вещества, часть осадка, поделили на две части, образуется два продукта и т.п.), которые лежат в основе определения химизма процесса;

- уметь прогнозировать ход процесса (неоднократно отмечаем, что участники испытывают сложности в определении сущности реакции: обмен или окислительно-восстановительный процесс, присоединение или замещение);

- уметь устанавливать причинно-следственные связи (понимание взаимосвязи условий реакции и образующихся продуктов реакции).

- Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать разнообразные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. По мере того как учащиеся осваивают теоретический материал, следует осуществлять тематический контроль знаний, используя различные формы контрольных работ (тестовые задания, вопросы, кейс-задания, задачи и мысленные эксперименты). Возможно в профильных классах использование коллоквиумов, устных зачетов. На этом этапе очень важна работа по анализу ошибок, которые допускают учащиеся при выполнении заданий, и выяснению причин этих ошибок. Чаще всего ошибки допускаются по причине недостаточного понимания условия задания и неумения его проанализировать. Нужно систематически писать и разбирать различные уравнения реакций, изучать их закономерности, подкрепляя их реальным химическим экспериментом. При записи реакций всегда должно присутствовать уравнение, а не схема, и это умение у учащихся должно быть доведено до автоматизма. Достичь этого можно при условии, если учитель не называет схему реакции уравнением и требует от учеников только полную запись уравнения реакции независимо от характера задания.

- Еще один важнейший фактор в современных условиях реализации учебной программы по химии – применение инновационных технологий на уроках химии, что способствует формированию естественнонаучной грамотности учащихся и ключевых компетенций, развитию потенциальных способностей учащихся, формированию

личностного потенциала и обеспечению успешности ученика в итоговом контроле знаний. Цифровое сопровождение программ обучения с каждым годом становится более разнообразным и доступным, что позволяет обучающимся в том числе самостоятельно и в более короткие промежутки времени осваивать учебный материал. С целью активизации познавательной активности обучающихся, формирования навыков групповой коммуникации и умений работать с различными типами информации и критически её оценивать, планировать работу, с целью формирования поисковых и рефлексивных умений положительно зарекомендовала себя технология проектного обучения. В рамках этой технологии можно заниматься решением расчетных задач повышенного уровня сложности. Работа в группах позволит учащимся рефлексировать, работать над ошибками, осуществляя поиск альтернативных решений заданий. Также продуктивной является технология проблемного обучения, применение можно достичь только при формировании исследовательских способностей учащихся, когда наряду с глубокой проработкой теории ежедневно решаются нестандартные задания.

○ Так темы качественные реакции органических веществ и свойства кислородосодержащих соединений плохо усваиваются учащимися. Одна из причин: отсутствие пространственного представления о строении молекул. Здоровьесберегающие технологии могут быть использованы во время лабораторных и практических работ, обращается внимание учащихся на необходимость соблюдать правила безопасного поведения в химическом кабинете. Поощрением преуспевающим ученикам может являться демонстрация самим учеником в классе сложного для выполнения опыта вместо учителя.

- Предусмотреть в программе выполнение полного перечня практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ необходимо отрабатывать навыки наблюдения химического эксперимента, обращая внимание на признаки химических реакций, свойства классов химических веществ и отдельных представителей этих классов, особенности протекания отдельных реакций. В ряде муниципалитетов для выполнения таких работ можно использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности.

- На заключительном этапе изучения химии, во втором полугодии 11 класса, особое внимание следует уделять повторению и обобщению наиболее значимых и одновременно трудных для обучающихся элементов содержания школьного курса химии. Это не исключает проведения повторения в течение всего учебного года.

- Предусмотреть для самостоятельного выполнения задания с высокой вариативностью ответов. Это в большей степени должны быть задания интегрированного характера, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы на основании описания.

- Также необходимо формировать у учащихся умение рационально использовать время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, и умение справиться с волнением на ЕГЭ.

Рекомендации учителям по вопросам, вызвавшим наибольшие затруднения у участников ЕГЭ по химии в 2025 году:

- Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений.
- Общие способы получения металлов.

- Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).
- Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

При формировании понятия химическая реакция важно указать учащимся, что сущность химических реакций состоит в перегруппировке атомов, происходящей за счет изменения связей между атомами, приводящая к перестройке молекул. Путем сравнения смесей со сложными веществами необходимо сформировать у учащихся понимание, что молекула является не простой суммой атомов, а новой частицей обладающей характерными свойствами. У учащихся должен установиться взгляд на молекулу как на сложную частицу, состоящую из атомов, которые находятся в определенной связи между собой и расположены в определенном порядке.

Чтобы учащимся было легче ориентироваться в многообразии веществ, обладающих разными свойствами, необходимо обобщить и дополнить знания в плане выявления закономерностей во взаимодействии групп (металлов /неметаллов) или классов веществ. Для характеристики химического элемента важно знать свойство его в свободном состоянии, состав и свойства его соединений – оксидов, гидроксидов, солей. Следовательно, основной целью обучения теме «Важнейшие классы неорганических соединений» является формирование обобщенных понятий. Учителю необходимо обеспечить сознательное усвоение учащимися общих существенных признаков каждого из основных классов неорганических веществ, генетической связи и закономерностей во взаимодействии между ними. Благодаря классификации веществ нет необходимости изучать их все, а достаточно ознакомиться лишь с некоторыми типичными представителями каждого класса веществ, чтобы судить о свойствах остальных. Также важно, что изучение механизма реакций, происходящих между типичными представителями каждого класса веществ, позволяет предвидеть, как будут реагировать другие, не изученные еще вещества, если их принадлежность к какому-либо классу веществ установлена. Учителю для успешного освоения этих разделов можно практиковать составление «цепочек превращений» с ограничением времени и разбирать «неочевидные исключения» - например, взаимодействие амфотерных гидроксидов с NH_3 .

Методическая задача состоит в том, чтобы начинать изучение того класса сложных веществ, характеристика которого требует в самом начале изучения наименьших сведений о химических свойствах веществ, относящихся к другим классам. После изучения оснований и кислот легко усваивается химическая характеристика основных, кислотных, амфотерных оксидов. Состав и химические свойства солей также усваиваются без затруднений, если не осложнять этот процесс изучением другого важного вопроса – об условиях необратимости реакции обмена, протекающих в растворах кислот, оснований, солей.

Можно считать методически достаточно обоснованной следующую последовательность изучения этой темы: 1. Первоначальное ознакомление с составом оксидов при изучении кислорода. 2. Щелочи. 3. Нерастворимые основания. 4. Кислоты (соляная, серная, азотная); твердые растворимые и нерастворимые кислоты. Общие

свойства кислот. 5. Оксиды основные и кислотные. 6. Соли. Состав и название, химические свойства. Для выполнения некоторых заданий можно использовать алгоритмические карты реакций с цветовой маркировкой классов соединений.

Большое значение для усвоения темы имеет правильное повторение и упражнения в применении знаний в виде самостоятельной работы в классе и дома. Выявление генетической связи между простыми веществами, оксидами, кислотами, основаниями и солями целесообразно провести методом беседы с демонстрациями опытов – окисление металла, горение неметалла, гидратация образующегося оксида.

«Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

При рассмотрении теории электролитической диссоциации на первоначальном этапе можно ограничиться ознакомлением учащихся только с основными положениями теории и применением их к объяснению процессов растворения веществ в воде, простейших химических реакций происходящих в растворе. При этом следует избегать механического понимания процесса растворения в воде. Воду надо рассматривать как химический реагент, а не как индифферентную среду. Чтобы сформировать правильное понятие о теории электролитической диссоциации, можно предложить следующую последовательность изложения темы:

1. Введение. Свойства водных и неводных растворов различных классов неорганических соединений.
2. Растворение в воде с точки зрения электронной теории.
3. Диссоциация молекул электролита в растворе.
4. Степень электролитической диссоциации. Слабые и сильные электролиты.
5. Химические реакции в свете ионной теории.
6. Гидролиз.
7. Электролиз.

После ознакомления учащихся с основными положениями ТЭД следует показать применение этой теории для объяснения химических реакций в растворах, проводящих электрический ток на примерах реакций замещения и обмена. Изучение реакций обмена можно начать с реакции нейтрализации, затем рассмотреть реакции, в результате которых получаются нерастворимые или газообразные вещества. Анализируя эти реакции на основе ТЭД, учитель выявляет как общее условие – образование из ионов молекул малодиссоциирующих веществ. Для каждой из этих реакций рекомендуется записать ионное уравнение и сравнить на основе ионной теории реакции обмена и замещения.

Понятие о гидролизе расширяет и углубляет знание учащихся о растворах, ТЭД и имеет огромное практическое значение в жизни человека. Для изучения процесса гидролиза учащимся лучше предложить испытать универсальным индикатором растворы таких солей, которые при гидролизе имеют кислую и щелочную реакции. Следует также обратить внимание учащихся на то, какое значение имеет концентрация реагирующих веществ при гидролизе.

Для подготовки учащихся к понятию о химическом равновесии надо сначала рассмотреть материал о реакциях обратимых и необратимых, скорости химических реакций и влиянии на нее различных факторов. Первое понятие о химическом равновесии целесообразно дать на основе реакции окисления сернистого газа в серный ангидрид с указанием условий протекания этой реакции. На основе этого химическое равновесие и трактуют как такое состояние смеси реагирующих веществ при определенных условиях, когда скорость прямой реакции равна скорости обратной реакции, т.е. как динамический процесс, где все время происходит образование и разложение молекул. Все эти вопросы конкретизируются в дальнейшем при изучении синтеза аммиака.

Выполнение качественных реакций способствует формированию у школьников исследовательского подхода, развитию критического мышления и закреплению теоретических знаний на практике и наглядной демонстрации химических свойств веществ. Несмотря на то, что качественные реакции – очень важная часть школьной программы, она «распределена» между другими темами, и зачастую, особенно на базовом уровне, обобщение всех изученных качественных реакций, их свойств и закономерностей не происходит, следовательно, школьники часто недостаточно владеют этой темой. Между тем, это важнейшая и одна из интереснейших тем в химии. Необходимо сформировать у учащихся понимание сущности качественных реакций, как реакций, происходящих между анализируемым веществом и реагентом – веществом известного состава, используемого для обнаружения ионов в составе анализируемого вещества. В качестве анализируемых веществ могут выступать как органические, так и неорганические вещества и качественные реакции сопровождаются хорошо заметными признаками.

Анализ обязательного минимума содержания основных общеобразовательных программ по химии позволяет выделить следующие знания и умения аналитической направленности, которые можно и нужно формировать в процессе обучения химии в основной и старшей школе (на базовом уровне):

- знание понятий: «химический анализ», «качественный анализ», «количественный анализ»;
- знания о простейших способах (методах) химического анализа;
- знания об объектах обнаружения: элементах, функциональных группах (группах атомов), молекулах, ионах;
- умение разделять смеси, определять качественный состав вещества опытным путем, решать экспериментальные задачи аналитической направленности, исследовать состав некоторых природных объектов;
- умение определять формулу химического соединения по результатам его анализа и, наоборот, рассчитывать количественное содержание элемента в чистом веществе по формуле соответствующего соединения.

Обобщение знаний по теме «Окислительно-восстановительные реакции» следует проводить на примерах сложных реакций всех типов ОВР с участием как органических, так и неорганических веществ.

Чтобы избежать характерных ошибок при составлении электронного баланса и расстановке коэффициентов в уравнении ОВР следует придерживаться общепринятого алгоритма:

1. Составить схему реакции с указанием исходных и образующихся веществ, отметить элементы, изменяющие в результате реакции степень окисления, найти окислитель и восстановитель.

2. Составить схемы процессов окисления и восстановления с указанием степени окисления элементов до и после реакции. Указать окислитель и восстановитель, выписывая их отдельно или указывая в левой части под соответствующими элементами схемы процессов окисления-восстановления.

3. Уравнять число атомов каждого элемента в левой и правой частях приведенной схемы процессов окисления и восстановления.

4. Уравнять суммарное число зарядов в обеих частях схемы; для этого принять/отдать в левой части необходимое число электронов.

5. Подобрать множители (основные коэффициенты) для схемы электронного баланса, чтобы число электронов, отдаваемых при окислении, было равно числу электронов, принимаемых при восстановлении. Указать отношение чисел электронов участвующих в восстановлении и окислении.

6. На основании электронного баланса расставить коэффициенты в уравнении реакции.

«Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Характерные химические свойства углеводов, предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, мыла как соли высших карбоновых кислот, азотсодержащих органических соединений. Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. Правила работы в лаборатории. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений».

Курс органической химии открывает большие возможности для овладения логическими приемами. В органической химии изучается многообразие веществ, но при этом ни одно из них не рассматривается изолированно, оно сравнивается с другими веществами класса, тем самым прослеживается взаимосвязь веществ и химических процессов. Для того чтобы такой подход вырабатывался у учащихся как метод изучения, надо, при переходе и ознакомлении с каждым последующим веществом, рядом или классом соединений чтобы они сами ставили задачу выяснения их многообразных связей с другими веществами и устанавливали эти связи, отыскивали причинно-следственные связи в явлениях, обусловленных действием определенных факторов. От ознакомления со свойствами веществ мысль учащихся должна идти к поиску их причин – обусловленности строением или вытекающих из него следствий. Этот же подход будет иметь место и при обсуждении применений веществ на основе их свойств.

Выяснение генетических связей между органическими веществами приучает учащихся подходить к изучению объектов химии с точки зрения их развития – устанавливать, из каких веществ оно может быть получено и в какие вещества оно может превращаться.

Развитие теоретических представлений при изучении органической химии следует начинать с теории химического строения А.М. Бутлерова, представляющую для учащихся принципиально новую концепцию. После выяснения общих принципов электронного и пространственного строения учащиеся сами могут разобраться в строении гомологов

метана; усвоив сущность π -связи на примере этилена, они в состоянии составить представление об электронном строении ацетилен; выяснив характер водородной связи на примере спиртов, они могут опереться на это понятие при изучении карбоновых кислот.

Чтобы привести учащихся к понятию гомологического ряда надо не только выявить общий тип строения веществ, но и показать сходство свойств, обусловленных этим строением. Данную идею следует провести при рассмотрении горючести разных углеводородов, обращая внимание на различный характер горения веществ.

Основная задача изучения ароматических углеводородов – сформировать понятие о новом порядке соединения атомов в молекулах – об ароматической связи, особенностях ее электронного строения и обуславливаемых ею химических свойств. Взаимное влияние атомов раскрывается на взаимодействии в молекуле углеводородов бензольного ядра и замещающих групп. Здесь осуществляется завершающий этап формирования важного понятия о многообразии углеводородов и генетической связи гомологических рядов.

В генетической цепи превращений веществ через спирты осуществляется переход от углеводородов к другим кислородсодержащим соединениям, без рассмотрения которых не может быть раскрыта картина многообразия веществ, природы, их единства и развития. В задачу изучения альдегидов и кислот входит ознакомление с новыми функциональными группами органических соединений раскрытие генетических связей между кислородсодержащими веществами. В систему понятий о типах реакций в данной теме входит понятие об окислении, восстановлении и поликонденсации.

С группой биологически важных веществ, с их строением, свойствами, превращениями в процессе жизнедеятельности организмов, учащиеся знакомятся при изучении углеводов.

Основная познавательная задача темы «Азотсодержащие органические вещества» состоит в ознакомлении со строением и свойствами белков (после изучения аминов и аминокислот) и тем самым известном завершении основной ведущей идеи курса о развитии органических веществ.

При изучении полимеров в школьном курсе следует подчеркнуть, какие свойства веществ обуславливают их использование для получения полимерных материалов и сравнить по строению и свойствам, например, полистирол с полиэтиленом и полипропиленом, а бутадиен-стирольный каучук – с бутадиеновыми и стереорегулярными каучуками. Знания о ВМС развиваются в теме «Азотсодержащие органические вещества». Белок рассматривается, как наиболее сложный представитель природных полимеров, полиамиды (на примере капрона) – как полимеры, образующие синтетические волокна. При изучении органической химии и можно широко использовать методы визуализации: цветовые схемы, конструкторы молекулярных моделей.

«Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Установление молекулярной и структурной формул вещества. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Образовательная роль расчетных задач в школьном курсе выражается в том, что они раскрывают перед учащимися количественную сторону химии, как точной науки; осуществляется связь теории с практикой, в процессе их решения закрепляются и

совершенствуются химические понятия о веществах и процессах. В методологическом аспекте решение задач – это переход от абстрактного мышления к практике, связь частного с общим.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к выполнению заданий, связанных с решением расчетных задач в период подготовки к ЕГЭ-26 рекомендуем учителям после рассмотрения и освоения основных типов расчётных задач составлять и предлагать для решения учащимся комбинированные задачи. Например, задачи на атомистику комбинировать с задачами на электролиз, на частичное разложение веществ, на металлическую пластинку, на образование смесей солей и прочее.

При решении задач, указанных в программе для развития учащихся необходимо формировать у них умения самостоятельно применять знания и способы действий. Достижению этой цели способствует подбор и решение с учащимися задач определенной емкости (количеством используемых при решении элементов знаний или способов действий), из которых возможно составлять задание нарастающей трудности.

Для успешной подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности 33 и 34 учителю следует на уроках решать сложные составные задачи в два и более действий, выполняемых в любом порядке, взаимосвязанных между собой, в которых невозможно решить второе и последующие действия, не выполнив первого. Наблюдения за ходом решения задач учащимися, пояснения и обоснования ими своих действий, допускаемые ошибки в работе – все это поможет учителю получить информацию о характере умственной деятельности учеников, решить, какие задания необходимо включать в последующие самостоятельные работы для класса или отдельных учащихся. Умение применять химические задачи, как и любое другое умение в обучении, формируется в процессе упражнений. Необходимо разобрать с классом 2 – 3 задачи для уяснения способа решения, а затем на нескольких уроках решить 4 – 6 аналогичных задач и примерно столько же предложить для домашнего задания. При изучении последующих тем в целях развития умения нужно предложить учащимся еще 6-8 сложных или комбинированных задач. Это как раз способствует выполнению условия – большинство обучаемых приобретает умение решать типовые задачи по химии лишь после 16-20 упражнений.

Решение расчетных задач по химии очень тесно связано с физикой и математикой. Эти межпредметные связи надо постоянно иметь в виду, а именно, методику решения задач следует связать с физикой, сохраняя форму записи условия и решения. Кроме того, гораздо более рационален физико-математический путь решения, когда все расчеты производят сначала в буквенных выражениях и лишь после этого подставляют числовые значения.

В решении задач всегда должен соблюдаться единый методический подход; при переходе от одного этапа (формируемые химические понятия и процессы; приемы решения задачи; мыслительные приемы; дидактические функции) к другому следует руководствоваться рекомендациями по формированию умений.

На уроке в классе учитель актуализирует знания учащихся, которые используются при решении задачи и четко формулирует алгоритм решения расчетных задач:

1. анализ условия задачи;
2. краткая запись с помощью символов и условных обозначений;

3. разработка плана решения, по возможности в общем виде с помощью формул, соблюдая все правила, которым учащиеся обучены на уроках математики и физики;
4. числовое решение и проверка ответа.

Полезно будет на уроках решать обобщающие задачи (с большим числом элементов знаний и умений), которые требуют от ученика применения теоретических знаний по разным темам курса химии, умения решать задачи разных типов, объединяя и выбирая для решения конкретной задачи все необходимое и требующих от ученика определенного перечня мыслительных операций. В виде индивидуального задания сильным учащимся могут быть предложены задачи, требующие творческого подхода, неожиданных умственных действий.

На всех этапах обучения в старшей школе рекомендуем использовать трехуровневую систему практики:

- Базовый: шаблонные задачи (70% успешности)
- Адаптивный: задачи с изменяемыми условиями
- Экспертный: комбинированные задания с «ловушками». При этом к решению комбинированных заданий привлекать мотивированных на высокий результат обучающихся, практикуя работу в парах.

Проводить с обучающимися анализ типичных ошибок, классифицируя их на вычислительные, концептуальные и логические, что позволит проводить их разбор по схеме: "ошибка → причина → решение"

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- На основании анализа результатов ГИА-2025 года предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей химии, усилив методическую составляющую.
- При проведении курсов ПК использовать ресурсы федеральных профильных институтов, региональных вузов, инновационных площадок и опорных школ, уделяя внимание как предметной, так и методической составляющей.
- Продолжить практику проведения диагностики профессиональных дефицитов с обязательным участием педагогов ОО и АТЕ, чьи выпускники показывают неудовлетворительные результаты, с последующим построением для них по итогам диагностики индивидуального образовательного маршрута.
- Для педагогов, желающих пройти программу переподготовки по направлению «Педобразование. Химия» предусмотреть прохождение стажировки в опорной ОО с прикреплением к слушателю наставника.
- Региональному методическому центру ДИРО регулярно пополнять современным контентом «методическую копилку» на официальном сайте института по вопросам подготовки к ГИА с описанием успешного опыта педагогов.
- Региональному методическому центру ДИРО на муниципальном уровне усилить реализацию методических и наставнических практик.
- С целью распространения лучших практик преподавания предмета запланировать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических

занятий, открытых уроков, стажировок по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях. К данным мероприятием привлечь ОО, чьи участники показали высокие образовательные результаты.

- Региональному методическому центру ДИРО организовать и провести с привлечением ведущих методистов проблемные семинары:
- «Приемы мотивации для разных групп учащихся»;
- «Техники формирования «инженерного мышления»»;
- Совместно с Альтаиром практикумы по решению олимпиадных задач (в рамках лекториев выходного дня с приглашением педагогов и обучающихся);
- Мастер-классы по созданию интерактивных экспериментов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Провести входную диагностическую работу, определив уровень подготовки обучающихся и выстраивая работу исходя из соотношения обучающихся в той или иной группе. Возможно использование форм горизонтального наставничества, а также проведение регулярного «мониторинга прогресса», с целью мотивации обучающихся к переходу в группу с более высоким уровнем подготовки. Уровень дифференциации определяется педагогом самостоятельно.

○ Учителям

Для обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется:

- Формировать системные знания, постепенно накапливать и последовательно усложнять изученный материал, проводя его закрепление; которое должно сопровождаться самоконтролем обучающимся: составлением обобщающих таблиц и алгоритмами решений заданий. Для обучающихся с низким уровнем подготовки учителю необходимо применять индивидуальный подход, используя графики, позволяющие осуществлять промежуточный контроль прохождения тем и результаты усвоения изученного материала и выполнения заданий, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося. Рекомендуется применять формы горизонтального наставничества. В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося.

При работе с обучающимися со средним уровнем подготовки необходимо: усилить работу по формированию не только предметных, но и метапредметных умений и навыков; активизировать работу с логическими закономерностями строения, свойств и реакционной способности веществ, с методами идентификации веществ, с зависимостью образования и выхода продукта химической реакции от внешних условий, с использованием базовых математических операций при решении расчётных задач,

показывать рациональные и альтернативные способы их решения; уделить внимание организационной и психологической составляющей подготовки к ГИА; обучать постоянному контролю времени и применению простых приемов самоконтроля; отойти от натаскивания на тесты, а развивать самостоятельность мышления учащихся, используя проблемные методы обучения.

● Основное внимание следует уделить заданиям по темам, вызывающим наибольшие затруднения:

- характерные химические свойства неорганических веществ;
- взаимосвязь неорганических веществ;
- характерные химические свойства органических веществ;
- взаимосвязь органических веществ;
- установление метапредметных и межпредметных связей;
- алгоритмы решения типовых расчетных задач.

Во избежание использования при выполнении домашних заданий ИИ, широко использовать метод «перевернутого класса» с большей частью отработки практических навыков на уроке.

Для отработки типичных ошибок и для рефлексии, разбив обучающихся на пары, использовать групповую работу и листки контроля и самоконтроля.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки:

- Усилить в большей степени самостоятельную подготовку под руководством учителя с учётом анализа типичных ошибок при выполнении заданий, используя при этом весь необходимый методически обоснованный контент.
- В течение всего процесса подготовки осуществлять промежуточный контроль, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося.
- Рекомендуется применять формы горизонтального наставничества, прикрепляя учащихся с высоким уровнем подготовки в качестве наставников к обучающимся с низким уровнем подготовки (для отработки базовых знаний и умений).
- В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося.
- Формировать у обучающихся навыки работы с информацией, анализируя условия задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные.
- Обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии; предлагать альтернативные и нестандартные пути ее решения.
- Основное внимание следует уделить заданиям по следующим темам:
 - реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений;
 - окислительно-восстановительные реакции;
 - химическая термодинамика, химическая кинетика, химическое равновесие, основы электрохимии;
 - формирование мировоззрения и связи химии с жизнью;
 - расчёты комбинированных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «установлению молекулярной формулы».

Для всех групп организовать работу так, чтоб сформировать у обучающихся навыки осмысленного чтения, что позволит правильно понимать суть заданий, формулировать выводы и критически осмысливать представленную информацию. Обратить внимание на математическую подготовку. Педагогам в работе шире использовать методы визуализации и цифровые образовательные ресурсы.

В процессе освоения содержания основной образовательной программы, с целью корректировки индивидуального образовательного маршрута обучающегося, регулярно определять уровень сформированности предметных и метапредметных результатов обучения.

Администрациям образовательных организаций

- Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера помощи со стороны учителя. Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по химии для ЕГЭ требует от администраций образовательных организаций определенных рекомендаций:
- Организация работы с родителями и учащимися в 10 классе с целью осознанного выбора предмета и мотивации выпускника на достижение результата;
- Своевременное выявление потенциальных участников ЕГЭ по химии;
- Организация и проведение диагностики уровня подготовки учащихся по предмету.
- На основе диагностики обеспечение дифференцированного подхода при проведении занятий и организации учебного процесса (с учетом потребности каждой группы обучающихся).
- Обеспечение проведения и контроля за проведением дополнительных занятий и консультаций для различных групп обучающихся по подготовке к ЕГЭ;
- Обеспечение учебной литературой и учебным оборудованием, создать условия для выполнения лабораторных работ, обеспечив кабинеты химии необходимым количеством химических реактивов и оборудования .
- Привлечение квалифицированных педагогов (педагоги вузов, ведущие региональные методисты, педагоги ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир», которые смогут оказать помощь ученикам с разным уровнем подготовки и дать методические рекомендации учителям.
- Обеспечение необходимых условий для проведения занятий и организации учебного процесса, в т.ч. с привлечением ресурсов «Точек роста» естественнонаучной направленности.
- При активном участии ШМО организовать внеурочную работу по подготовке к ЕГЭ.

- Обеспечивать условия для профессионального роста и повышения квалификации педагогов на региональном и федеральном уровнях. Данные рекомендации помогут администрациям образовательных организаций эффективно организовать дифференцированное обучение школьников по химии, подготовить их к итоговой аттестации и добиться максимальных результатов.
- ОО МБОУ "Гимназия №5" г. Кизилюрт, МБОУ "СОШ №61 г. Махачкала, МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И." г. Избербаш, МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова" г. Хасавюрт, МКОУ "Левашинская СОШ №2", МКОУ "Ахтынская СОШ №1". на основе выявленных проблем, совместно со школьными методическими объединениями, определить план мероприятий по повышению качества преподавания химии и обеспечить его реализацию.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- При корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов. Выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение. Для организации работы с молодыми педагогами применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.
- При проведении анализа результатов ЕГЭ-2025 по химии и типичных затруднений в разрезе каждой школы муниципалитета особое внимание обратить на результаты тех ОО, чьи выпускники не преодолели минимальную границу (с целью оказания адресной методической помощи), и тех ОО, чьи выпускники набрали более 81 балла и соответствуют высокому уровню подготовки (для реализации наставнических практик).
- С привлечением ведущих методистов организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.
- Для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников – педагоги и обучающиеся).
- На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по химии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2025-2026 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.
- РМЦ ДИРО обеспечить индивидуальное консультирование ШМО ОО МБОУ "Гимназия №5" г. Кизилюрт, МБОУ "СОШ №61 г. Махачкала, МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И." г. Избербаш, МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова" г. Хасавюрт, МКОУ "Левашинская СОШ №2", МКОУ "Ахтынская СОШ №1", чьи обучающиеся показали низкие результаты по итогам ГИА по химии.

- Использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики для повышения качества реализации курсов ПК.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Региональному методическому центру и Центру развития общего образования ДИРО совместно с муниципальными методическими службами организовать лектории выходного дня, проблемные семинары, мастер-классы по следующим актуальным темам преподавания химии:
 - Методические приемы формирования метапредметных результатов средствами предмета химия. Необходимо активизировать работу по формированию у обучающихся умений и навыков работы с информацией, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ (РМЦ ДИРО).
 - Методические приемы решения задач ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (РМЦ ДИРО совместно с ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»).
 - Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки (ЦРО ДИРО).
 - Организация практического наполнения примерной образовательной программы по химии (ЦРО ДИРО с привлечением педагогов тех ОО, чьи выпускники показали высокие результаты - МКОУ "Гимназия Табасаранского района", МБОУ "Гимназия №37 имени Нурбагандова М.Н." г. Махачкала, ГБОУ РД "РМЛИ ДОД").

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Прохождение диагностики профдефицитов с последующим построением ИОМа и его реализации (возможна корректировка тем по итогам диагностики).
- В целях повышению профессиональных компетенций учителя химии в вопросах эффективной подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ рекомендованы курсы повышения квалификации, включающие следующие разделы (темы):
- Совершенствование предметной и методической компетенции учителя химии по сложным вопросам школьного курса химии:
 - «Неорганические вещества и их свойства»;
 - «Окислительно-восстановительные реакции»;
 - «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Гидролиз»;
 - «Электролиз органических и неорганических веществ»;
 - «Кислые соли и их свойства»;
 - «Химическая термодинамика, химическая кинетика, химическое равновесие».

- Повышение профессионального уровня учителя химии по вопросам решения комбинированных расчетных задач.
- Прохождение курсов повышения квалификации на базе ведущих научных центров и вузов страны (в рамках реализации регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года);
- Формирование метапредметных компетенций в курсе преподавания химии;
- Реализация различных (в т.ч. дистанционных) форм взаимодействия педагогов с методическими службами (вебинары, методические дни) и др.

5. Рекомендации по другим направлениям

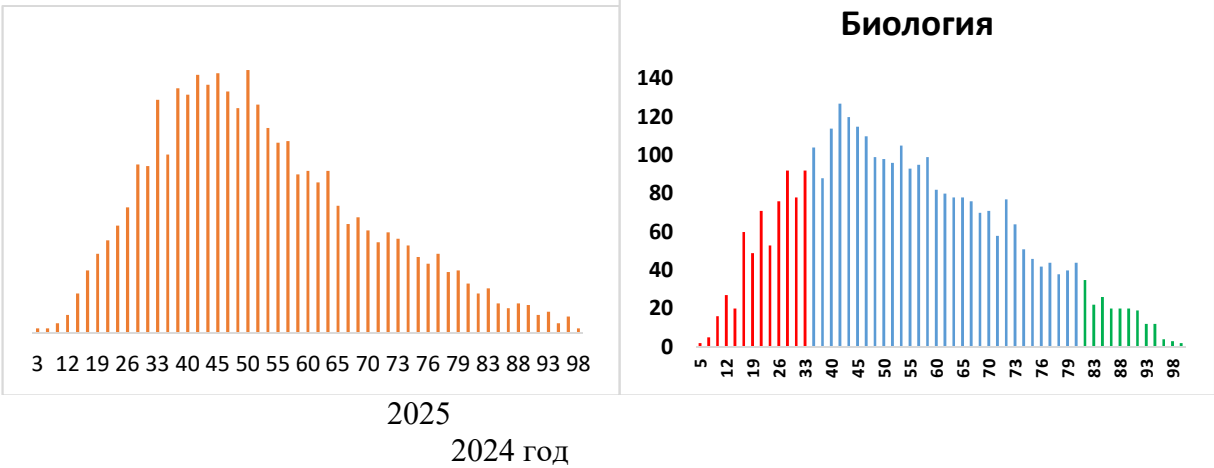
- Региональным и муниципальным органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей химии в ОО региона;
- Дагестанскому институту развития образования усилить меры методической поддержки и наставнической помощи молодым педагогам (стаж работы в школе менее 3 лет) (ДИРО);
- Для повышения качества математического и естественнонаучного образования обеспечить реализацию «Муниципальных планов мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования на период до 2030 года» (МОУО)
- Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);
- Для трансляции передового педагогического опыта, практической подготовки студентов-химиков создание стажировочной площадки на базе одной из ОО региона(ДИРО);
- Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства - лучший учитель предметник (ДИРО);
- Организация стажировки учителей химии на базе технопарка универсальных педагогических компетенций (Дагестанский государственный педагогический университет).

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3879	30,22	4023	31,85	4456	34,22

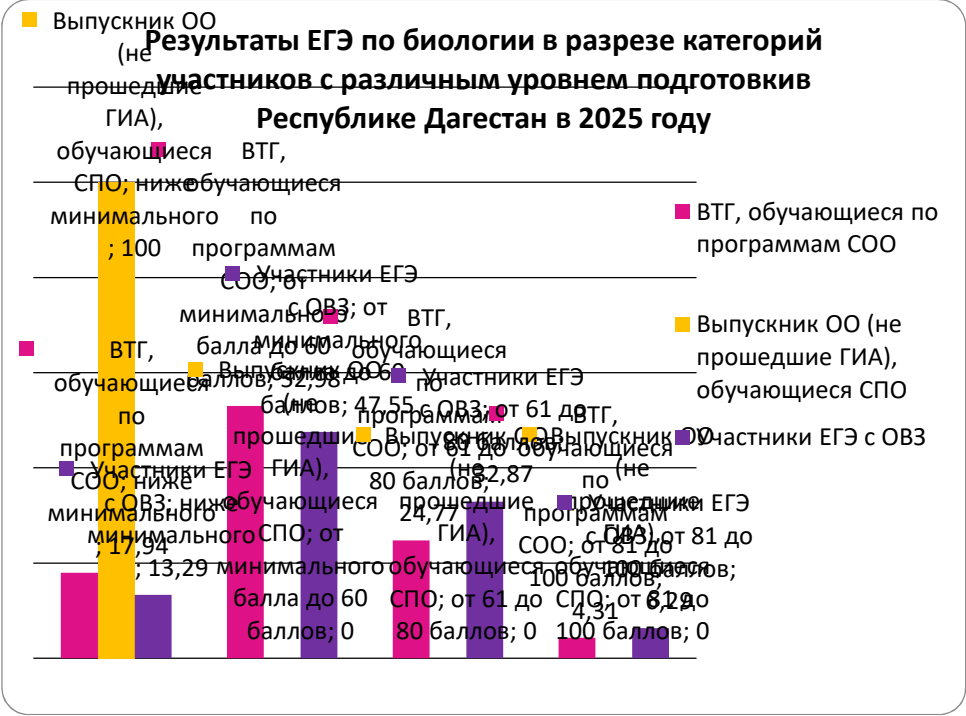
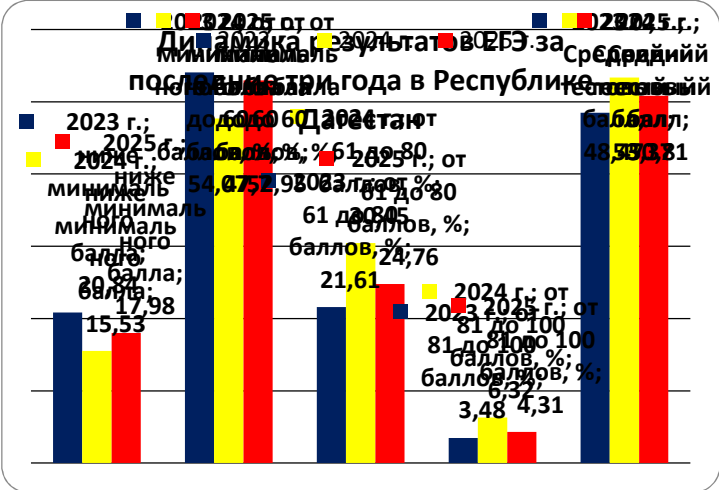
Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
6.	ниже минимального балла ⁸ , % (0-35)	20,84	15,53	17,98
7.	от минимального балла до 60 баллов, % (36-60)	54,07	47,7	52,95
8.	от 61 до 80 баллов, %	21,61	30,45	24,76
9.	от 81 до 100 баллов, %	3,48	6,32	4,31
10.	Средний тестовый балл	48,47	53,37	50,81

⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).



Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Агульский район	15	20	73,33	6,67	0
Акушинский район	42	42,86	38,1	14,29	4,76
Ахвахский район	15	46,67	46,67	6,67	0
Ахтынский район	36	27,78	50	22,22	0
Бабаюртовский район	60	23,33	51,67	25	0
Бежтинский участок	9	22,22	66,67	11,11	0
Ботлихский район	25	40	52	8	0
Буйнакский район	48	12,5	52,08	33,33	2,08

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Гергебильский район	23	56,52	39,13	4,35	0
Гумбетовский район	24	29,17	54,17	12,5	4,17
Гунибский район	22	36,36	45,45	18,18	0
Дахадаевский район	43	25,58	51,16	23,26	0
Дербентский район	113	18,58	57,52	23,01	0,88
Докузпаринский район	14	35,71	57,14	0	7,14
Казбековский район	20	10	60	30	0
Кайтагский район	44	15,91	54,55	22,73	6,82
Кизилюртовский район	64	9,38	73,44	17,19	0
Сулейман-Стальский район	76	6,58	60,53	27,63	5,26
Карабудахкентский район	95	10,53	66,32	23,16	0
Каякентский район	93	18,28	55,91	24,73	1,08
Кизлярский район	55	41,82	40	18,18	0
Кулинский район	12	41,67	50	8,33	0
Кумторкалинский район	38	15,79	60,53	21,05	2,63
Курахский район	25	0	68	28	4
Лакский район	13	23,08	61,54	7,69	7,69
Левашинский район	69	28,99	60,87	8,7	1,45
Магарамкентский район	66	16,67	59,09	19,7	4,55
Новолакский район	77	11,69	44,16	37,66	6,49
Ногайский район	53	13,21	56,6	24,53	5,66
Рутульский район	24	41,67	50	8,33	0
Шамильский район	30	36,67	46,67	10	6,67
Сергокалинский район	39	28,21	53,85	15,38	2,56
Табасаранский район	102	9,8	67,65	21,57	0,98
Тарумовский район	49	14,29	61,22	20,41	4,08
Тляратинский район	19	52,63	31,58	15,79	0
Унцукульский район	19	21,05	63,16	15,79	0
Хасавюртовский район	101	25,74	49,5	18,81	5,94
Хивский район	27	48,15	48,15	3,7	0
Хунзахский район	22	27,27	50	13,64	9,09
Цумадинский район	9	44,44	33,33	22,22	0
Цунтинский район	23	39,13	43,48	17,39	0
Чародинский район	6	0	100	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	42	33,33	57,14	7,14	2,38
г.Махачкала	989	9,71	48,53	33,87	7,89
г.Дербент	210	11,43	52,38	30	6,19
г.Буйнакс	85	7,06	38,82	47,06	7,06
г.Хасавюрт	182	35,16	48,35	14,84	1,65
г.Каспийск	164	12,8	56,1	25,61	5,49
г.Кизляр	67	17,91	58,21	19,4	4,48

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
г.Кизилюрт	66	16,67	56,06	25,76	1,52
г.Избербаш	114	20,18	57,89	19,3	2,63
г.Южносухокумск	12	16,67	41,67	33,33	8,33
г.Дагестанские Огни	70	22,86	58,57	17,14	1,43

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рис.)</i>	Б	83,54	54,84	92,26	95,94	98,39
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	68,65	39,76	72	90,35	99,46
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	57,26	24,45	60,19	82,87	97,85
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	50,63	18,74	49,32	83,41	97,31
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	77,78	47,75	84,15	95,94	98,39
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая	П	39,59	8,53	34,5	77,73	97,85

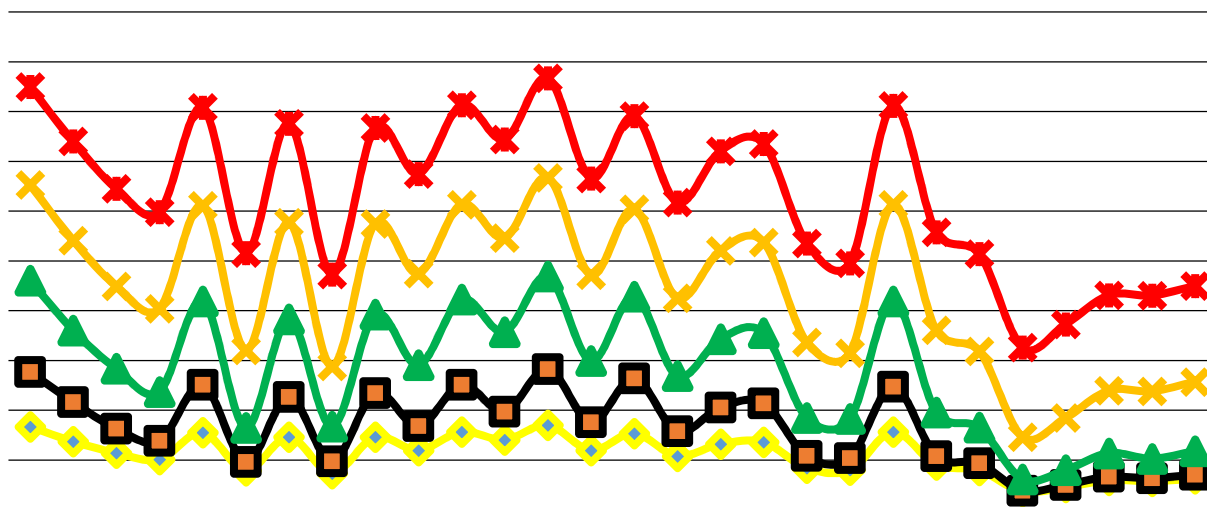
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>						
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	73,2	40,14	78,1	97,2	99,46
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	36,73	12,03	34,95	60,5	92,47
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рис.</i>	Б	73,22	44,17	78,96	91,16	96,24
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	59,84	24,37	61,26	91,97	100
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	78,38	47,14	85,84	95,4	100
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	70,42	28,33	79,99	94,5	98,92
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	85,13	56,44	93,17	99,01	100
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	59,72	28,18	61,88	86,02	97,31
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	76,85	55,37	82,17	87,83	93,55
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	54,08	24,83	55,74	78	96,24
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	66,05	36,71	69	88,64	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	67,98	39,15	70,61	91,16	98,92
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека.	П	42,03	12,19	38,37	75,74	99,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>						
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	40,02	12,11	39,32	66,19	90,32
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	78,3	45,32	85,92	97,11	99,46
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	45,34	8,53	44,17	82,6	98,39
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	39,67	7,24	35,86	76,65	97,85
24	Задание с изображением биологического объекта	В	18,44	0,91	11,45	42,56	89,78
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	22,83	2,28	15,07	52,21	94,09
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	29,74	3,5	23,71	62,94	95,7
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	28,73	2,97	19,64	67,81	96,24
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	31,33	4,11	23,59	69,61	96,24

График 1

График 2

Результаты выполнения КИМ ЕГЭ по биологии участниками с разным уровнем подготовки в Республике Дагестан в 2025 году



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

За последние три года лучше всего усвоено содержание блока 1. Биология как наука. Живые системы и их изучение» (64%), причем на 4% лучше 2024 года и на 14% 2023 года. В группе среднего % выполнения КИМ ЕГЭ, в также в группах участников 2, 3, 4 второй года подряд на достаточном уровне содержание этого блока.

На втором месте по усвоению содержания, как и в 2023 году, блок 4. «Система и многообразие органического мира» 54% в 2023 году, что на 2,4% лучше 2024 г. (51,6%). Содержание этого блока лучше усвоено участниками ЕГЭ, не преодолевшими минимальный порог (группа 1) и составляет 37,4%.

Блок 5. «Организм человека и его здоровье» (52%), занимает третью позицию во всех группах, кроме 4, и на 3% снижено усвоение содержания этого раздела по сравнению с 2024 годом, но на 9% выше 2023 года. В группе (81-100) меньше всего справились с заданиями этого блока (95,7%), тогда как третью позицию в этой группе участников занимает блок 6 и 7 (по 96,4%).

Блок 2. «Клетка как биологическая система» во всех группах на 4 месте, хотя в гр среднего % на 2,1% меньше 2024 года, но превосходит 2023 год на 4%.

Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» на 5,2 % меньше показателя 2024 года (51,7%), но лучше 2023 на 1,5% (46.5%);

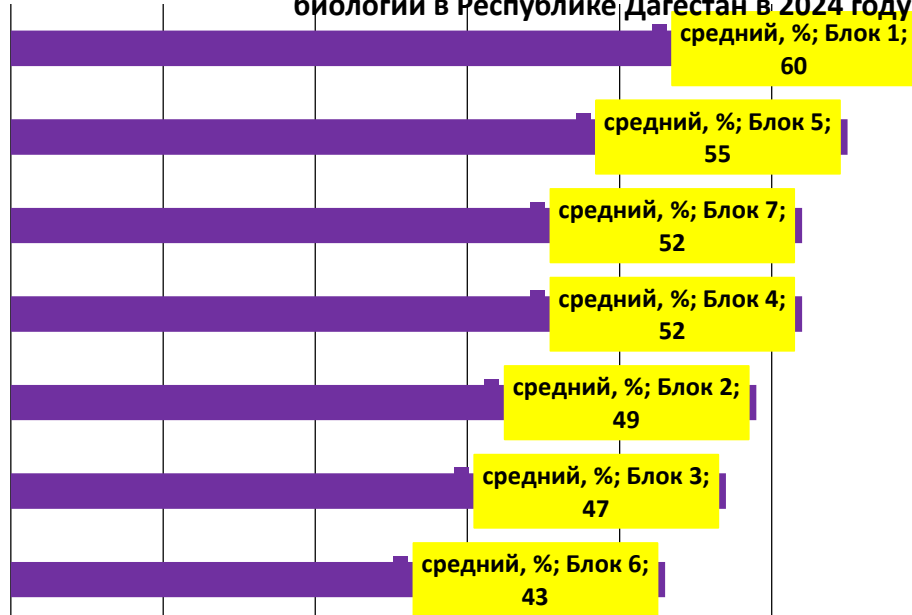
Меньше всего усвоено содержание блоков: 3. «Организм как биологическая система» (на 3,1%) меньше 2024 года, но на 4,9% выше показателя 2023 года, хотя на последних позициях три года подряд. Такая же ситуация с усвоением блока 6. «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» (43,1%), на 0,1% лучше 2024 года и на 5.1% 2023г.

Меньше 50 % участников владеют содержанием блоков: 2. «Клетка как биологическая система»; 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» (в 2024 году с ним справились 52%); 3. «Организм как биологическая система»; 6. «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле». В 2023 году содержание всех блоков (за искл. №1) составляли меньше 50%

Распределение среднего % по содержанию при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2025 году



Распределение среднего % по содержанию при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2024 году



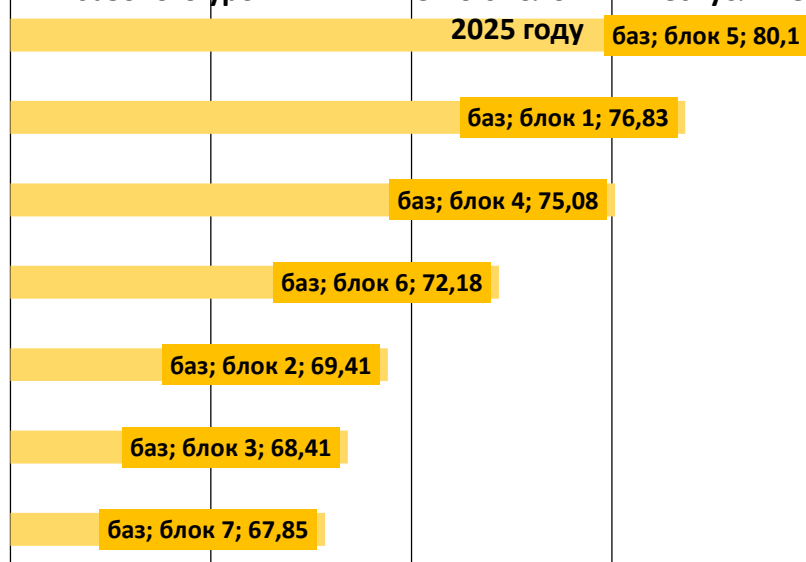
зависимости от уровня сложности заданий КИМ ЕГЭ по биологии участники демонстрируют различный уровень знаний содержания. На базовом уровне лучше усвоен блок 5 и составляет 80 процентов, а блоки 7 и 3 намного ниже - 68%.

На повышенном уровне содержание блока 4 (52,59) лучше остальных, а при выполнении заданий блока 2 (38,16) выпускники испытали трудности.

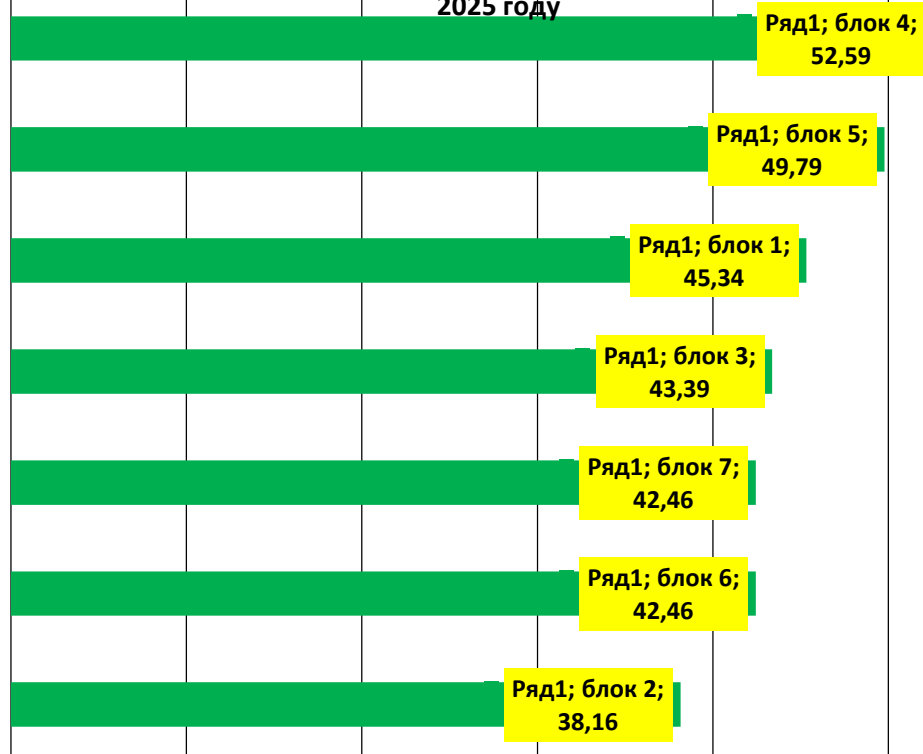
При выполнении заданий высокого уровня сложности знания блока «Организм как биологическая система» лучше (31%), чем блоки: «Система многообразие органического

мира», «Организм человека и его здоровье» (27%). На выполнении заданий высокого уровня сложности оказывают влияние, как предметные, межпредметные умения, так и метапредметные.

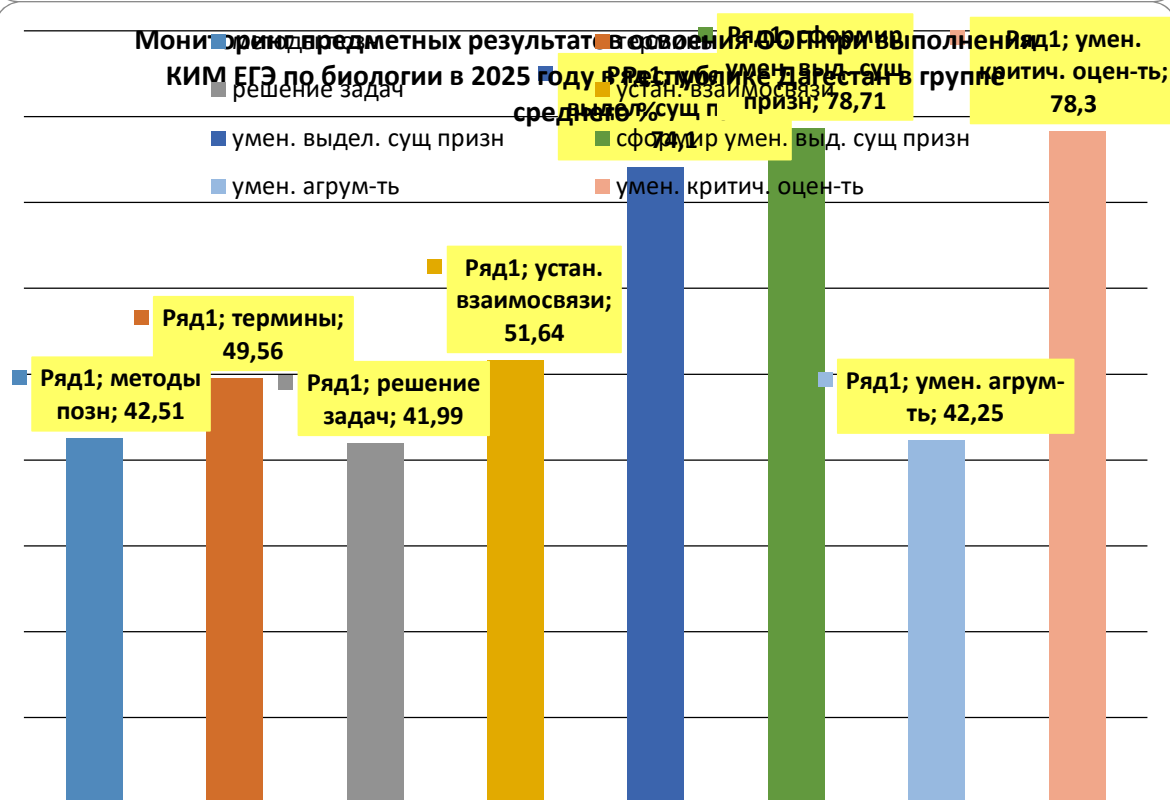
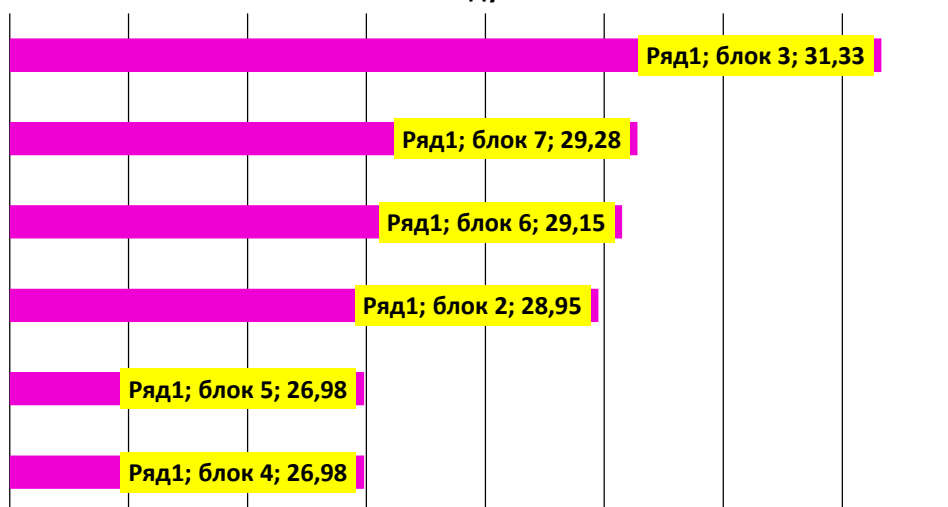
**Освоение элементов содержания при выполнении заданий
базового уровня КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в**



**Усвоение элементов содержания при выполнении заданий
повышенного уровня КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в
2025 году**



Усвоение элементов содержания при выполнении заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2025 году



Анализ предметных результатов освоения основной образовательной программы ниже при выполнении КИМ ЕГЭ в 2025 году в группе среднего % показал

низкий уровень (41,99%) умения объяснять результаты биологических экспериментов, умения решать элементарные биологические задачи; выделять причинно-следственные связи между биологическими объектами, процессами; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещиваний, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах; Только 42,25% участников

умеют использовать аргументы, термины и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организма и среды обитания; необходимости здорового образа жизни, сохранения экосистем. 42,51% владеют системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях организмов и экосистем; умениями выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулировать цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы; выявлять зависимость между исследуемыми величинами, объяснять результаты, формулировать выводы с использованием научных понятий, теорий, законов. Меньше 50% развиты умения владеть системой биологических знаний, а именно: основополагающие биологические термины и понятия, теории, законы, принципы, правила, гипотезы.

У большинства участников (78.71%) лучше всего наблюдается сформированность умений исследовать, анализировать, выделять существенные признаки биологических систем разного уровня организации, процессов, происходящих в них, объяснять закономерности процессов и явлений, последствия исследований, черт приспособленности к среде обитания, изменений в экосистемах. 78.3% умеют критически оценивать информацию биологического содержания; рассматривать глобальные экологические проблемы современности и пути их решения, формировать по отношению к ним собственную позицию.

Задание № 3. (базовый уровень) требуется решить расчетную биологическую задачу, знать о генетической информации в клетке, хромосомном наборе, трофических цепях и сетях.

Пример линии 3. На основании правила 10 % рассчитайте массу травы (в кг), которая может обеспечить в лесу существование одного волка массой 30 кг, при условии, что пищевая цепь состоит из трёх звеньев. В ответе запишите только соответствующее число. Правильный ответ дали 57,8% (3000 кг)

Типичные ошибки: 30000 кг – 6,4%; 3 – 4,7%; 300 – 4,5%; 0,3 – 3,5%; 20000 – 1,5%.

Причины: у учащихся не сформированы знания о трофических уровнях, цепях, сетях, потоке веществ и энергии в экосистеме, правил экологических пирамид; слабо развиты умения решать биологические задачи, выявлять связи между звеньями пищевой цепи, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах. *Метапредметные умения:* базовые логические – выявлять закономерность; базовые исследовательские – владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами экологии, анализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, уметь использовать знания на практике: регулятивные УУД, самоорганизация: составлять план решения задачи, брать ответственность на себя.

Задание № 4. (базовый уровень) требуется решить задачу по генетике на моно- и дигибридное скрещивание

Пример линии 4. Какова вероятность (%) получения потомства с промежуточным проявлением признака в скрещивании растений чистых линий львиного зева с ярко-красными и белыми цветками при неполном доминировании признака? Ответ: 100%.

Правильный ответ дали 47,6%.

Типичные ошибки: 50 - ответили 28,9% учащихся; 25 – 9,1%; 75 – 1,1%.

Причины: не сформированы знания биологических терминов (чистая линия, промежуточное наследование признака, неполное доминирование), закономерностей наследования признаков; умения составлять схемы моногибридного скрещиваний, анализировать потомство по фенотипу, делать выводы, пользоваться статистическими методами при решении задач, неотработанны навыки по решению генетических задач, составлять делать выводы на основании полученных результатов. *Метапредметные умения:* базовые логические – выявлять закономерность, самостоятельно ставить цель и пути достижения; базовые исследовательские – владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами генетики, анализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, уметь использовать знания на практике, способность и готовность самому найти метод решения генетической задачи; регулятивные УУД, самоорганизация: составлять план решения задачи, брать ответственность на себя.

Задание №12. (базовый уровень) установление последовательности систематических категорий в классификации организмов

Пример линии 12. Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Покрытосеменные, или Цветковые
- 2) Эукариоты
- 3) Волчегондик обыкновенный, или Волчье лыко
- 4) Клеточные
- 5) Двудольные
- 6) Волчниковые

Ответ: 421563 – 49,6%

Типичные ошибки: 241563(11,3%); 425163(7,4%); 215463 – 5,7%.

Причины: недостаточны умения владеть системой биологических знаний, понятиями, терминами (систематические категории); определять принадлежность организмов к определенной систематической группе. *Метапредметные умения:* базовые логические – устанавливать существенный признак для классификации сравнения; базовые исследовательские – владение видами деятельности по применению знаний для выполнения задания, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; работа с информацией: самостоятельно анализировать текст задания, систематизировать объекты; регулятивные УУД, самоорганизация: давать оценку новым ситуациям

Задание №18. (базовый уровень) выбрать три ответа (множественный выбор без рисунка)

Пример линии 18. Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных процессов относят к биогеохимическому циклу углерода?

- выделение газа растениями в процессе фотосинтеза
- 2) фиксация атмосферных газов клубеньковыми бактериями
- 3) фиксация газа в процессе фотосинтеза
- выделение углекислого газа животными
- использование человеком ископаемого топлива

- образование атмосферных газов во время грозы

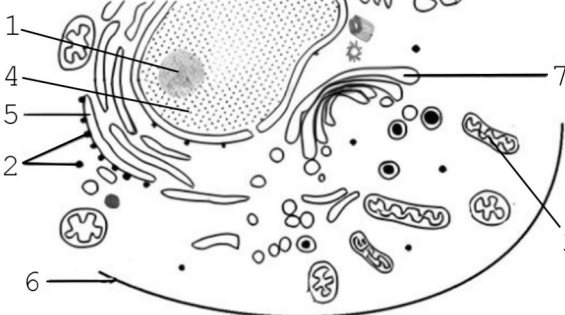
Ответ: 345 – 17,6%

Типичные ошибки: 134(12,2%); 346(6,4%); 256 – 6% 146 – 5,3%, 234 – 4,6%; 136 – 4,7%

Причины: недостаточны знания экосистем и присущим им закономерностям, о круговороте веществ и биогеохимических циклах (углерода) и участие организмов в нем, процесса фотосинтеза, роли клубеньковых бактерий; **умения** выделять существенные признаки круговорота веществ и потока энергии в экосистемах. **Метапредметные умения:** базовые логические – устанавливать существенный признак для сравнения, обобщения, выявлять закономерности в явлении; работа с информацией – слабое владение навыками получения информации, интерпретации информации различных форм и видов, оценивания достоверность ответов в задании; регулятивные УУД, самоорганизация: аргументировать.

Задание №6. (повышенный уровень) проверяет знания строения, жизнедеятельности, многообразия клеток и вирусов, установление соответствия с рисунком, организма как биологической системы.

Пример линии 6.

	Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ХАРАКТЕРИСТИКИ СТРУКТУРЫ А) отвечает за формирование субъединиц рибосом 1) 1 Б) синтезирует полипептидные цепи 2) 2 В) обеспечивает синтез большого количества АТФ 3) 3 Г) требует кислород для функционирования Д) прикрепляется к мембране эндоплазматической сети Е) местонахождение рибосомных генов

Ответ: 123321 дали 37,6%

Типичные ошибки: 213321 – 5,7% считает, что рибосомы сами себя формируют, место их расположения в клетке, является местом их формирования; 113321 – 3,8%, что ядрышко синтезирует полипептидные цепи, отсутствует знание термина «полипептидная цепь»; 113322- 3,4% - определили местонахождение рибосомных генов в самих рибосомах, не владея знаниями о генетической информации

Причины: недостаточно сформированы знания о клеточном строении организмов, функциях органоидов, умения устанавливать взаимосвязи между строением и функциями органоидов, процессами в которых они участвуют, распознавать на рисунках

органойды клетки. Недостаточны *метапредметные умения*: базовые логические - устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения; *работа с информацией* - владеть навыками получения информации из источников разного типа (текст задания, рисунок, изображения органойдов), анализ и систематизация

Задание №8. (повышенный уровень) проверяет знания о клетке и организме как биологических системах, селекции, биотехнологии, умения устанавливать последовательность без рисунка.

Пример линии 8.

Установите последовательность процессов интерфазы и мейоза. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) расположение в экваториальной плоскости негомологичных двухроматидных хромосом
- 2) конъюгация хромосом
- 3) расхождение однохроматидных хромосом к полюсам клетки
- 4) образование ядер с набором $n2c$
- 5) формирование двухроматидных хромосом за счёт репликации ДНК

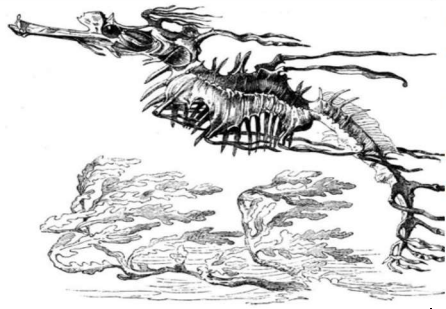
Ответ: 52413 дали всего 12,3%

Типичные ошибки: 52134 – 5,7% нет знаний о результатах мейоза 1; 51234 – 8,4%, что негомологичные хромосомы при их двухроматидности присутствуют в мейозе 2 при делении диплоидной клетки; 52143 – 5,6% - процессах, происходящих в интерфазе и в самом делении

Причины: недостаточно сформированы знания о фазах мейоза 1, метафазы мейоза 2, процессах, происходящих в интерфазе, умения владеть системой биологических знаний, терминов и понятий (самовоспроизведение). Недостаточно сформированы *метапредметные умения*: базовые логические действия - устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения; выявлять закономерности процесса мейоза; базовые исследовательские – владение научной терминологией, ключевыми понятиями, использование знаний при выполнении заданий; *работа с информацией* - владеть навыками получения информации из источников разного типа, анализ и систематизация; *регулятивные УУД* (саморегуляция) – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность.

Задание №20. (повышенный уровень) проверяет знания общебиологических закономерностей (с рисунком и без рисунка).

Пример линии 20



Рассмотрите рисунок «Внешнее строение животного». Заполните пустые ячейки таблицы, используя элементы, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий элемент из предложенного списка.

Среда обитания	Характеристика среды	Вид адаптации
__ (А)	__ (Б)	__ (В)

Список элементов:

	1) резкие колебания температуры 2) предохраняющая окраска 3) водная 4) высокая плотность 5) пассивная защита 6) наземно-воздушная 7) маскировка

Ответ: 347 – 35,5%

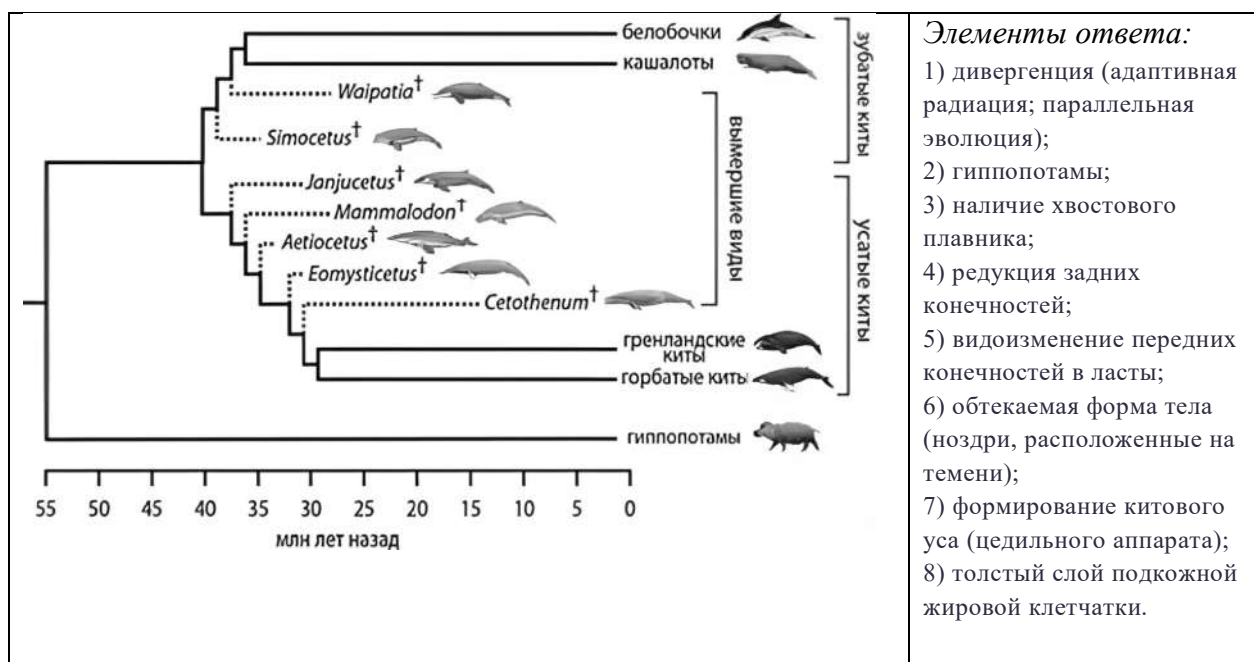
Типичные ошибки: 387 – 11,9% характерный признак водной среды высокая плотность не усвоен; 345 – 7,5%; 342 – 6,1% - тип приспособлений определен неверно;

Причины: недостаточно сформированы знания о среде обитания организмов, приспособления к жизни в разных средах, умения устанавливать взаимосвязи между компонентами среды обитания и приспособления к ним; Недостаточно сформированы *метапредметные умения:* базовые логические; устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения; выявлять черты приспособленности; *работа с информацией* - владеть навыками получения информации из источников разного типа, анализ и систематизация; *регулятивные УУД* (саморегуляция) – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность.

Задание №24. (высокий уровень сложности) задание с рисунком (изображение биологического объекта или процесса)

Для выполнения этого задания необходимы знания содержательных блоков: «Теории эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности», умения использовать аргументы, биологическую терминологию для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организмов и среды обитания. *Метапредметные умения:* из базовых логических: устанавливать существенные признаки для сравнения, выявлять закономерности, развитое креативное мышление; из базовых исследовательских: сформированный научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Умение работать с информацией: анализировать, систематизировать, интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте задания. Из коммуникативных УУД умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языков средств. Из регулятивных УУД – самостоятельно формулировать задачи в ходе рассмотрения задания, составлять план решения, брать ответственность за него.

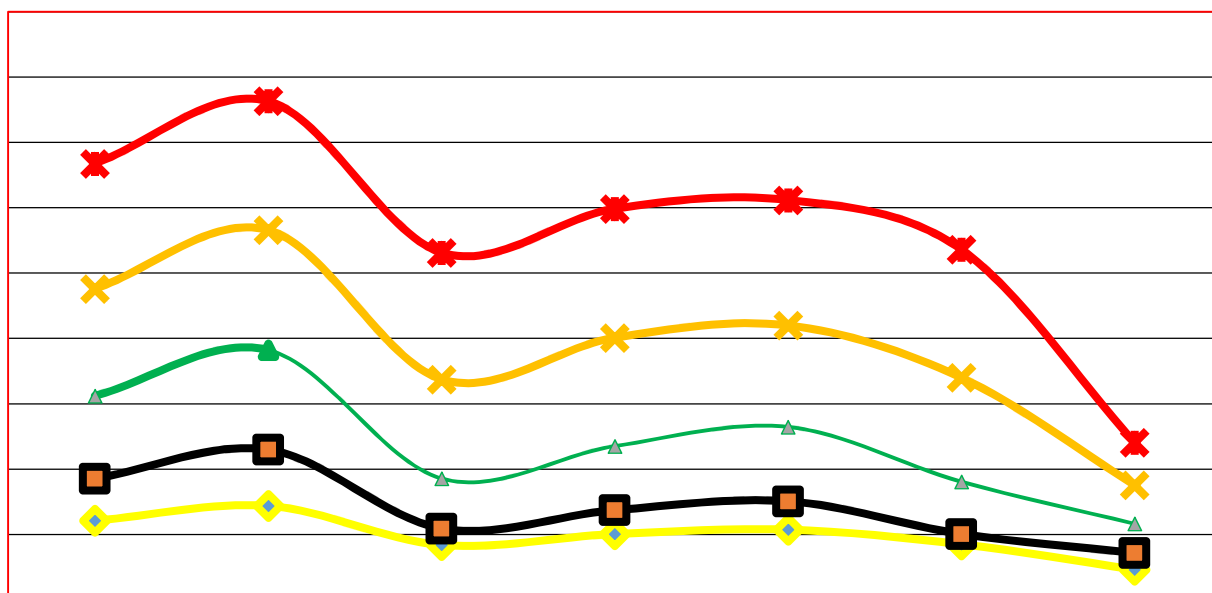
Пример. Линия 24. Рассмотрите филогенетическое древо млекопитающих. Какая форма эволюционного процесса привела к возникновению зубатых и усатых китов? Определите, какая из современных групп млекопитающих находится в ближайшем родстве с китообразными. Какие морфологические признаки сформировались у китов в связи с водным образом жизни? Укажите любые три признака



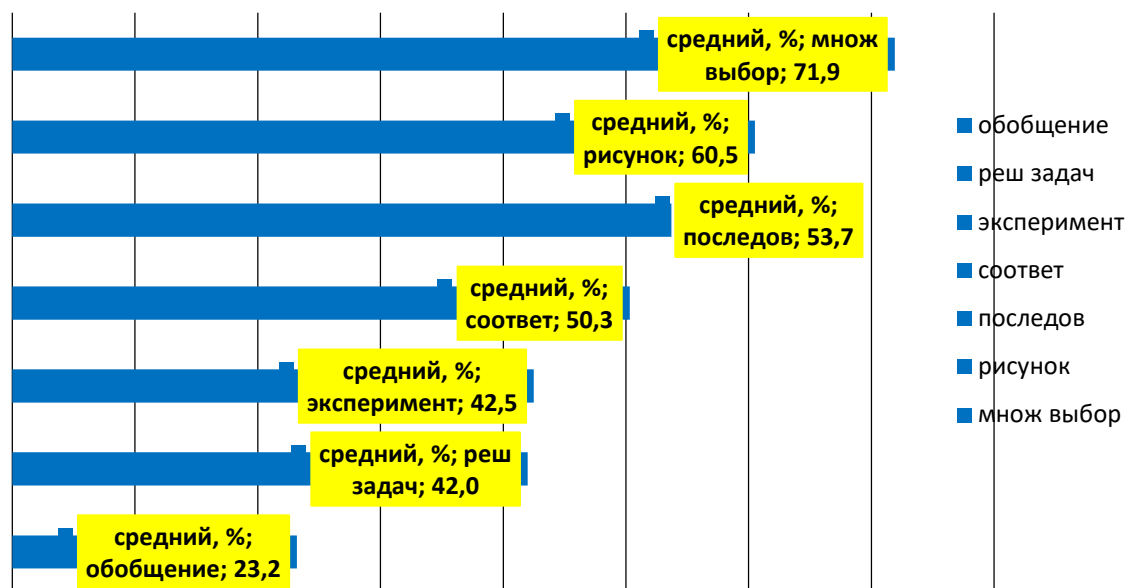
Типичные ошибки: неверно определена форма эволюционного процесса, ошибочно определена родственная группа млекопитающих, неверно описаны приспособления к жизни в воде, ответ дан в сжатом виде, отсутствует логичное изложение ответа или даны ответы на вопросы, не сформулированные в задании.

2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий

Мониторинг усвоения знаний, умений, навыков у учащихся при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2025 году



Распределение среднего % выполнения по учебным умениям при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2025 году



Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2025 году показал, что ответы на задания на одну и ту же тему имели разный процент выполнения, в зависимости от того, какие метапредметные умения проверяются.

Так задания из разных блоков, например, где нужно сделать множественный выбор выполнялись участниками группы баллов среднего % в пределах от 66,05% (линия 17) до 78,38% (линия 11), демонстрируя высокий % по заданию, которое имело минимальное значение в прошлом году. На установление соответствие, то процент выполнения заданий из этих же блоков существенно снижается (от 39,59% до 59,84% выполнения). Задания, в которых проверяется умение устанавливать правильную последовательность процессов и явлений, средний балл выполнения – от 36,73% (линия 8) до 70,42% (линия 12). Лучше всего в этой группе баллов развиты умения делать множественный выбор, слабее (меньше 50%) удается анализ экспериментальных данных, решение задач. В группе баллов 1 работа на анализ экспериментальных данных вызвало наибольшее затруднение.

Умение обобщать имеет самый низкий % среди других умений (от 12,6 в группе 1 до 32,5 в группе 4). В группе участников, не преодолевших минимальный порог сформированность всех метапредметных умений ниже 50% (от 7,95% - анализ эксперимента, до 43% умение делать множественный выбор). В группе 2 (баллы от 36 до 60) менее половины участников могут устанавливать соответствие, анализировать эксперимент, решать задачи, обобщать полученный результат и делать выводы. В группах участников выше 61 балла умение обобщать развито менее чем у 50%. Этот факт говорит о том, что у выпускников недостаточно сформированы такие метапредметные умения, как умение устанавливать причинно-следственные, структурные, функциональные связи объектов, процессов.

При выполнении заданий части 2, участники показывают недостаточно сформированные метапредметные умения в следующих элементах: в умениях работать с

рисунком Задание №24 (18,44%), устанавливать соответствие с рисунком Задание №6 (36,73%), устанавливать причинно-следственные связи процессов; последовательность, делать выводы при объяснении решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

При выполнении заданий №№22, 23 участники ЕГЭ стали лучше владеть навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности, по сравнению с прошлым годом.

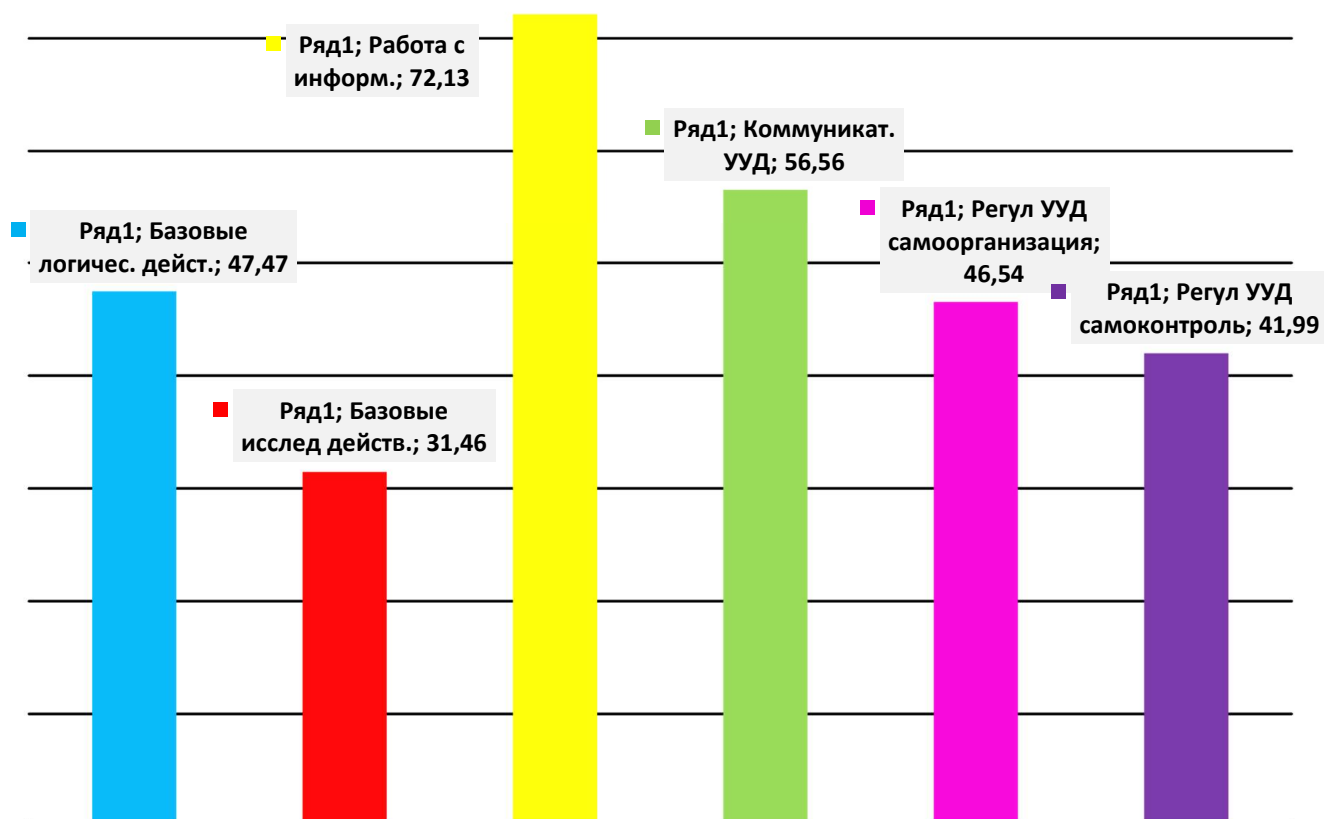
Анализ умений участников разных групп при выполнении КИМа показал, что во всех группах участников, как и в прошлом году недостаточно сформированы умения обобщать и применять знания по общей биологии, как и в прошлом году (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях; о человеке и многообразии организмов) в новой ситуации. На хорошем уровне сформированы умения: делать множественный выбор с рисунком и без него.

В группе участников, преодолевших минимальный порог, метапредметные умения сформированы на очень низком уровне от 7,9 (в прошлом году 11%) до 43%, что чаще всего и является причиной учебной неуспешности. Всего 7,9% участников этой группы могут анализировать данные эксперимента (Задания №№ 22, 23), решать задачи, применять знания в новой ситуации (Задания №№ 27, 28), обобщать и применять знания (Задания №№ 25, 26), устанавливать соответствие с рисунком (анализировать информацию, представленную в графической или иллюстративной форме). Лучше всего (34%) у участников этой группы сформированы базовые умения работы с рисунком, таблицей.

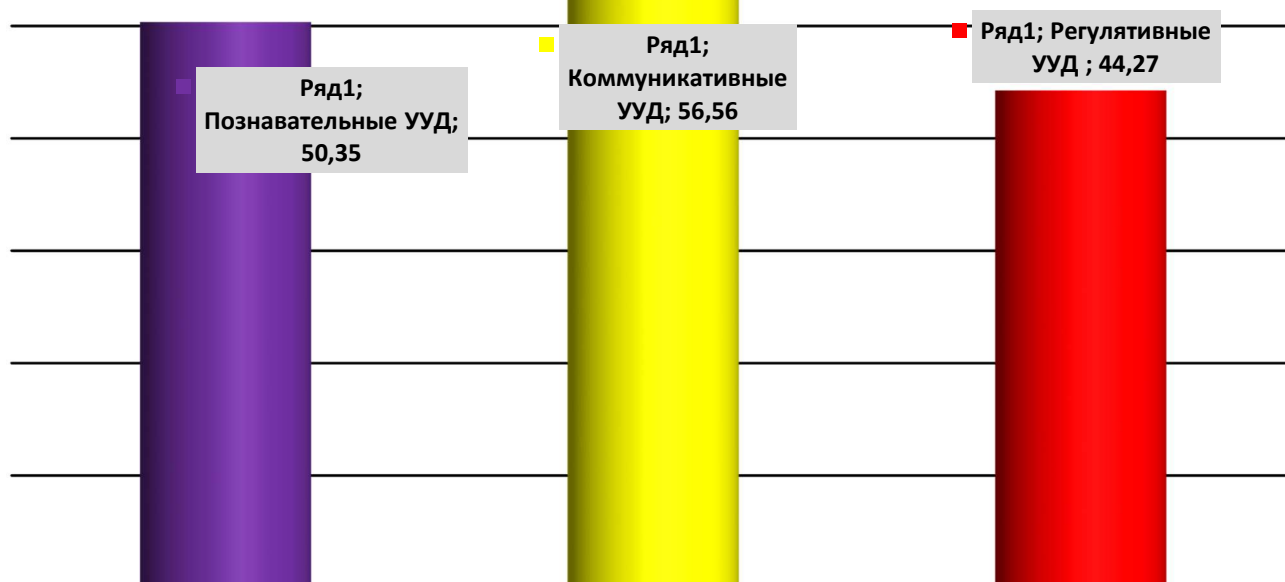
В группе участников, набравших баллы от 36 до 60 учебные метапредметные умения сформированы в диапазоне от 22,4% до 76,3%; наименее (22,4%) - обобщать и применять знания; наиболее (76,3%): делать множественный выбор с рисунком и без.

В группе участников, получивших баллы от 61-80 метапредметные умения сформированы в диапазоне от 29,7 до 91,8%; в группе от 81 балла до 100 в диапазоне 32,5 – 98,7%. Также, как и в прошлом году наименее сформированы следующие метапредметные умения: обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях; о человеке и многообразии организмов) в новой ситуации; наиболее - устанавливать соответствие и делать множественный выбор с рисунком и без.

Мониторинг метапредметных результатов освоения ООП при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году в Республике Дагестан в группе среднего %



Мониторинг сформированности метапредметных умений по группам УУД при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по биологии в Дагестане в 2025 году



Анализ метапредметных результатов выполнения КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году показал, что лучше всего у выпускников развиты коммуникативные УУД, тогда, как регулятивные составляют 44,27 (менее 50%). Самоконтроль развит у 41,99% выпускников. Из познавательных УУД работа с информацией удается 72,13%

участникам в группе среднего % выполнения заданий. Несмотря на то, что в целом сформированность познавательных УУД составляет 50,35, базовые исследовательские действия отработаны слабее не только базовых логических действий, но в целом среди всех групп метапредметных умений. Из *базовых логических действий* участники ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан испытывают трудности самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривая ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; корректировать деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий действиям, креативно мыслить при решении проблем. Из *базовых исследовательских действий* недостаточны навыки учебно-исследовательской деятельности, разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи, актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, аргументировать, задавать параметры и критерии решения; анализировать и критически оценивать результаты в ходе решения заданий; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задач, выдвигать новые идеи,

предлагать оригинальные подходы и решения. *Умение работать с информацией* вызывает затруднение у 38.5% выпускников, а именно: анализ, систематизация, интерпретация информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различной форме. Из коммуникативных УУД развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Из регулятивных затруднения самостоятельно составлять план решения, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, своевременно принимать его, оценивая риски.

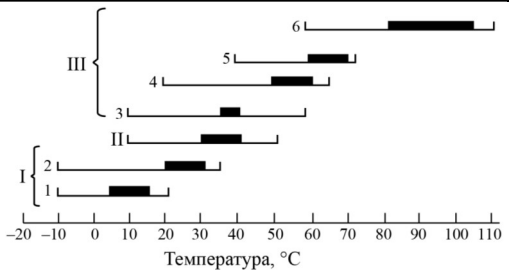
Задание № 4. (базовый уровень) проверяет метапредметные умения осуществлять базовые логические действия: выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях; базовые исследовательские действия: владение, ключевыми понятиями, методами, и выдвигать гипотезу решения задачи по генетике, анализировать результаты в ходе решения задачи, критически оценивать их достоверность; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задачи; регулятивные УУД – самоконтроль, использовать приемы рефлексии для выбора верного решения.

Пример. Какова вероятность (%) получения гетерозиготного потомства в анализирующем скрещивании гомозиготной по доминантному аллелю особи? Ответ: 100%. Его дали 55,4% участников ЕГЭ

Типичные ошибки: 50 – 20,7%; 25 – 5,3%. слабые умения анализировать условие задания, критически оценивать результаты в ходе решения задачи, способность к самостоятельному поиску методов решения задачи;

Задание № 21. (базовый уровень) анализ экспертных данных в табличной или графической форме

Пример. Проанализируйте диаграмму «Температурные границы выживания и оптимальные зоны роста прокариот».

 I. Психрофилы: 1 – облигатные; 2 – факультативные. II. Мезофилы III. Термофилы: 3 – термотолерантные; 4 – факультативные; 5 – облигатные; 6 – экстремальные. Жирной линией выделены оптимальные температурные зоны роста	Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения. 1) Только психрофилы способны выживать при отрицательных значениях температуры. 2) Облигатные термофилы способны переживать кипячение воды. 3) От мезофилов невозможно избавиться пастеризацией. 4) Среди термофилов существуют виды, для которых оптимальной температурой является 35–40 °С. 5) Оптимальная зона роста психрофилов находится в диапазоне от –10 °С до +35 °С.

Ответ: 14 – 37%

Типичные ошибки: 45 (11,7%); 15(9,1%); 145 – 8,4%.

Причины: недостаточны умения критически оценивать информацию биологического содержания; недостаточная сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников. У участников не сформированы *метапредметные умения*: не умеют работать с информацией (самостоятельно анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм, систематизировать информацию, представленную на диаграммах; оценивать достоверность информации), не умеют анализировать данные, представленные в схеме.

Задание №24. (высокий уровень сложности) на применение знаний о многообразии организмов (задание с изображением биологического объекта или процесса). Для выполнения этого задания необходимы не только биологические знания содержательных блоков, предметные умения, но и *метапредметные умения*: базовые логические действия - устанавливать существенный признак и основание для сравнения объекта, выявлять закономерности рассматриваемых явлениях; базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения; находить аргументы для доказательств своих утверждений на межпредметной основе; анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность.

Пример. На рисунках изображены сегмент окаменелости стебля и реконструкция растения, обитавшего около 340–300 млн лет назад.

Геохронологическая таблица

Эры		Периоды
Название и продолжительность, млн. лет	Возраст (начало эры), млн. лет	Название и продолжительность, млн. лет
Кайнозойская, 66	66	Четвертичный, 2,58
		Неоген, 20,45
		Палеоген, 43
Мезозойская, 186	252	Меловой, 79
		Юрский, 56
		Триасовый, 51
		Пермский, 47
Палеозойская, 289	541	Каменноугольный, 60
		Девонский, 60
		Силурийский, 25
		Ордовикский, 41
		Кембрийский, 56



Используя фрагмент геохронологической таблицы, определите, в какой эре и в каком периоде произрастало данное растение. К какому отделу растений вы бы отнесли данный организм? Какие черты строения сближают его с современными представителями этого отдела? В чём заключалась геологическая роль этих растений на Земле?

Ответ:

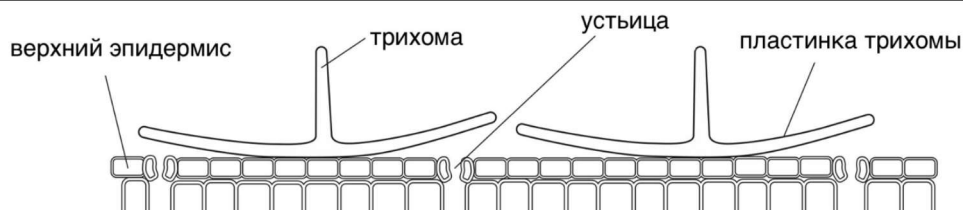
- 1) эра - Палеозойская, период - Каменноугольный;
- 2) отдел - Хвощевидные (Хвощеобразные, Хвощи, Членистые);
- 3) членистый (ребристый) стебель;
- 4) мутовчатое ветвление (расположение боковых ветвей; редукция листьев);
- 5) наличие корневища (придаточных корней);
- 6) участвовали в образовании каменного угля

Типичные ошибки: неверно определены эра и период, отдел «Хвощевидные», содержатся ошибки в определении признаков объекта, аргументированность ответа отсутствует, не сформированы умения сравнивать, анализировать, выдвигать гипотезу, для выполнения задания, развернуто и логично излагать свою точку зрения.

Задание №25 высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний о многообразии организмов. Для успешного выполнения задания необходимо не только владеть биологическими терминами и понятиями, устанавливать взаимосвязи между строением и функциями тканей, органами и процессами обмена веществ, но и *метапредметными умениями базовыми логическими действиями:* устанавливать существенный признак и основания для сравнения объекта, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях; *базовые исследовательские действия:* выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения; находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Пример линия 25

У некоторых бромелиевых, например у тилландсии (*Tillandsia utriculata*), на листьях развиваются специальные трихомы. Известно, что

**Ответ:**

- 1) трихомы позволяют поглощать (задерживать) влагу из воздуха
- ИЛИ
- 1) трихомы впитывают влагу (дождевую воду) с пластинок;
 - 2) трихомы препятствуют испарению влаги через устьица
- ИЛИ

тилландсия является эпифитом с редуцированной корневой системой, поселяющимся на деревьях в тропических лесах. В пластинках трихомы кутикула развита слабее, чем на эпидермисе. Предположите, какие функции выполняют трихомы у тилландсии. Назовите две функции. Почему трихомы данного типа отсутствуют у бромелиевых, которые растут на земле? Почему в условиях засушливого климата такие адаптации не помогли бы растению?	2) трихомы конденсируют влагу, испаряющуюся через устьица ИЛИ 2) трихомы препятствуют нагреванию растения (отражают солнечные лучи); 3) наземные бромелиевые впитывают влагу через корни ИЛИ 3) наземные бромелиевые не так сильно нагреваются солнцем; 4) в тропических лесах выпадает много осадков (часто происходят ливни) ИЛИ 4) в засушливом климате почти не выпадает осадков; 5) трихомы не смогли бы впитывать влагу с поверхности растения ИЛИ 5) устьица расположены на верхнем эпидермисе и лишь частично прикрыты пластинками трихом; 6) растение погибло бы от обезвоживания.

Типичные ошибки и причины: слабо развиты базовые исследовательские действия: умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, что привело к ошибочному определению функций трихом, роль корня у наземных бромелиевых, особенности снабжения водой у эпифитной тилландсии не были отмечены. Такие базовые логические действия, как умение устанавливать существенный признак для сравнения, не позволил определить роль трихом в различных условиях водоснабжения в местах обитания. Слабое развитие умений анализировать текст задания, развернуто и логично излагать свою точку зрения привели к искажению ответа, недостаточности изложения ответа на задаваемые вопросы в полном объеме

Задание №26 высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Пример. Известно, что в человеческой популяции мутация, позволяющая переваривать лактозу у взрослых людей, долгое время была нейтральной. Как формировалась положительная обратная связь между естественным отбором в пользу людей, обладающих данной мутацией, и появлением скотоводства? Как можно объяснить тот факт, что несколько различных мутаций начали распространяться в разных регионах параллельно друг другу?

Ответ: 1) благодаря скотоводству сформировался новый питательный ресурс – молоко ИЛИ 1) скотоводство привело к постоянному использованию молока человеком в течение всей жизни; 2) мутации, позволяющие человеку во взрослом состоянии переваривать молоко, дают большой рост приспособленности ИЛИ 2) мутации, способствующие перевариванию молока у взрослых людей, повышают их вероятность выжить и оставить потомство; 3) такие мутации быстро распространяются в популяции ИЛИ 3) такие мутации поддерживаются естественным отбором; 4) скотоводство возникло в разных регионах независимо друг от друга; 5) к одному фенотипическому эффекту могут приводить разные мутации

Типичные ошибки и причины: Недостаточность развития *метапредметных умений* (базовых логических) при ответах молоко – новый питательный ресурс не выделялся, как отдельный элемент, или, что человек стал использовать молоко в качестве питания. Базовых исследовательских: выявление причинно-следственной связи была ошибочной. Некоторые учащиеся высказывали такую точку зрения, что не скотоводство привело к использованию молока в качестве пищи, а молоко привело к развитию скотоводства. Выдвижение гипотезы и формулирование вывода (приведение аргумента), что «мутации повысили вероятность выжить и дать потомство» содержались в ответах у отдельных учащихся. С трудом давалось объяснение, почему несколько различных мутаций распространялись в разных регионах. Недостаточное развитие коммуникативных УУД. Редко, кто излагал свою точку зрения логично и развернуто. Такие предметные умения, как знание движущих эволюции и применение этих знаний в новой ситуации демонстрируют пробелы в их сформированности.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основе комплексного анализа результатов выполнения заданий и рекомендуемых общероссийских показателей для заданий базового (50%) и заданий повышенного и высокого (15%) уровней сложности в целом (учитывая средний % выполнения заданий) можно считать *достаточным* освоение всех блоков содержания общего биологического образования. Не отмечены линии заданий ниже заявленных пределов. Третий год подряд в группе ср% задания 18 и 21 не вызывает затруднения, с каждым годом % выполнения этих заданий растет. Положительная динамика наблюдается при выполнении заданий 1, 5, 7, 9, 15. В 2025 году по сравнению с прошлым годом в группе среднего % успешнее выполнены задания базового уровня линий: 1, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 21; повышенного уровня 6, 8, 10, 14, 16, 22. Высокого уровня 23, 26, 27.

Среди заданий базового уровня, за которые можно получить 1 балл, лучше всего выполнены задания линии 13, 11, 1.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, задания базового уровня 1,13 15 выше 50%.

Среди заданий повышенного уровня высокий % имеют линии 13, 15, 5. Наилучшие результаты в группе среднего % линий 10, 11 и 14.

Среди заданий высокого уровня сложности линия 23. По сравнению с прошлым годом успешнее выполнялись задания 27, 28.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня от 39,59 до 59,84% (в 2024 г. от 22,16 до 56, 97%). Надо отметить, что в группах, набравших от 36 до 60 и от 61 до 80 баллов, а также от 81 баллов и выше – участники справились с такими заданиями лучше. Так, в группе 4 с заданиями повышенного уровня выполнили 98-100% учащихся. Выполнение заданий высокой степени сложности в группе ср%, а также, в группах № 3 и 4 менее 15% не наблюдается. С линией 23 все группы справились лучше всего.

За последние три года лучше всего усвоено содержание блока 1. Биология как наука. Живые системы и их изучение» (64%), причем на 4% лучше 2024 года и на 14% 2023года. В группе среднего % выполнения КИМ ЕГЭ, в также в группах участников 2, 3, 4 второй года подряд на достаточном уровне содержание этого блока.

На втором месте по усвоению содержания, как и в 2023 году, блок 4. «Система и многообразие органического мира» 54% в 2023 году, что на 2.4% лучше 2024 г. (51,6%). Содержание этого блока лучше усвоено участниками ЕГЭ, не преодолевшими минимальный порог (группа 1) и составляет 37,4%.

В зависимости от уровня сложности заданий КИМ ЕГЭ по биологии участники демонстрируют различный уровень знаний содержания. На базовом уровне лучше усвоен блок 5 и составляет 80 процентов.

На повышенном уровне содержание блока 4 (52,59) лучше остальных.

При выполнении заданий высокого уровня сложности знания блока «Организм как биологическая система» лучше (31%), чем: «Система многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье» (27%). На выполнении заданий высокого уровня сложности оказывают влияние, как предметные умения, так и метапредметные.

Анализ **предметных результатов** освоения основной образовательной программы при выполнении КИМ ЕГЭ в 2025 году продемонстрировал у большинства участников (78.71%) сформированность умений исследовать, анализировать, выделять существенные признаки биологических систем разного уровня организации, процессов, происходящих в них, объяснять закономерности процессов и явлений, последствия исследований, черт приспособленности к среде обитания, изменений в экосистемах. 78.3% умеют критически оценивать информацию биологического содержания; рассматривать глобальные экологические проблемы современности и пути их решения, формировать по отношению к ним собственную позицию.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии 2025 года показал, что ответы на задания на одну и ту же тему имели разный процент выполнения, в зависимости от того, какие метапредметные умения проверяются.

Задания из разных блоков, например, где нужно сделать множественный выбор выполнялись участниками группы баллов среднего % в пределах от 66,05% (задание № 17) до 78,38% (Задание №11), демонстрируя высокий % по заданию, которое имело минимальное значение в прошлом году. Лучше всего в этой группе баллов развиты умения делать множественный выбор. На хорошем уровне умения: делать

множественный выбор с рисунком и без него. Анализ **метапредметных** результатов выполнения КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году показал, что лучше всего у выпускников развиты коммуникативные УУД.

Среди заданий базового уровня, за которые можно получить 1 балл, меньше всего справились с линией 4 и 3.). по сравнению с прошлым годом снизились показатели выполнения заданий 12, 18, 21. В группе среднего % заданий базового уровня с заданием №4 справились 50.3%, что на 19,98% ниже уровня прошлого года; №3 57,26% (на 19% меньше прошлого года). По сравнению с 2024 годом наблюдается при выполнении заданий 12,13,18.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня задания 6,8, 20, 22. и высокого уровня сложности линии 24. 25, 26 стали ниже. Менее 15% справились с заданиями повышенного уровня только в группе 1 (0-35): №6, 22, 8, 20, 19. (от 8,53% до 12,19%).

Задания *высокой* степени сложности 24 и 25, 27 во всех группах оказались наиболее сложными. В группе 1 (0-35) все такие задания вызвали затруднения, % выполнения варьируется в диапазоне от 0,91 до 7,24. Всего 0,91% выпускников справились с заданием 24. С заданием 23 только 7.24%. В группе 2 (36-60) от 11.45 до 35.86%. с линией 24 справились 11,05%.

Меньше число участников владеют содержанием блоков: 2. «Клетка как биологическая система»; 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» (в 2024 году с ним справились 52%); 3. «Организм как биологическая система»; 6. «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле». В 2023 году содержание всех блоков (за искл. №1) составляли меньше 50%. На базовом уровне блоки 7 и 3 намного ниже других и составляют - 68%. На повышенном уровне содержание блока 2 (38,16), при выполнении заданий которого выпускники испытали трудности.

Анализ **предметных результатов** освоения основной образовательной программы ниже при выполнении КИМ ЕГЭ в 2025 году в группе среднего % показал низкий уровень (41,99%) умения объяснять результаты биологических экспериментов, умения решать элементарные биологические задачи; выделять причинно-следственные связи между биологическими объектами, процессами; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещиваний, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах; Только 42,25% участников умеют использовать аргументы, термины и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организма и среды обитания; необходимости здорового образа жизни, сохранения экосистем. 42,51% владеют системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях организмов и экосистем; умениями выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулировать цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы; выявлять зависимость между исследуемыми величинами, объяснять результаты, формулировать выводы с использованием научных понятий, теорий, законов. Менее 50% развиты умения владеть системой биологических знаний, а именно: основополагающие биологические термины и понятия, теории, законы, принципы, правила, гипотезы.

Задания из разных блоков на установление соответствия, процент выполнения которых существенно снижается (от 39,59% до 59,84% выполнения). Задания, в которых

проверяется умение устанавливать правильную последовательность процессов и явлений, средний балл выполнения – от 36,73% (задание №8 8) до 70,42% (Задание №12). Слабее (меньше 50%) удается анализ экспериментальных данных, решение задач. В группе баллов (0-35) работа на анализ экспериментальных данных вызвало наибольшее затруднение.

Умение обобщать имеет самый низкий % среди других умений (от 12.6 в группе 1 до 32.5 в группе 4. В группе участников, не преодолевших минимальный порог все умения ниже 50% (от 7,95 (анализ эксперимента до 43% умение делать множественный выбор. В группе 2(36-60) менее половины могут устанавливать соответствие, анализировать эксперимент, решать задачи, обобщать. В группе 3 и 4 только умение обобщать развито у менее 50%.

Этот факт говорит о том, что у выпускников недостаточно сформированы такие метапредметные умения, как умение устанавливать причинно-следственные, структурные, функциональные связи объектов, процессов.

При выполнении заданий части 2, участники показывают недостаточно сформированные умения в следующем: при работе с рисунком линия 24 (18,44%), устанавливать соответствие с рисунком линия 6 (36,73%) устанавливать причинно-следственные связи процессов; последовательность, делать выводы при объяснении решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации. Анализ умений участников разных групп при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии показал, что во всех группах участников, как и в прошлом году недостаточно сформированы умения обобщать и применять знания по общей биологии, как и в прошлом году (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях; о человеке и многообразии организмов) в новой ситуации.

При выполнении заданий линии 22, 23 участники ЕГЭ стали лучше владеть навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности, по сравнению с прошлым годом. Анализ метапредметных результатов выполнения КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году показал, регулятивные УУД составляют 44,27 (менее 50%). Самоконтроль развит у 41,99% выпускников. Несмотря на то, что в целом сформированность познавательных УУД составляет 50,35, базовые исследовательские действия отработаны слабее не только базовых логических действий, но в целом среди всех групп метапредметных умений.

Из *базовых логических действий* участники ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан испытывают трудности самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривая ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; корректировать деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий действиям, креативно мыслить при решении проблем.

Из *базовых исследовательских действий* недостаточны навыки учебно-исследовательской деятельности, разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи, актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, аргументировать, задавать параметры и критерии решения; анализировать и критически оценивать результаты в ходе решения заданий; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задач, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения.

Работа с информацией вызывает затруднение у 38.5% выпускников, а именно: анализ, систематизация, интерпретация информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различной форме.

Из *коммуникативных УУД* развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Из регулятивных затруднения самостоятельно составлять план решения, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, своевременно принимать его, оценивая риски.

Задание 28 - решение генетических задач, удается участникам ЕГЭ по биологии с каждым годом лучше, что подтверждается положительной динамикой решаемости заданий данного типа.

- Как и в прошлом году наблюдаются положительные результаты выполнения КИМ ЕГЭ по биологии учащихся в отдельных муниципалитетах Республики Дагестан в связи с тем, что:
- реализуются различные формы повышения квалификации (курсы, семинары, лектории выходного дня, вебинары), для учителей биологии тех ОО, где по итогам ГИА-2024 года большая доля участников продемонстрировала низкие результаты, организуются при их удаленности от места проведения образовательных мероприятий, онлайн-подключения;
- курсы КПК учителей биологии организуются с учетом индивидуальных потребностей педагогов, западающих тем и выявленных затруднений по итогам ГИА;
- проведены диагностические пробные ЕГЭ для учащихся на федеральном и региональном уровне с анализом результатов и рекомендациями за несколько месяцев до основного периода сдачи ЕГЭ;
- реализованы мероприятия дорожной карты в 2025 году по оказанию методической помощи учителям из школ с низкими образовательными результатами;
- на регулярной основе через региональный методический центр ДИРО и ассоциацию учителей биологии оказание консультационной и методической помощи учителям, преподающим в старших классах, с привлечением к этой работе преподавателей ведущих региональных вузов и ведущих методистов;
- организована целенаправленная работа на уровне региона и муниципалитетов по профилизации обучения.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям

Анализ результатов ЕГЭ по биологии за последние три года показал, что у обучающихся различных типов образовательных организаций уровень сформированности предметных и метапредметных результатов при изучении биологии на уровне среднего общего образования достаточный, но для улучшения результатов необходимо следующее:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года на уровне своей ОО, обращая внимание на типичные ошибки, которые допускают обучающиеся на те задания, которые из года в год вызывают затруднения у участников с разным уровнем подготовки.

По итогам анализа ЕГЭ по биологии выявлено, что надо обратить внимание на следующие темы:

Цитология и молекулярная биология (задания 3, 6, 27);

Генетика (4, 28);

Эволюция и экология (17, 18, 19, 26);

Методы научного познания и эксперимента (1, 2, 22–23);

Сравнительная анатомия и физиология человека (14–16, 25);

Усилить работу над формированием метапредметных умений. Для этого:

- Развивать навыки анализа информации: чаще включать в уроки задания на интерпретацию таблиц, схем, графиков, особенно при изучении экосистем, анатомии, эволюции.

- Формировать умения делать выводы по экспериментам (задания 22–23): использовать простые лабораторные и демонстрационные эксперименты, формировать алгоритм «наблюдение – анализ – вывод».

- Регулярно практиковать работу с текстом, что позволит сформировать навыки осмысленного чтения: задания на поиск противоречий, подтверждений, логики и структуры.

- Развивать умение устанавливать причинно-следственные связи, особенно в темах: биосфера, экосистемы, эволюция, клетка и организм, как биологическая система.

На основе анализа результатов по заданиям №22–28 (вторая часть, высокий уровень сложности):

- Использовать наглядные модели, таблицы и схемы, особенно в сложных для понимания темах.

Индивидуализация подходов к обучению

- Организовать дифференцированные задания для учащихся с низким и высоким уровнем подготовки:

Для слабоуспевающих — упрощённые задания с подсказками, работа в парах, проектные мини-задания. Для мотивированных — задания с открытым ответом, анализ научных данных, работа с ЕГЭ-форматом.

- Регулярно использовать **диагностические работы**, направленные на отслеживание прогресса по конкретным умениям, а не только по содержательным темам.

Методические акценты на уроках

- Алгоритмизация: обучать школьников пошаговым решениям типичных задач (генетика, экосистемы, анализ таблиц).

- Работа с КИМ: регулярное включение заданий ЕГЭ в структуру уроков, объяснение критериев оценивания.

- Тренировка универсальных учебных действий (УУД) через предмет:

- анализ,
 - сравнение,
 - классификация,
 - установление последовательности,
 - обоснование выводов.

Работа с графическими и статистическими источниками

- Включать в задания таблицы, диаграммы, графики: учить интерпретировать данные и делать обоснованные выводы.
 - Практиковать внеурочные занятия (кружки, элективы) по решению задач с графическим материалом.

Использование цифровых ресурсов и тренажёров

- Внедрять онлайн-платформы (РЭШ, Яндекс. Учебник, Учи.ру и др.) с автоматической проверкой заданий.
- Применять интерактивные тесты с мгновенной обратной связью для закрепления трудных тем.

Часть 1 — задания с кратким ответом

Задания 1–2: Базовые знания, методы науки, таблицы и рисунки

Рекомендации:

- Научить выделять ключевую информацию из таблиц, схем и рисунков.
- Уделить внимание **терминам**: систематика, вид, орган, ткань и т.д.
- Регулярно включать в уроки упражнения по работе с таблицами и графиками.

Задания 3–4: Генетика, задачи на анализ, трофические цепи и сети, решение расчетных задач.

Рекомендации:

- Обучать пошаговому решению генетических задач (алгоритмы).
- Использовать шаблоны записи решения (P, G, F₁, F₂, схемы скрещивания).
- Регулярная практика на моно- и дигибридные скрещивания.
- Визуализировать задачи через схемы, чтобы сократить когнитивную нагрузку.

Задания 5–8: Клетка и организм – биологические системы.

Рекомендации:

- Строить опорные таблицы с признаками клеток организмов, органоидов.
- Использовать наглядные пособия (рисунки, фотографии).
- Тренировать навыки работы с рисунком, установление последовательности, соответствие, множественный выбор.
- Применять игровые формы ("биологический кроссворд", "угадай по описанию").

Задания 9–12: Система и многообразие организмов.

Рекомендации:

- Строить опорные таблицы с признаками групп организмов.
- Использовать наглядные пособия (гербарии, муляжи, фотографии).
- Тренировать навыки систематизации: род — вид — отряд — класс и т.д.
- Применять игровые формы ("биологический кроссворд", "угадай по описанию").

Задания 13–16: Организм человека и его здоровье.

Рекомендации:

- Тренировать умения установления соответствий между структурами и функциями организма
- Использовать анатомические таблицы и 3D-модели.
- Обучать чтению схем физиологических процессов (например, рефлексная дуга).

Задания 17–20: Теория эволюции. Развитие жизни на Земле. Экосистемы и присущие им закономерности.

Рекомендации:

- Использовать сравнительные таблицы и схемы (например, "Движущая, стабилизирующая, дизруптивная форма отбора").
- Применять интерактивные модели экосистем с прослеживанием потока энергии, круговоротов веществ.
- Акцентировать внимание на реальные экологические примеры региона (Дагестан): полупустыни, горные зоны, Каспийское побережье.

- Проводить дискуссии по темам: охрана природы, биоразнообразие, последствия вмешательства человека.
- Уделить внимание межпредметным связям (география, экология, химия).
- Работа с текстами эволюционного и экологического содержания — тренировка чтения с извлечением смысла.
- Выполнение заданий с множественным выбором и установлением соответствий на темы "экосистема", "отбор", "изменчивость".
- Использование заданий ФИПИ и платформ (Решу ЕГЭ, ЯКласс, ЯндексУчебник).
- Формировать умение анализировать, обобщать, делать выводы.
- Навык применять теоретические знания в практической ситуации (эксперименты, графики, описания экосистем).
- Развитие метапредметных умений — работа с информацией, умение видеть причинно-следственные связи, логически мыслить.
- Учить читать графики, диаграммы, результаты опыта.
- Развивать навыки анализа и вывода, тренируя формулировку гипотез и прогнозов.
- Использовать лабораторные опыты, виртуальные симуляции, интерактивные задания.

Задания 21–23: Работа с графиками и экспериментами

Рекомендации:

- Учить читать графики, диаграммы, результаты опытов.
- Развивать навыки анализа и вывода, тренируя формулировку гипотез и прогнозов.
- Использовать лабораторные опыты, виртуальные симуляции, интерактивные задания.

Задания с развёрнутым ответом (24–28)

Задание 24: Работа с рисунком, биологическая терминология

Рекомендации:

- Учить анализировать рисунки, подписывать структуры.
- Практиковать объяснение функций обозначенных частей.
- Включать в занятия задания типа «опиши изображённое».

Задание 25: Обобщение знаний по систематике, анатомии и экологии

Рекомендации:

- Использовать обобщающие таблицы и интеллект-карты.
- Учить сравнивать биологические объекты и явления по разным критериям.
- Внедрять задания на сопоставление и формулировку обобщений.

Задание 26: Биологические закономерности, применение знаний

Рекомендации:

- Учить распознавать причинно-следственные связи и закономерности.
- Использовать задания «Почему так происходит?» и «Что будет, если...?».

Задание 27: Цитология и эволюция

Рекомендации:

- Учить анализировать процессы (деление клетки, мутации, эволюционные изменения).
- Развивать умения описания процессов с использованием научных терминов.
- Предоставлять модели, схемы, шаг за шагом разбирать ходы решения.

Задание 28: Генетика

Рекомендации:

- Повторение ключевых понятий: ген, аллель, гетеро- и гомозигота.
- Регулярно решать задачи **разных типов сложности**.
- Обучать поэтапному решению: анализ условия → схема → фенотипы/генотипы → ответ.

○ Разбор типичных ошибок (неверное определение генотипа, неправильная схема скрещивания).

Общие методические рекомендации

- Используйте диагностические карты для отслеживания уровня по каждой теме.
- Проводите регулярный анализ ошибок — индивидуальный и фронтальный.
- Организуйте тематические зачёты и пробные экзамены.
- Применяйте платформы для тренировки (ФИПИ, РешуЕГЭ, ЯКласс).
- Внедряйте проектную и исследовательскую деятельность — это развивает метапредметные умения и способствует глубокому пониманию.

Можно использовать данный материал, где расписаны пошаговые алгоритмы решения заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у выпускников. Каждый алгоритм сопровождается примером для закрепления.

№ задания	Тематика	Алгоритм решения	Пример применения
28	Генетические задачи	1. Прочитать условие, выделить все данные. 2. Записать кратко: Р, гаметы, F. 3. Определить тип скрещивания. 4. Составить схему по законам Менделя 5. Подсчитать фенотипы/генотипы. 6. Сравнить с условием и ответить.	У родителей: Аа × аа, полный доминантный признак. Определить фенотипическое соотношение в потомстве.
22–23	Анализ эксперимента	1. Определить цель эксперимента. 2. Установить переменные: независимая, зависимая, контролируемые. 3. Определить нулевую гипотезу, отрицательный контроль 4. Проанализировать данные (таблица/график). 5. Сделать выводы (минимум 2). 6. Дать прогноз (если требуется).	Изучение влияния света на фотосинтез. Независимая — интенсивность света, зависимая — скорость фотосинтеза.
25–27	Применение знаний в новой ситуации	1. Прочитать задание, выделить ключевые слова. 2. Вспомнить базовую теорию. 3. Определить, что из теории подходит к ситуации. 4. Записать ответ с терминами и логикой. 5. Проверить на отсутствие ошибок.	Объясните, почему у кактусов редуцированы листья.
19–20	Экология, соответствия и таблицы	1. Определить тему (биосфера, экосистема). 2. Прочитать оба списка. 3. Сопоставить по признакам. 4. Исключить ложные связи. 5. Проверить логику.	Соотнесите факторы среды и их примеры.
12, 16	Установление последовательности	1. Определить тему процесса. 2. Найти начальный и конечный этап. 3. Расставить оставшиеся по	Расположите стадии митоза в правильном порядке.

17–18	Эволюция и закономерности экосистем	логике. 4. Проверить последовательность. 1. Определить ключевые термины. 2. Найти взаимосвязи. 3. Установить причинно-следственные связи. 4. Выбрать верный ответ.	Какой тип отбора действует в изменяющихся условиях среды?

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

На основании анализа результатов ЕГЭ-2025 года предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей биологии.

При проведении курсов ПК использовать ресурсы федеральных профильных институтов, уделяя внимание как предметной, так и методической составляющей.

Региональному методическому центру регулярно пополнять современным контентом «методическую копилку» на официальном сайте института по вопросам подготовки к ГИА, описанием успешного опыта педагогов.

На муниципальном уровне организовать наставничество на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ (опорные школы).

С целью распространения лучших практик преподавания предмета запланировать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических занятий, открытых уроков, стажировок по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях. К организации данных мероприятий привлечь педагогов, чьи участники показали высокие результаты - ГБОУ РД "РФМЛИ", МБОУ "Лицей №39" (г. Махачкала); ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"; МБОУ "Гимназия №13" г.Махачкала; МБОУ "Лицей №22 г.Махачкала. Обязательное участие должны принять педагоги ОО Тляртинского Хивского, Цунтинского, Гергебильского районов и города Хасавюрт, чьи обучающиеся показали низкую успеваемость.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

- При организации подготовки учащихся по биологии провести входную диагностику уровня учебных достижений учащихся, на основании которой спланировать индивидуальный маршрут подготовки к экзамену.
- Учащихся, выбравших биологию в качестве ЕГЭ, разделить на 4 группы:
 - Группа учащихся, не преодолевших минимальный балл (низкий уровень подготовки)
- Типичные затруднения:
 - Плохое понимание базовых понятий (клетка, орган, вид, экосистема)
 - Неспособность читать и анализировать таблицы, графики
 - Слабые навыки в логике, аргументации, установлении причинно-следственных связей
- Неумение работать с текстом и выделять главное
- Рекомендации:
 - Повторение базовых тем с визуальными и конкретными примерами
 - Использование пошаговых алгоритмов для решения заданий
 - Игровые и интерактивные форматы: карточки, схемы, мини-тесты

- Организация малых групп и парной работы
- Индивидуальные занятия по восполнению пробелов
- Регулярные мини-контрольные с анализом ошибок
 - Группа с уровнем от минимального до 60 тестовых баллов (средний уровень подготовки)
- Типичные затруднения:
- Поверхностное понимание тем
- Ошибки при применении знаний в новых ситуациях
- Трудности при выполнении заданий второй части
- Недостаточная практика аргументации и анализа данных
- Рекомендации:
- Регулярная тренировка на заданиях базового и повышенного уровня
- Формирование универсальных учебных действий (анализ, сравнение, классификация)
- Введение ситуационных задач с опорой на жизненные примеры
- Создание алгоритмов решения сложных типов заданий (генетика, экосистемы)
- Работа над метапредметными умениями (работа с текстом, таблицами, выводы из опыта)
- Тематические мини-уроки / практикумы по сложным темам
 - Группа с уровнем 61–80 тестовых баллов (хороший уровень подготовки)
- Типичные затруднения:
- Ошибки в обобщении и формулировке выводов
- Недостаточная глубина анализа и логики
- Недоработанные экспериментальные задания
- Неуверенность при работе с новыми или непривычными формулировками
- Рекомендации:
- Расширение и углубление теоретических знаний
- Решение задач в нестандартных формулировках
- Проведение мини-исследований и защита гипотез
- Обучение работе с экспериментальными данными и их интерпретацией
- Постоянное развитие навыков аргументации и доказательности
- Активное использование открытых заданий с развернутым ответом
 - Группа с уровнем 81–100 тестовых баллов (высокий уровень подготовки)
- Типичные затруднения:
- Невнимательность, поспешность
- Неполное раскрытие ответов в заданиях с развернутым ответом
- Редкие ошибки в заданиях высокого уровня из-за недочётов в формулировке мысли
- Рекомендации:
- Индивидуальная работа по анализу типичных «невнимательных» ошибок
- Отработка развернутых ответов по критериям ЕГЭ/ОГЭ
- Организация дискуссий, олимпиадных задач, проектной деятельности
- Подготовка к заданиям с практической и экспериментальной направленностью
- Развитие исследовательских навыков и критического мышления
- *Администрациям образовательных организаций*
- **1.Дифференцированное обучение и подготовка:**
- - Своевременно выявлять потенциальных участников ЕГЭ по биологии.

- Внедрить гибкие модели подготовки к экзаменам (базовые, профильные, углублённые уровни) с учётом уровня учащихся.
- -Обеспечить дополнительную учебную нагрузку (консультации, факультативы, интенсивы) для учащихся с дефицитами по заданиям второй части.
- -Профилизация обучения с углублённым изучением биологии.
- **Контроль качества преподавания и успеваемости**
- -С целью корректировки и индивидуализации обучения организация регулярных срезов знаний (в том числе на основе открытых вариантов ФИПИ).
- -Обеспечение контроля предметных и метапредметных результатов освоения ООП, с акцентом на сложные темы: экология, генетика, клеточная биология, эволюция.
- - Обеспечение проведения и контроля за проведением дополнительных занятий и консультаций для различных групп обучающихся по подготовке к ЕГЭ;
- -Повеление предметных недели и дни диагностики по биологии (в том числе в форме ЕГЭ/ОГЭ-формата).
- **Повышение квалификации педагогов**
- -Стимулировать повышение профессионального мастерства педагогических работников;
- -Поддерживать участие педагогов в семинарах, конференциях, стажировках, конкурсах профессионального мастерства.
- **Развитие внеурочной деятельности и проектной работы, использование ресурсов «Точек роста» естественнонаучной направленности**
- -Организовать школьные/муниципальные олимпиады, кружки, исследовательские проекты, биологические лаборатории.
- -Развивать участие школ в проектах эколого-биологической направленности (например, «Живая классика природы», «Экологическая школа», региональные НПК, профильные олимпиадные и предолимпиадные смены ГАОУ ДО РД "Регионального центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»).
- -Поощрять участие школьников на всех уровнях обучения в предметных конкурсах и олимпиадах.
- **Работа ШМО**
- Организовать работу ШМО на 2024-2025 год с учетом методических рекомендаций по итогам ГИА 2024 и с последующим отчетом и анализом проделанной работы.
- Использовать ресурсы опорных школ, региональных методистов для реализации форм наставничества, в том числе для молодых педагогов ОО (со стажем работы менее 5 лет)
- **Работа с родителями**
- Проводить родительские собрания, разъясняющие необходимость осознанности выбора предмета, ранней профилизации и профориентации, особенности экзамена, типичные ошибки, роль домашнего контроля и мотивации.
- Вовлекать родителей в мониторинг подготовки учащихся (участие в выборе образовательного маршрута и его корректировке, доступ к результатам пробных экзаменов, аналитика динамики).
- С целью формирования положительного отношения к объективности оценочных процедур вовлекать родителей к участию в акции «ЕГЭ для родителей»
- **Информационно-ресурсное обеспечение**
- Обеспечить доступ к современным цифровым ресурсам и платформам (ЭОД, ЦОК ФИЗТЕХ, ФИПИ, Сферум, Учи.ру).

- Обновить материально-техническую базу: лабораторное оборудование, наглядные пособия, интерактивные средства обучения.
- **Кадровое обеспечение (для тех ОО, которые испытывают недостаток квалифицированных кадров)**
 - Работа с региональными вузами.
 - Участие в ярмарках вакансий.
 - Формирование заявок на целевой прием в педагогические вузы и на профильные специальности непедагогических вузов.
 - ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
 - Наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог в Гергебильском (56,52%), Тляратинском (52,63) районах и городе Хасавюрт (35,16%). Среди ОО, в которых участники несколько лет демонстрируют низкие результаты: МКОУ "Левашинская СОШ №2", МКОУ "СОШ №4" г. Хасавюрт. РМЦ обеспечить индивидуальное консультирование с этими образовательными организациями этих муниципалитетов и ОО, демонстрирующими учебную неуспешность несколько лет подряд в различных формах (наставничество, методическая поддержка, различные формы ПК) для учителей этих школ.
 - При корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов. Выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение. Для организации работы с молодыми педагогами применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.
 - С привлечением ведущих методистов организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.
 - Для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников – педагоги и обучающиеся)
 - На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по биологии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2025-2026 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.
 - Использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики для повышения качества реализации курсов ПК.

**Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на
методических объединениях учителей-предметников, в том числе
по трансляции эффективных педагогических практик ОО с
наиболее высокими результатами**

1. Анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ по биологии
 - Особенности выполнения заданий 2-й части (24–28).
 - Разбор типичных ошибок учащихся по каждой теме.
 - Сравнительный анализ результатов по школам и муниципалитетам
2. Эффективные методики подготовки к заданиям высокого уровня сложности (В-уровень)
 - Работа с задачами по генетике (задание 28).
 - Решение задач на анализ эксперимента (задания 22–23).
 - Обобщение и применение биологических знаний (задания 25–26).

- Использование алгоритмов и пошаговых инструкций.
3. Формирование метапредметных умений через биологические задания
 - Анализ таблиц, графиков и диаграмм.
 - Умение интерпретировать экспериментальные данные.
 - Применение биологических знаний в практических и нестандартных ситуациях.
 4. Использование цифровых ресурсов и платформ
 - Эффективные практики использования «Решу ЕГЭ», «ЯКласс», ФИПИ, МЭШ.
 - Примеры онлайн-сервисов для интерактивной подготовки и самопроверки.
 - Внедрение цифровых заданий на уроках и во внеурочной деятельности.
 5. Дифференцированный подход в подготовке к ЕГЭ/ОГЭ
 - Подбор заданий по уровням сложности.
 - Работа с группами «риска» (ученики, не преодолевающие минимальный порог).
 - Примеры адаптированных заданий и стратегий поэтапного обучения.
 6. Эффективные практики школ с высокими результатами
 - Опытные учителя делятся методикой преподавания ключевых тем.
 - Разбор конкретных методических находок, приемов, форм работы.
 - Использование исследовательского и проектного метода в биологии.
 7. Подготовка учащихся к заданиям на анализ экспериментов
 - Работа с реальными биологическими экспериментами.
 - Методика обучения формулировке выводов и прогнозов.
 - Применение видеоэкспериментов и симуляций.
 8. Формирование предметных и метапредметных компетенций через внеурочную деятельность
 - Биологические олимпиады, проектные и исследовательские работы.
 - Интеграция биологии с ИКТ, химией, географией.
 - Практики организации школьных биолaborаторий.
 9. Профессиональное развитие учителя
 - Диагностика профессиональных дефицитов и выстраивание индивидуальной траектории обучения (профессионального роста)
 - Самоанализ урока: инструменты и критерии.
 - Работа с аналитическими отчетами ФИПИ и РЦОИ.
 - Повышение квалификации и участие в вебинарах/семинарах.
 10. Эффективное использование наглядности и практико-ориентированных заданий
 - Работа с моделями, муляжами, микропрепаратами.
 - Использование биологических объектов на уроке.
 - Разработка заданий на основе реальных жизненных ситуаций.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Совершенствование предметной подготовки по сложным темам ЕГЭ/ОГЭ
 - Генетика: решение задач (моно- и дигибридное скрещивание, наследование признаков, задачи с анализирующим скрещиванием).
 - Экспериментальные задания: анализ хода эксперимента, интерпретация результатов, формулировка выводов.
 - Экологические закономерности и биосфера (задания на применение знаний в новой ситуации).
 - Эволюция, клеточная теория, молекулярная биология.
2. Методика преподавания биологии с учётом требований ФГОС и КИМов
 - Реализация деятельностного подхода на уроках биологии.
 - Использование заданий формата ОГЭ и ЕГЭ в урочной и внеурочной деятельности.

- Формирование УУД (универсальных учебных действий) и метапредметных результатов средствами биологии.
3. Использование цифровых технологий и ресурсов в преподавании биологии
 - Работа с онлайн-платформами («Решу ЕГЭ», ФИПИ, МЭШ, SkySmart и др.).
 - Создание цифровых заданий и тестов.
 - Использование интерактивных пособий, симуляторов и виртуальных лабораторий.
 4. Оценочная деятельность педагога
 - Диагностика образовательных достижений обучающихся.
 - Анализ типичных ошибок и трудностей учащихся.
 - Подготовка к промежуточной и итоговой аттестации (в том числе – составление оценочных средств и критериев).
 5. Психолого-педагогические аспекты обучения
 - Индивидуализация и дифференциация обучения.
 - Работа с мотивированными и слабоуспевающими учениками.
 - Профилактика тревожности и выгорания при подготовке к экзаменам.
 6. Поддержка профессионального роста педагогов
 - Мастер-классы, стажировки в ОО с высокими результатами.
 - Создание профессиональных сообществ и наставничество.
 - Участие в олимпиадах, конкурсах педагогического мастерства.
 7. Практико-ориентированное обучение биологии
 - Внедрение исследовательской и проектной деятельности.
 - Организация лабораторных работ и практикумов.
 - Связь с реальной жизнью: экскурсии, экологические проекты, работа с объектами природы.

Рекомендации по другим направлениям

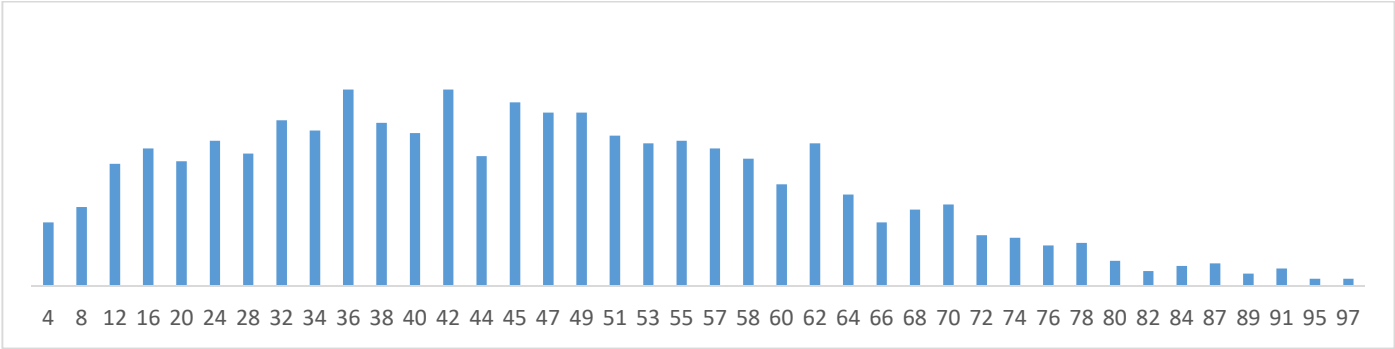
- Региональным и муниципальным органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей биологии в ОО региона.
- Дагестанскому институту развития образования усилить меры методической поддержки и наставнической помощи молодым педагогам (стаж работы в школе менее 3 лет) (ДИРО).
- Для повышения качества математического и естественнонаучного образования обеспечить реализацию «Муниципальных планов мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования на период до 2030 года» (МОУО).

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1996	15,55	1732	13,71	1842	14,15

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025
1	ниже минимального балла, %	23,07	17,14	20,58
2	от минимального балла до 60 баллов, %	57,03	55,54	60,69
3	от 61 до 80 баллов, %	16,41	20,37	16,18
4	от 81 до 100 баллов, %	3,49	6,95	2,54
5	Средний тестовый балл	44,34	48,92	44,38

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Агульский район	10	20	60	20	0
Акушинский район	23	39,13	60,87	0	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Ахвахский район	4	0	100	0	0
Ахтынский район	28	25	60,71	14,29	0
Бабаюртовский район	29	51,72	37,93	10,34	0
Бежтинский участок	3	33,33	33,33	33,33	0
Ботлихский район	11	36,36	45,45	18,18	0
Буйнакский район	19	26,32	68,42	0	5,26
Гергебильский район	3	66,67	33,33	0	0
Гумбетовский район	8	37,5	50	12,5	0
Гунибский район	13	7,69	76,92	15,38	0
Дахадаевский район	14	0	92,86	7,14	0
Дербентский район	50	16	68	14	2
Докузпаринский район	6	50	50	0	0
Казбековский район	9	0	66,67	22,22	11,11
(Кайтагский район	20	45	45	10	0
Кизилюртовский район	25	24	60	12	4
Сулейман-Стальский район	34	11,76	52,94	32,35	2,94
Карабудахкентский район	41	21,95	70,73	7,32	0
Каякентский район	19	15,79	63,16	21,05	0
Кизлярский район	17	35,29	58,82	5,88	0
Кулинский район	7	71,43	28,57	0	0
Кумторкалинский район	11	9,09	81,82	9,09	0
Курахский район	7	42,86	28,57	28,57	0
Лакский район	1	100	0	0	0
Левашинский район	14	35,71	57,14	7,14	0
Магарамкентский район	31	16,13	80,65	3,23	0
Новолакский район	25	36	60	4	0
Ногайский район	22	45,45	36,36	18,18	0
Рутульский район	2	0	100	0	0
Шамильский район	14	35,71	64,29	0	0
Сергокалинский район	19	31,58	57,89	10,53	0
Табасаранский район	34	26,47	50	20,59	2,94
Тарумовский район	23	21,74	56,52	21,74	0
Тляртинский район	9	33,33	66,67	0	0
Унцукульский район	6	16,67	66,67	16,67	0
Хасавюртовский район	15	33,33	66,67	0	0
Хивский район	12	33,33	58,33	8,33	0
Хунзахский район	11	18,18	72,73	9,09	0
Цумадинский район	4	25	75	0	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Цунтинский район	3	33,33	66,67	0	0
Чародинский район	5	0	100	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	18	27,78	61,11	11,11	0
г.Махачкала	451	9,98	61,42	23,73	4,88
г.Дербент	122	9,02	68,03	19,67	3,28
г.Буйнакск	35	40	54,29	5,71	0
г.Хасавюрт	57	35,09	49,12	15,79	0
г.Каспийск	118	20,34	61,02	16,1	2,54
г.Кизляр	38	18,42	52,63	21,05	7,89
г.Кизилюрт	28	28,57	57,14	14,29	0
г.Избербаш	46	8,7	71,74	17,39	2,17
г.Южносухокумск	19	26,32	63,16	5,26	5,26
г.Дагестанские Огни	20	55	35	5	5

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в этом разделе подготовлен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Республике Дагестан вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Цель анализа имеет прикладной характер – с учетом анализа разрабатывается «дорожная карта» развития предмета в регионе на 2025–2026 учебный год, рекомендации по оптимизации системы преподавания истории, вырабатываются меры методической поддержки на разные уровни.

Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ были выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке были выявлены задания вызывающие затруднения.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров ень слож ност и задан ия	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодо левши х миним альны й балл, %	в груп пе от мин има льно го до 60 т.б.	в групп е от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Знание дат (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	55,79	15,29	60,9 9	91,38	98,78
1	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	48,81	26,07	49,3 4	75,10	90,24
1	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	33,94	6,52	36,1 6	60,34	79,27
1	4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) / VIII – начало XXI в.	П	61,66	17,13	68,9 4	96,42	99,19
1	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – нач. XXI в.	Б	37,47	6,14	35,9 6	81,80	96,34
1	6	Работа с письменным историческим	П	28,41	14,04	27,0 1	49,04	70,73

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		источником / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)						
1	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	23,34	4,01	19,02	60,15	80,49
1	8	Работа с изображениями / Великая Отечественная война	Б	59,44	29,82	63,38	84,67	92,68
1	9	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	34,68	8,27	34,99	65,90	85,37
1	10	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	37,59	7,77	37,84	72,41	100,00
1	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение	П	63,72	31,58	68,77	88,12	100,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)						
1	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	32,51	13,16	31,69	57,09	84,15
2	1	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника / VIII – начало XXI в.	П	34,00	4,39	34,33	68,97	91,46
2	2	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в. П	Б	61,46	19,92	69,13	90,23	98,78
2	3	Работа с изображениями / VIII – начало XXI в	П	32,36	2,88	31,49	70,69	96,34
2	4	Работа с изображениями / VIII – начало XXI	П	28,33	3,88	26,50	62,64	91,46

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров ень слож ност и задан ия	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодо левши х миним альны й балл, %	в груп пе от мин има льно го до 60 т.б.	в груп пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		в						
2	5	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война	П	57,74	14,29	65,11	90,17	97,56
2	6	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) / VIII – начало XXI в.	В	11,42	1,09	8,21	30,01	70,73
2	7	Знание исторических	П	23,96	2,88	22,13	53,64	84,15

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров ень слож ност и задан ия	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодо левши х миним альны й балл, %	в груп пе от мин има льно го до 60 т.б.	в груп пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		понятий, умение их использовать / VIII –начало XXI в.						
2	8	Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) / VIII – начало XXI в.	В	12,53	0,25	7,46	39,46	82,11
2	9	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии / С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	8,16	0,17	3,87	27,20	67,48

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2025 года (340 вариант).

Данные сводных таблицы (№№13,14) результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части. Это видится вполне соответствующим структурной специфике экзаменационной работы, включающей в первую часть преимущественно задания базового уровня сложности, а во вторую повышенного и высокого.

В первой части наименьшую сложность вызвали задания 1, 4, 8 и 11 (достаточный уровень усвоения), а наибольшую – задание 7 (низкий уровень усвоения).

В 2025 году участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знания хронологии, исторических фактов, в том числе с заданием на работу с информацией, представленной в форме таблицы (задания 1,4 - достаточный уровень усвоения). Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (задание 14). Следует отметить относительно хороший результат, показанный выпускниками 2025 г. при выполнении задания 11 (достаточный уровень) на работу с исторической картой, задания 8 (достаточный уровень) на работу с историческими источниками посвященных периоду Великой Отечественной войны, и задание 17, которое посвящено работе письменными историческими источниками (достаточный уровень усвоения).

Наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры (7, 16), а также заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (18), сравнивать исторические события, явления, процессы (20) и на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения (21). На результат выполнения заданий на проверку знания фактов истории культуры оказали особенности изучения культуры на уроках истории в школе. Темы, посвящённые культуре, традиционно изучаются в школе по «остаточному принципу», что связано с ограниченным учебным временем и разумным стремлением педагогов добиться понимания школьниками прежде всего политических и социально-экономических событий, явлений и процессов. Низкие результаты выполнения заданий 18, 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников.

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым видам деятельности с учетом уровня сложности:

Знание хронологии в экзаменационной работе 2025 г. проверялось заданиями 1 и 2. Задание 1 базового уровня предполагало установление соответствия между событиями и годами, а в задании 2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения **задания 1** в регионе – 55,79% (достаточный уровень усвоения), задания № 2 – 48,81% (низкий уровень усвоения). В 2025 г. ученики лучше справились с выполнением первого задания в отличие от второго, в прошедшем году средний процент выполнения равнялся 63%. Анализ данных заданий позволяет выявить определенные закономерности и распространенные ошибки: наибольшее количество ошибок было допущено при определении года для события в XVI в. и для события в XVIII в. Успешно

справились с соотнесением дат и событий в XX - XXI вв. Безупречно выполнено (100%) соотнесение событий периода Великой отечественной войны (Издание приказа №227 «Ни шагу назад» - 1942 г.). Объяснимо это со значительным вниманием в школе (аудиторная и внеаудиторная работы, проектная деятельность) к событиям Великой Отечественной войны. Комплексом мероприятий, проводившихся на федеральном, региональных, муниципальных уровнях, в текущем году приуроченных к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. 97,91% (участников экзамена отвечавшие на задания анализируемого варианта) соотнесли верно событие и дату связанных с периодом первой четверти XXI в. – «подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав России – 2022 г.» Здесь ученики показали знание событий и процессов, протекающих в последние годы, понимания геополитических реалий.

1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) издание приказа № 227 «Ни шагу назад!»	1) 1556 г.
Б) учреждение Правительствующего сената	2) 1649 г.
В) издание Уложения о службе	3) 1711 г.
Г) подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав России	4) 1810 г.
	5) 1942 г.
	6) 2022 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

При выполнении данного задания многие выпускники допустили ошибки на знание хронологии XVI века, в частности, при определении года издания Уложения о службе (наибольшее число неверных ответов соотнесение события с 1810 и 1711 годами). Из событий XVIII века выпускники допускали типичные ошибки в определении даты учреждения Правительствующего сената (ошибочно соотнесли с 1649 годом, а часть с 1810 годом). Подобные ошибки были допущены при выполнении многих заданий на проверку знания хронологии. Они означают отсутствие у выпускников глубоких знаний по периодам XVI в., XVIII в., начала XIX века, которые изучаются в 6-9 классах.

Обращаем внимание на процент выполнения по группам, сдававшим ЕГЭ:

- Низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» - 15,29%, здесь в сравнении с 2024 г. – 13% наблюдается увеличение количества участников. Необходимо отметить, что данное задание (согласно информации, из таблицы №14) успешно выполнили только 7,02% участников, получив за него максимальные два балла, а 76,44% не ответили даже на один балл;
- Удовлетворительный уровень в группе «от минимального до 60 баллов» - 60,99%, здесь успешно справились 43,54%;
- Группа от 61 до 80 баллов показала хороший уровень – 91,38%, успешно справились 84,29%;

- Высокий уровень продемонстрировала группа от 80 до 100 баллов – 98,78%, что также соответствует высокому уровню, в этой категории успешно справились 97,56%.
- Наглядный разрыв в результатах между группами: 15,29% – 60,11% – 91,38% с очевидностью дифференцирует степень подготовленности выпускников к экзамену.

Задание 2 базового уровня на систематизацию исторической информации умение определять последовательность событий, относится к базовому уровню сложности. В задании 2 оценивалось умение определять хронологическую последовательность событий с включением элементов содержания из Всеобщей истории.

2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Гангутское сражение
- 2) восстание сипаев в Индии
- 3) оборона Торжка от войск хана Батыя

Ответ:

Средний процент выполнения задания по Республике Дагестан в 2025 г. составил 48,81% (в 2024 г. – 63%) выпускников, что, в общем, позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на низком уровне. Наиболее распространёнными стали ошибки, связанные с неверным определением места события из истории зарубежных стран, которое обязательно представлено в этом задании, в хронологической последовательности. Чаще всего выпускники нарушали последовательность событий указывая позицию 2 (восстание сипаев в Индии) позже или ранее позиций 1 (Гангутское сражение), и 3 (оборона Торжка от войск хана Батыя). К сожалению, возникли проблемы у участников в определении хронологической последовательности и в событиях российской истории, так, порядка 13,38% участников указали, что Гангутское сражение (XVIII в.) произошло ранее обороны Торжка от войск Батыя (XIII в.). Как и при анализе предыдущего задания констатируем о пробеле в знании дат XVIII в., а также XIII в. На наш взгляд очень сложно здесь допустить ошибку, так материал XIII в., особенно связанный с борьбой с иноземными захватчиками, ученики лучше усваивают. Зачастую ученики успешны в заданиях, по материалам 6-8 классов. Можно было предположить, что это невнимательность, но здесь ситуация гораздо сложнее! Выпускники текущего года, этот материал проходили в 6 классе, согласно календарному плану с декабря 2019 г. по май 2020 г. включительно. На эти хронологические рамки приходится и период карантина, связанного с распространением коронавирусной инфекции. Детишки материал изучали, будучи на дистанционной форме обучения. Следовательно, педагогам было сложно отследить степень усвояемости материала учениками. На наш взгляд, в анализе выполнении последующих заданий учениками, мы неоднократно будем сталкиваться со слабым знанием материала за 6 класс.

Процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

1) крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 26,07%; – низкий уровень, данное задание оценивается в один балл, где 73,93% участников не смогли справиться с его решением;

2) в группе «от минимального до 60 баллов» - 49,34 – низкий уровень усвоения, не справились 50,66%;

3) группа «от 61 до 80 баллов» показала хороший уровень усвоения 75,10%, не справились 24,90%;

4) в группе «свыше 80 баллов» 90,24%, что можно обозначить как высокий уровень, не справились 9,76%.

В сравнении с результатами 2024 года можно отметить, сокращение процента выполнения задания у первой группы – на 8,93%, у второй на – 11,66%, третьей на – 8,9%, четвертой на – 8,76%, следовательно, в 2025 г. возникли затруднения в выполнении задания и участников с хорошей подготовленностью. Задание базового уровня сложности, по идее, для выпускников не должно быть проблемным в выполнении; все представленные события упоминаются в учебниках по истории федерального перечня.

Обратим внимание на то, что ранее перечень событий всеобщей истории, которые могут быть использованы в задании 2, содержался в кодификаторах, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», однако в последние годы этот важный материал исключен из данного документа, позволяющего ориентироваться в датах, событиях, процессах, в том числе и по Всеобщей истории. Считаем целесообразным вернуть данную информацию в кодификатор.

В 2025 г. снизился уровень успешности выполнения **задания 3** базового уровня ориентированного на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам. Его выполнили в среднем 33,94%, что соответствует низкому уровню освоения материала, и заметно ниже результата 2024 г. 40%. При этом, средний процент выполнения задания участниками группы, не сумевшими набрать минимум баллов, в 2025 г. составил – 6,52%. Следует обратить внимание и на успешность выполнения этого двухбалльного задания, данной группой – лишь 3,76% участников получили максимальный балл, 5,51% получили - 1 балл, а 90,73% вовсе не справились с его выполнением. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, с данным заданием справились 36,16%, в 2024 г. – 30%, максимальный балл получили 22,99% участников, 50,66% получили 0 баллов, что составляет более половины участников. В группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составляет 60,34%, в 2024 г. – 81% (наблюдается резкий спад успешности выполнения). Максимальное количество баллов за задание, в данной группе, получили 41,76%, не справились с его выполнением (получили 0 баллов) 21,07% хорошистов. В группе набравших более 80 баллов 79,27%, напротив 98% в 2024 г. (значительное сокращение). Не справились с заданием, получив при этом 0 баллов, из числа отличников 7,32%, и лишь 65,85% набрали максимальный балл в этом задании базового уровня. Выполнение данного задания выпускниками Республики Дагестан, согласно приведённым выше статистическим данным ниже уровня 2024 г. Значительное количество выпускников не смогли соотнести события из истории России с предложенными в задании датами.

3

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) участие России в Семилетней войне	1) учреждение суда присяжных
Б) становление Советского государства	2) разгром Хазарского каганата
В) внешняя политика князя Святослава Игоревича	3) взятие Киева владими́ро-суздальским войском
Г) правление Бориса Годунова	4) разгром войск самозванца при Добрыничах
	5) учреждение народных комиссариатов
	6) сражение при Кунерсдорфе

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Анализ открытого варианта КИМ и данные вееров ответов позволяет констатировать, что при выполнении данного задания выпускники чаще всего ошибочно соотносили 3 (взятие Киева владими́ро-суздальским войском) с В (внешней политикой Святослава Игоревич), материал этот изучается в 6 классе, выше отмечалось об особенностях его усвоения; ошибочно причисляли учреждение суда присяжных к правлению Бориса Годунова.

Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы, наряду с невнимательностью очевидно является поверхностное знание содержания курса истории соответствующих периодов.

Задание 4 (Повышенный уровень) выполнено выпускниками со средним результатом 61,66 % (выше, чем в 2024 г. – 61%). Анализ выполнения этого задания выпускниками 2025 г. показал, что большая часть ошибок связана со слабым знанием выпускниками связи событий истории России с географическими объектами. Процент участники ЕГЭ, справившихся с заданием, группы не преодолевшие минимальный порог, составил 17,13% (в 2024 г. – 14%). Успешно справилась, получив максимальные три балла 1,5%, не смогли набрать хотя бы один балл - 57,89%. В разрезе, набравших от минимального до 60 баллов, справились 68,94% участников (в 2024 г. – 61%). Максимальный балл получили 46,80%, не справились 8,24%. В группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения составляет 96,42% (в 2024 г. – 91%). Максимальные три балла получили 90,42%, два балла – 8,43%, один балл – 1,15%, 0 баллов – 0%. Для данной группы выполнения задания не составило сложности. Участники группы, набравших от 81 до 100 баллов выполнили задание на 99,19% (в 2024 г. – 99%).

Максимальный балл получили 97,56%, два балла – 2,44%, один балл – 0%, 0 баллов – 0%.

- 4 Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Река Ангара	_____ (А)	1950-е гг.
_____ (Б)	Победа российского флота над турецким	_____ (В)
Соловецкие острова	_____ (Г)	_____ (Д)
_____ (Е)	Победа русского войска над ордынцами во главе с мурзой Бегичем	1370-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) начало восстания против реформ патриарха Никона
- 2) 1790-е гг.
- 3) река Вожа
- 4) сражение русских дружин с половецким войском
- 5) мыс Калиакрия
- 6) 1060-е гг.
- 7) начало строительства крупнейшей на тот момент по установленной мощности гидроэлектростанции в мире
- 8) река Альта
- 9) 1660-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Ответ:

Основной причиной низких результатов выпускников первой группы является слабое знание исторической географии и недостаточно сформированные межпредметные связи. Выявившуюся на экзамене ситуацию, которая связана с незнанием выпускниками связи между событиями и географическими объектами, необходимо учитывать в процессе преподавания истории. В противном случае, участники, не зная конкретных исторических фактов, будут заполнять таблицу пытаясь угадать правильные ответы.

Данное задание носит комплексный характер и предполагает знание не только исторических событий и времени, когда они произошли, но и представлений о локализации этих событий на карте, что вызывает трудности для успешного выполнения. Преодолеть эти затруднения можно путем развития умений работы с таблицей, а также путем создания благоприятных условий на уроках для формирования предметных результатов, развития умения помещать события в конкретную географическую среду с обязательной привязкой к определенной дате.

При выполнении задания наиболее распространённой ошибкой было заполнение ячейки «Б» географическим объектом река Альта (правильный ответ – мыс Калиакрия), ячейки «Е» река Альта (правильный ответ – река Вожа). Не меньше ошибок могло быть допущено при заполнении ячейки «Д», т. е. указание времени произошедшего события, (начало восстания против реформ патриарха Никона) указывали 1060-е годы (правильный ответ - 1660-е годы). Часть ошибок была допущена при заполнении ячейки «Г» - выпускники ошибочно выбирали «сражение русских дружин с половецким войском» (правильный ответ – начало восстания против реформ патриарха Никона); не возникло ошибок с заполнением ячеек «А» «начало строительства крупнейшей на тот момент по установленной мощности гидроэлектростанции в мире» - 100%, и «В» указание года «Победы российского флота над турецким» в 1790-е годы – 100%.

Задание 5 относится к базовому уровню сложности, охватывает весь период отечественной истории, нацелено на проверку знаний об исторических деятелях,

предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями.

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) создание подпольной антифашистской комсомольской организации «Молодая гвардия»	1) А.Н. Жихарев
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) О.В. Кошевой
В) воспитание будущего царя Алексея Михайловича	3) В.В. Талалихин
Г) восстание на Сенатской площади	4) П.Г. Каховский
	5) В.В. Голицын
	6) Б.И. Морозов

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Средний процент выполнения данного задания по Республике Дагестан составляет 37,47%, что соответствует результату 2024 г., с незначительным изменением – 37%. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 35,96% (в 2024 г. – 29%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 22,08%, не справились (получив 0 баллов) – 50,15%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 81,80%, максимальное количество баллов получили 72,80% участников, лишь 9,20% провалили его выполнение. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 96,34%, получили максимальный балл – 92,68, один балл – 7,32%, 0 баллов – 0%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 6,14% участников. Только 1,75% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 89,74% вовсе не справились с заданием. В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет считать усвоенным на низком уровне.

Анализируя 5 задание открытого варианта, где необходимо было установить соответствие между событиями и участниками этих событий, позиция А (создание подпольной антифашистской комсомольской организации «Молодая гвардия» - 2. О.В. Кошевой) не вызвала затруднений у приступивших к его решению 118 участников – 95,93%. Выше мы писали (см. анализ задание №1) о значимости Великой Отечественной войны, и ее изучения в школе. В позиции Б 86,17% учащихся (106 участников из 123 приступивших к выполнению) верно соотносили «А.Н. Жихарев – Специальная военная операция». Относительная успешность выполнения задания, однозначно связана со значительной ролью в усвоении материала по СВО, помимо учебного материала, информации из СМИ, каналов в различных мессенджерах, гражданской позицией учеников, чувства сопричастности. Наиболее распространённые ошибки в другой линии 5 задания, допущенные выпускниками: В.В. Голицын – участник восстания на Сенатской площади; Он же – воспитатель будущего царя Алексея Михайловича. В данном задании, указанная личность не имела отношения к предлагаемым для рассмотрения событиям, явлениям и процессам, однако оказалась востребованной. Данное обстоятельство

позволяет заключить о недостаточной подготовке участников в вопросах связанных с деятельностью исторических личностей.

Задание базового уровня сложности, по идее, для выпускников не должно быть проблемным в выполнении; все представленные персоналии в контексте указанных событий упоминаются в учебниках по истории федерального перечня. Часть выпускников не справились с заданием, в котором представленные деятели относятся к разным историческим эпохам.

Устранить данную проблему возможно в контексте организации регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала. Следует отметить, что задания на проверку знания исторических персоналий ежегодно выполняются экзаменуемыми с низкими результатами. В методической литературе вопросу изучения исторических персоналий уделяется много внимания. При изучении исторических личностей в курсе истории педагогу необходимо помнить, что у школьников должен сформироваться яркий образ исторической личности, при этом изучение исторических персоналий должно охватывать все основные направления их деятельности. Основные направления деятельности необходимо изучить детально, так как часто именно в деталях, определённых действиях исторических личностей состоят причины их успехов и неудач, которые в значительной степени повлияли и на судьбу нашей страны.

Снизилась в текущем году и степень успешности выполнение **задания 6** (Повышенный уровень), связанного с работой с письменным историческим источником, предполагающее множественный выбор нескольких суждений из шести предложенных. Средний результат его выполнения по региону — 28,41 %. Что ниже в сравнении с результатом 2024 г. на 8,59%.

6

Прочтите отрывок из воспоминаний политического деятеля.

«Вспоминаю, как проходил XVII съезд партии, на котором я был избран членом Центрального Комитета партии. Скажу о технике голосования при выборах членов ЦК. Она произвела на меня сильное впечатление своей демократичностью. Были выдвинуты кандидаты, затем занесены в список, бюллетени розданы делегатам съезда. Правда, возможности для выбора было предоставлено делегатам мало: кандидатов занесли в список столько, сколько и необходимо было избрать в состав ЦК его членами и кандидатами, далее – членами Ревизионной комиссии, и ни на одного человека больше или меньше. Каждому делегату предоставлялась возможность выразить своё отношение к тому или другому кандидату, то есть оставить его в списке или вычеркнуть. После получения бюллетеней для голосования делегаты сейчас же разбредались, присаживались и штудировали списки: решали, кого оставить, а кого вычеркнуть. Некоторые товарищи (судя по личному наблюдению) довольно усердно занимались этим делом. Сталин же демонстративно на глазах у всех, получив списки, подошёл к урне и опустил туда не глядя. Для меня этот поступок выглядел как-то по-особому. Только потом я понял, что ни одной кандидатуры без благословения Сталина не было в списки занесено, поэтому ещё раз читать их ему не было никакой необходимости».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) По мнению автора, все кандидатуры на избрание в члены ЦК были согласованы со И.В. Сталиным.
- 2) Описываемые в данном отрывке события относятся к периоду проведения новой экономической политики (нэп) в СССР.
- 3) Современником описываемых в данном отрывке событий был В.М. Молотов.
- 4) Упоминаемая в отрывке партия в период описываемых в отрывке событий называлась РКП(б).
- 5) Делегатом названного в данном отрывке съезда был Л.Д. Троцкий.
- 6) Согласно данному отрывку численность включённых в список для голосования кандидатов в члены ЦК превышала численность членов ЦК, которых нужно было избрать.

Ответ: _____.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 27,01% (в 2024 г. – 32%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 3,26%, не справились (получив 0 баллов) – 49,24%, около половины участников выполнили его на один балл. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 49,04% (в 2024 г. 52%). Максимальное количество баллов получили 14,18% участников, 69,73% выполнили на один балл. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 70,73% (в 2024 г. - 80%), получили максимальный балл – 46,34%, один балл – 48,78%, 0 баллов – 4,88%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 14,04% участников (в 2024 г. – 21%). Только 0,75% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 72,68% вовсе не справились с заданием.

В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет заключить, что оно оказалось одним из сложных (уступает лишь заданию №7) в первой части. Причинами, по которым экзаменуемыми в третьей и четвертой группах были представлены ошибочные ответы, наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие факторы, как недостаточное овладение приемами работы с историческими источниками и умением самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике, что может быть устранено активизацией работы с историческими

документами на уроках истории, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля.

Анализ открытого варианта и вееров ответов участников позволяет заключить, что из 182 участников ЕГЭ успешно (на 2 балла) сдали лишь 11. Наиболее распространенной ошибкой при выполнении данного задания, является поиск из шести предложенных суждений трех верных. До 2023 г. в данном задании указывалось количество верных элементов («3»), представленных в списке. Позже это условие было исключено, и количество верных суждений определял сам ученик. Последние, по инерции осуществляли поиск третьего элемента. Так вместо правильных элементов (1,3) «По мнению автора, все кандидатуры на избрание в члены ЦК были согласованы со И.В. Сталиным» и «Современником описываемых в данном отрывке событий был В.М. Молотов», 90 учеников – 49,45% выбрали дополнительно 4 суждение «Упоминаемая в отрывке партия в период описываемых в отрывке называлась РКП(б)». Здесь можно сетовать на то, что ученики плохо усваивают материал по периоду 1914-1940-х гг., к тому же сложно запомнить немалое количество съездов и их решений и т.д., однако ими была допущена ошибка в несложном вопросе: РКП(б) была переименована в ВКП(б) еще в 1925 г. Однозначно, в этой ситуации можно сослаться на невнимательность, состояние напряженности в ходе экзамена, особенно для участников, набравших баллы от 61 и выше. В тоже время, надо согласиться с тем, что немалое количество допустивших ошибку не знали о переименовании партии в 1925 г., а для кого-то и вовсе нет разницы между РКП(б) и ВКП(б). Следующей распространенной ошибкой, является выбор суждения 5 (70 участников ЕГЭ – 38,76%) «Делегатом названного в данном отрывке съезда был Л.Д. Троцкий». Здесь, как и предыдущем задании (№5) участники экзамена показали недостаточную подготовку в вопросах связанных с деятельностью исторических личностей. Около 40% участников экзамена, принявших за решение данного задания, не знали о том, что к съезду (1934 г.), упоминаемому в отрывке Л.Д. Троцкий был снят со всех постов, отправлен в ссылку, 1929 г. выслан из страны, а 1932 г. лишен советского гражданства. Часть участников ЕГЭ не смогли определить, что речь идет о съезде 1934 г., и ошибочно выбрали суждение «Описываемые в данном отрывке события относятся к периоду проведения новой экономической политики (нэп) в СССР»

Пробелы в знаниях неправильно ответивших выпускников очевидны, но не стоит забывать, что задание предполагает работу не с фактами, данными в явном виде, а с текстом исторического источника. Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Вероятно, часть выпускников, по причине несформированности перечисленных умений, не смогла проанализировать текст и извлечь необходимую информацию.

В 2025 г. значительно снизился уровень успешности в выполнении задания 7 связано с блоком истории культуры, который на протяжении ряда лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам несмотря на то, что имеет маркер «базовый». В этом году средний балл выполнения данного задания по Республике Дагестан составляет 23,34% (в 2024 г. – 35%), и является самым низким показателем в

первой части работы. Следовательно, материал по культуре усвоен на низком уровне, и на него необходимо обратить внимание.

Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 19,02% (в 2024 г. – 26%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 10,78%, не справились (получив 0 баллов) – 72,74%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 60,15% (в 2024 г. 72%). Максимальное количество баллов получили 42,53% участников, 35,25% выполнили на один балл, не справились – 22,22%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 80,49% (в 2024 г. – 92%), получили максимальный балл – 68,29%, один балл – 24,39%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 4,01% участников (в 2024 г. – 3%). Только 1,50% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 93,48% вовсе не справились с заданием. Данные приведенные выше позволяют заключить о существенном снижении результатов по сравнению с 2024 г. Задание оказалось сложным в выполнении и для высокобалльников (разница в сравнении с 2024 г. составляет 11,51%), части которой 7,32% не удалось даже набрать один балл из двух возможных.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) «Сказание о Магмете-Салтане»
- Б) Софийский собор в Новгороде
- В) кинофильм «Кавказская пленница»
- Г) картина «Последний день Помпеи»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автор – И.С. Пересветов.
- 2) Памятник создан в XI в.
- 3) В создании принимал участие Л.И. Гайдай.
- 4) Автор – К.П. Брюллов.
- 5) В создании принимал участие И.И. Ползунов.
- 6) Памятник создан в XIV в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

К решению 7 задание открытого варианта, согласно вееру ответов, приступили 136 участников (для сравнения укажем, что задание 2 выполняло 274 участника экзамена), из них справились 37 человек – 27,20%. Наиболее расперстрёнными ошибками были: 6 (Памятник создан в XIV в) – А (Сказание о Магмет-Салтане); 1 (Автор – И.С. Пересветов) – Г (картина «Последний день Помпеи»); 6 (Памятник создан в XIV в) – Б (Софийский собор в Новгороде); В (кинофильм «Кавказская пленница») – 5 (в создании принимал участие И.И. Ползунов).

В выполнении данного задания, ученики вновь сталкиваются с блоком персоналий, где необходимо установить соответствие между деятелями культуры и сферой их деятельности. Как правило, задание выполняется менее успешно, так как требует от выпускника знаний глубоких, предполагающих конкретизацию их достижений в виде открытий, изобретений, произведений искусства. В частности, все деятели,

представленные в данном задании открытого варианта КИМ, представлены в основных линиях учебников ФПУ.

Впрочем, серьезное влияние на результат выполнения заданий с таким содержанием оказывают межпредметные связи (на уроках литературы изучают известных писателей, искусства – художников, режиссёров, скульпторов, музыкантов, и пр.). Значимым нюансом является степень популярности исторического деятеля в дискурсе современной массовой культуры. Исходя из вышесказанного, даже не обращаясь к проценту выполнения данного задания, можно выделить сложный элемент, формирующий типичную ошибку (слабые знания времени создания памятников культуры, неверное соотнесение создателей памятников культуры с самими произведениями. Обобщая, отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами.

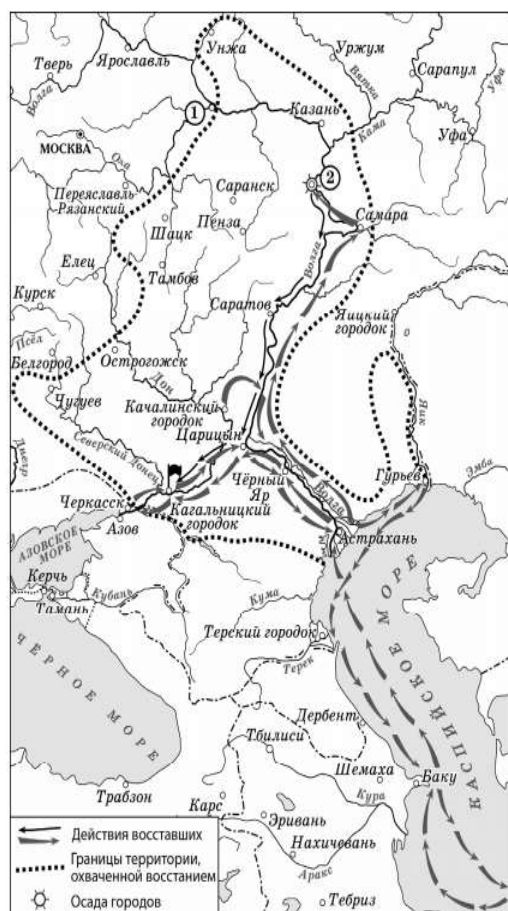
Задание 8 базового уровня, представляющее элементарный анализ в работе с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выполнено со средним результатом 59,44%, что на 6,56% ниже предыдущего года. Несмотря, на то что представленные в линии 8, задания проверяли только знание наиболее значимых фактов Великой Отечественной войны, участники экзамена показали результат ниже чем в 2024 г. на 6,56%. В тоже время, по успешности выполнения в первой части, оно уступает в текущем год лишь заданию 11 (63,72%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 63,38% (в 2024 г. – 68%). Правильное решение задания оценивается в один балл. Среди участников анализируемой группы не справились с его решением 36,62%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 84,67%, не справились 15,33% участников. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 92,68%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 29,82% участников. В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет считать усвоенным на достаточном уровне.

В открытом варианте КИМ 2025 г. перед участниками стояла задача указать военную профессию исторического деятеля, изображенного на памятной медали – И.Н. Кожедуба. Приступили к выполнению задания 234 участника. Согласно вееру, участники отвечали: лётчик – 45,72%, летчик – 29,05%, военный лётчик – 3,41%, военный летчик – 2,99%, летчик истребитель – 0,85%. Следовательно, 81,17% участников понимали согласно запросу представителем какой профессии являлся трижды Герой Советского Союза И.Н. Кожедуб. В тоже время, встречаются ответы, характеризующие в том числе уровень читательской грамотности: генерал – 5,98%, главнокомандующий, полководец, офицер, военачальник, танкист, снайпер, полковник, солдат, разведчик и др. Здесь мы наблюдаем непонимание участниками, что от них требуется сделать в рамках выполнения задания. У них возникли сложности с пониманием самого термина «профессия», и чем он отличается от термина «должность». Поскольку базовыми гуманитарными предметами для формирования читательской

грамотности являются уроки литературы и русского языка, то на результативность сдачи ЕГЭ по истории будет влиять и вклад филологов, которые должны через эти предметы формировать умение работать с текстом, понимать его смысл, анализировать информацию и извлекать ее, а также развивать критическое мышление и словарный запас. Успешность на экзамене по истории невозможна без вклада филолога! Вновь вынуждены констатировать, согласно вееру ответов, недостаточность и несистематичность работы при изучении исторических личностей (об этом см. анализ заданий 5,7).

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



- 9 Укажите правителя России в период, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками.

Ответ: _____.

- 10 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2», в период, когда произошли события, отражённые на схеме.

Ответ: _____.

- 11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, дважды пропущенное в тексте.

«Восставшие окружили Царицын, но город не сдавался: царицынский воевода рассчитывал на помощь стрельцов, которые шли на помощь осаждённым. Однако в городе вспыхнул бунт, он был захвачен, а воевода – убит. В Царицыне состоялся военный совет, на котором решили идти на юг, чтобы захватить стоящий в дельте Волги торговый город – _____. Миновав Чёрный Яр, восставшие вскоре подошли к _____ и при поддержке городской бедноты захватили город».

Ответ: _____.

- 12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Флажком на схеме обозначено место казни предводителя восстания, события которого отражены на схеме.
- 2) На схеме отмечена и подписана река, переименованная сразу после подавления восстания, район которого отмечен на схеме.
- 3) В подавлении восстания, район которого обозначен на схеме, принимал участие А.В. Суворов.
- 4) Предводитель восстания, район которого отмечен на схеме, называл себя воеводой царя Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия I).
- 5) Саратов находился на территории, охваченной восстанием.
- 6) В городе, обозначенном на схеме цифрой «1», было сформировано Второе народное (земское) ополчение.

Ответ: _____.



Не забудьте перенести все ответы в бланк ответов №1 в соответствии с инструкцией по выполнению работы. Проверьте, чтобы каждый ответ был записан в строке с номером соответствующего задания.

Задания на работу с исторической картой 9, 10, 11 и 12, где одно из них повышенного (11), остальные базового уровня выполнены со средними результатами 9 – 34,68%, 10 – 37,59%, 11 – 63,72%, 12 – 32,51%. Указанные результаты в 10, 11, 12 заданий ниже, а 9 – выше, чем результаты выполнения соответствующих заданий в 2024 г. Лучше остальных выполнено задание 11 (повышенного уровня) на установление соответствия между текстом и картой, хуже — комплексное задание 12, в котором требуется выбрать верные суждения.

Приведём пример заданий на работу с исторической картой. Причиной ошибок при выполнении заданий 9 и 10, как правило, является слабое знание исторических фактов и персоналий. Типичными ошибками в задании 9 являются ответы: «Екатерина Вторая», «Петр Первый», «Александр Первый», «Борис Годунов», «Степан Разин» (верный ответ «Алексей Михайлович»). Выпускники не смогли верно определить кто из правителей России правил в период обозначенные на схеме события. Указывали тех, кого знали из

курса истории. Невнимательность ряда участников, способствовало ошибочному указанию Степана Разина в качестве правителя. Это объясняется тем, что события, отражённые на карте, были посвящены восстанию под предводительством последнего.

В целом, по всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 34,99% (в 2024 г. – 27%). Правильное решение задания оценивается в один балл. Среди участников анализируемой группы не справились с его решением 65,01%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 65,90%, не справились 34,10% участников. В разрезе набравших

баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 85,37%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 8,27% участников.

При выполнении **задания 10** были ошибочно указаны следующие города: «Оренбург», «Новгород», «Смоленск», «Нижний Новгород», «Волгоград», «Псков», «Рязань» – правильный ответ «Симбирск» (укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2», в период, когда произошли события, отраженные на схеме). Ситуация с данным заданием показывает наглядный пример, о возникших проблемах у участников в работе с исторической картой. К сожалению, участники проявили, неграмотность в истории и географии. Каким образом можно было указывать города Смоленск, Псков в событиях, разворачивавшихся на Юге и Юго-Востоке от Москвы? Каким образом можно было указывать города Азов и Самара, если они и так указаны на карте? В последнем случае, ситуацию можно объяснить не внимательностью участника, однако надо признать, что здесь основная причина ошибки – проблема с читательской грамотностью. Ученики, прочитав условие задания, так и не поняли, что от них требуется выполнить. Дорогие филологи, историкам без вас никак!

По всему массиву участников, в группе, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 37,84% (в 2024 г. – 34%). Правильное решение задания оценивается в один балл. Среди участников анализируемой группы не справились с его решением 62,16%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 72,41%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 100%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 7,77% участников.

Наиболее распространённый ошибочный ответ в **11 задании**, где нужно было указать название города, пропущенного в схеме «Астрахань» выпускники давали ответ: «Самара», «Саратов», «Царицын» «Новгород», «Черкасск», «Псков», «Полоцк», «Ростов», «Чугуев», «Нальчик» др. что свидетельствует не только о слабых знаниях географических объектов, связанных с указанными на схеме событиями, но и отсутствия понимания где какие части света, неумение ориентироваться по карте. В тексте прямо указано «От Царицына..., решили идти на юг, чтобы захватить в дельте Волги торговый город». Задание 11 ориентировано больше не на знание исторических фактов, процессов, явления, а на умение ориентироваться по карте, умение правильно понимать текст (читательская грамотность). Выполнить его возможно и не обладая знаниями по истории. Однако участники экзамена, целенаправленно выбравшие для сдачи экзамена этот предмет, показали средний результат – 63,72%. Он ниже чем в предыдущем году на 3,28%. В тоже время, по показателю результативности выполнения оно занимает первой место в первой части.

Наиболее распространённые ошибочные ответы в **12 задании**: наличие в ответе первой позиции (Флажком на карте обозначено место казни предводителя восстания, события которого отражены на схеме), ее выбрали 67,20% выполнивших задание, участники ошибочно указали место казни Степана Разина – Кагальницкий городок, вместо г. Москва; 2 позиции (На схеме отмечена и подписана река, переименованная сразу после подавления восстания, район которого отмечен на карте), ее выбрали 38,17%, ошибочно указали переименование реки Яик в Урал, последнее произошло после подавления восстания Е. Пугачева в XVIII в.; 3 позиции (В подавлении восстания, район которого обозначен на схеме, принимал участие А.В. Суворов), ее выбрали

27,95%, как известно А.В. Суворов принимал участие в событиях связанных с подавлением восстания Е. Пугачева; 4 позиции (предводитель восстания, район которого отмечен на схеме, называл себя воеводой царя Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия I)), ее выбрали 20,04%, ошибочно указали предводителя И.И. Болотникова связанно с иными событиями. Лишь 6,45% принявших за выполнение данного задания ответили верно 5,6 – «Саратов находился на территории, охваченной восстанием» и «В городе, обозначенном на схеме цифрой «1», было сформировано Второе народное (земское) ополчение». Решение данного задания участниками ЕГЭ очередной раз показало неумение правильно читать карту, что качественное усвоение школьниками учебного материала многих тем по истории невозможно без работы с исторической картой, показало недостаточность и несистематичность работы при изучении исторических личностей. Сформированные пространственные представления у школьников являются одной из основ успешного изучения истории. Именно поэтому в ЕГЭ по истории значительная часть заданий предполагает работу с исторической картой или названиями географических объектов. В связи с особой значимостью формирования у обучающихся умений, связанных с анализом исторической карты, педагогам необходимо постепенно формировать у школьников пространственные представления, использовать на уроках разнообразный картографический материал, в том числе контурные карты, картографические игры. Разнообразные формы работы с исторической картой должны использоваться практически на каждом уроке.

По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 31,66% (в 2024 г. – 31%). Правильное решение задания оценивается в два балла. Среди участников анализируемой группы не справились с его решением 45,27%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 57,09%, не справились 11,08% участников. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 84,15%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 13,16% участников, представителей данной категории, не справившихся с его выполнением, составляет – 75,44%.

Во второй части наименьшую сложность вызвали задания 14 и 17 (достаточный уровень усвоения), а наибольшую – задания 13, 15, (низкий уровень) и 16, 18, 19, 20, 21 (крайне низкий уровень), в сравнении с 2024 г. эту категорию дополнили задания 16 и 19.

Задание 13, нацелено на умение определить время, обстоятельства, цели создания источника, его авторства, период правления или руководства страной исторических

личностей. В средний по Республике Дагестан процент выполнения составил 34% (низкий уровень), что незначительно ниже результата 2024 г. (35%).

Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 34,33% (в 2024 г. – 28%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 14,65%, не справились (получив 0 баллов) – 45,98%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 68,97% (в 2024 г. 65%). Максимальное количество баллов получили 43,68% участников, 50,57% выполнили на один балл, не справились – 5,75%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 91,46% (в 2024 г. - 87%), получили максимальный балл – 82,93%, один балл – 17,07%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 4,39% участников (в 2024 г. – 3%). Только

1,25% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 92,48% вовсе не справились с заданием.

Для содержательного анализа знакомимся с частью текста открытого варианта КИМ.

Из записок современника событий

«Это было время непрерывных метаморфоз. Те, кто был велик и значителен при Екатерине, за малыми исключениями ввергались теперь в забвение и ничтожество. Появлялись новые лица и в короткое время делали себе неслыханную карьеру. Все министры были сменены.

Из всех бывших министров Екатерины _____ отличил только графа Безбородко ввиду его большой талантливости, высокой репутации, которою он пользовался, и в особенности, вероятно, по той причине, что он оказывал мало внимания Зубовым во время наибольшего расположения к ним Екатерины. _____ в начале своего царствования чувствовал в нём нужду. Он осыпал графа милостями, дал ему княжеский титул, всегда советовался с ним, когда дело шло о том, чтобы провести в жизнь свои причуды, и удвоил его богатства, одарив землями и значительными денежными суммами. Впрочем, выбором императора руководило главным образом особое побуждение, всецело владевшее его умом. То была мысль окружить себя слугами, на которых он мог бы всецело рассчитывать, так как с момента восшествия на престол он со страхом предчувствовал дворцовый переворот. Он раздал наиболее важные места людям самым ничтожным, часто менее всего способным исполнять свои новые обязанности. Он набирал их из тех, кто был при нём в Гатчине, выискивал их среди людей, которые некогда дали доказательства своей верности его отцу, или же среди их потомков и родственников. Он преследовал и изгонял тех, кто пользовался расположением его матери, кто благодаря уже одному этому был ему подозрителен. Боязнь какой-нибудь измены служила постоянным, хотя и малоустойчивым мотивом его милостей и его поступков в продолжение всего его царствования. Он ошибся в выборе, а в особенности в употреблении тех средств, которые должны были обеспечить ему жизнь и власть и которые, наоборот, ускорили его плачевный конец».

Определить, что в тексте речь о времени правления Павла I можно по ряду характерных текстовых маркеров – «Те, кто был велики значителен при Екатерине, за малыми исключениями ввергались теперь в забвение и ничтожество», «Он набирал их из тех, кто был при нём в Гатчине» и пр.).

Согласно условиям, участники должны были ответить на следующие вопросы: - назовите монарха, имя которого дважды пропущено в отрывке; - укажите год завершения его правления; - назовите политику, которую наряду с некоторыми

европейскими монархами проводила императрица, упоминаемая в отрывке. При его выполнении, упуская те работы, которые с очевидностью указывают на незнание данного материала, то следует сделать акцент на невнимательности выпускников и недостаточной конкретизации ответов. Например, вместо правильного ответа «Павел I», в отдельных работах встречаются ответы «Александр I», «Петр I», «Петр II». Отвечая на третий вопрос, значительная часть участников, верно указала «Просвещенный абсолютизм». Согласно критериям оценивания, возможно выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом любая ошибка значительно влияла на результат выполнения. Результат выполнения задания 13 во многом определяется владением выпускниками контекстной информацией, которая используется для атрибуции исторических источников. В целом, указанные типичные затруднения

свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включения заданий такого типа в разные этапы урока, особенно на этапе закрепления материала. Обязательное использование педагогами сборников дидактических материалов, входящих в УМК по предмету. А также в неукоснительное, начиная с 5 класса, формирование у обучающихся умений по атрибуции исторических источников, хотя бы на основании источникового материала в обязательном порядке входящего в учебники федерального перечня.

Задание 14, связанное с проверкой умения проводить поиск исторической информации в текстовых источниках, относится к группе заданий, у которых средний процент выполнения по Республике Дагестан позволяет отнести к категории «усвоен на достаточном уровне» 61,46% (в 2024 г. 74%), это на 12,54% ниже чем в прошедшем году, и на 14,54% ниже в сравнении с результатом 2023 года. Выполнение задания, соответствующего базовому уровню, нацеленного на поиск информации в источнике, представленной в явном виде, имеет в регионе негативную тенденцию, несмотря что оно по рейтингу выполнения лидирует во второй части. Есть полное основание считать, что с каждым годом выпускники теряют навыки чтения, умения воспринимать, понимать и осознать текст. Одна только дисциплина «История» не способна ликвидировать этот пробел. Над этим надо работать еще с начальной школы. Снижение уровня читательской грамотности связано и современными реалиями, где дети проводят значительное время в мессенджерах. Предпочтение послушать или посмотреть, желательно короткий по времени ролик, т.к. длительностью более 2 минут не вызывают интерес у подрастающего поколения, формирует у них клиповое мышление. Прочтение текста в полстраницы вызывает зачастую отторжение у школьников, они предпочитают его послушать при помощи различных приложений. Для поиска в тексте необходимой информации, прибегают к услугам Интернета. В этой связи, необходима значительная системная работы в школе по формированию читательской грамотности и популяризации среди учащихся культуры чтения.

По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 69,13% (в 2024 г. – 77%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 56,36%, не справились (получив 0 баллов) – 18,11%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 90,23% (в 2024 г. 93%).

Максимальное количество баллов получили 81,61% участников, 17,24% выполнили на один балл, не справились – 1,15%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 98,78% (в 2024 г. - 96%), получили максимальный балл – 97,56%, один балл – 2,44%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 19,92% участников (в 2024 г. – 35%). 73,43% участников, данной группы вовсе не справились с заданием.

Задание 15, выполнялось большинством участников в соответствии с требованиями, оно связано с наиболее значимыми историческими событиями, нацелено на анализ изображения и относится к повышенному уровню сложности, основывается на работе с иллюстрациями, где участникам экзамена необходимо верно ответить на вопрос задания и сформулировать объяснение сделанного вывода. К сожалению, в текущем году

средний балл выполнения задания по Республике Дагестан составил – 32,36%, (в 2024 г. - 67%), это на 34,64% ниже предыдущего года.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 31,49% (в 2024 г. – 71%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 26,75%, не справились (получив 0 баллов) – 63,78%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 70,69%, максимальное количество баллов получили 69,73% участников, 28,35% провалили его выполнение. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 96,34%, получили максимальный балл – 95,12%, один балл – 2,44%, 0 баллов – 2,44%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 2,88% участников, в 2024 г. 13%. Только 0,75% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 94,99% вовсе не справились с заданием. В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет считать усвоенным на крайне низком уровне.

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15

Укажите название внешнеполитической концепции СССР, которая начала реализовываться в том же десятилетии, когда был выпущен данный памятный знак. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Обоснование ответа, зачастую формулировалось нестандартно, не в соответствии с формулировкой приведенных в критериях оценивания. Более трудным для выполнения оказалось задание 15 из открытого варианта: заметная часть участников экзамена вместо

правильного ответа внешнеполитической концепции СССР – «Новое политическое мышление», называли «Политика мышления», «Политическое мышление» «Новое мышление», «Новая политика» и др. неверные позиции на ряду с верными отсутствовали.

Задание 16 в среднем, смогли выполнить менее половины участников экзамена. Несмотря на то, что задания 15 и 16 имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 16 задание связано с историей культуры и направлено на проверку знаний в этой области. Это определило значимую разницу в проценте выполнения: в среднем по региону 28,33% (крайне низкий), в 2024 г. но соответствовал 23%.

- 16** Кто из представленных ниже деятелей культуры был современником события, юбилею которого посвящён данный памятный знак? В ответе запишите цифру, которой обозначен портрет этого деятеля культуры. Укажите название одного любого произведения данного деятеля культуры.



В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 26,50% (в 2024 г. – 16%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 16,89%, не справились (получив 0 баллов) – 63,89%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 62,64%, максимальное количество баллов получили 55,56% участников, 30,27% провалили его выполнение. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 91,46%, получили максимальный балл – 82,93%, один балл – 17,07%, 0 баллов – 0%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 3,88% участников, в 2024 г. 3%. Только 0,50% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 92,73% вовсе не справились с заданием.

Результаты выполнения заданий из блока на работу с изображениями (15 и 16) — не соответствуют 2024 году, если в выполнении 15 задания виден резкий спад, то в 16 ситуация лучше предыдущего года, но всё же показатель остается усвоенным на крайне низком уровне. Более высокий результат выполнения задания 15 по сравнению с результатом выполнения задания 16 связан с тем, что изображение, которое необходимо проанализировать для выполнения этого задания, как правило, связано не с историей культуры, а с политическими, социально-экономическими процессами. В отличие от задания 15, в задании 16 всегда проверяется знание фактов истории культуры.

В анализируемом варианте участникам, предлагалось указать цифру, которой обозначен портрет деятеля культуры, являвшегося современником основания г. Владивосток, а также указать название одного из его произведений. Разброс в цифрах был значительным, не многие верно указали цифру 3 (Ф.М. Достоевский), и дали верное название произведения, что позволило бы получить два балла. Частым явлением было указание только цифры, что согласно критериям, оценивается в один балл. Затруднение вызвало выполнение задания из-за невнимательности у части участников экзамена, они ошибочно выбирали другие цифры 1 (А.С. Пушкин), 4 (А.С. Грибоедов), но указывали

произведения, принадлежащие перу Ф.М. Достоевского. В тоже время, незначительная группа участников справились с заданием успешно, как указывалось выше, в разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 91,46%, получили максимальный балл — 82,93%, один балл — 17,07%, 0 баллов — 0%.

Таким образом, при выполнении данного задания, типичным затруднением можно назвать отсутствие необходимых знаний, и если запись верной цифры еще возможна опираясь на логику или личный опыт базового освоения художественной культуры в повседневной жизни, то указание автора и его произведений без конкретных знаний в этой области затруднительно. Это опять же нас возвращает к блоку исторических персоналий, на котором уже неоднократно было акцентировано внимание. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего с такими дисциплинами как литература, искусство / МХК (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

Следующим по успешности выполнения во второй части экзаменационной работы в текущем году, является **задание 17** (повышенного уровня) нацеленное на работу с письменными источниками и проверку знаний о истории Великой Отечественной войны. Средний процент его выполнения составляет 57,74%, что соответствует усвоению элемента на достаточном уровне.

17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Нельзя сказать, что стремление гитлеровцев во что бы то ни стало сохранить сталинградский плацдарм было совершенным безумием, как это часто трактуется. Нет, на то были существенные причины у германского главнокомандования. Кратко охарактеризуем их. Изгнание немцев из Сталинграда с политической точки зрения являлось признанием провала не только кампании истекшего года, но и более значительного периода войны. Союзникам гитлеровской Германии оно показывало слабости "великого рейха". С военной точки зрения катастрофа под Сталинградом отнимала у гитлеровцев всякую надежду на дальнейшие наступательные действия на юге. Гитлеровская же ставка, продолжавшая переоценивать свои силы и недооценивать увеличившиеся возможности Советского государства, строила расчёты на то, чтобы сохранить сталинградский плацдарм до весны _____ года и использовать его потом как исходный рубеж для нового удара на юг».
Б)	«29 января нам стало известно, что штаб 6-й армии отошёл на западную окраину Сталинграда, но, где точно он находился, мы пока не знали. 30 января захваченные пленные показали, что штаб Паулюса находится в подвале универсама, то есть в полосе наступления нашей армии. Мною было принято решение не прекращать действий и этой же ночью окружить универсам. С этой целью был организован подвижный отряд из танков, мотопехоты 38-й мотобригады с армейским инженерно-сапёрным батальоном для разминирования подступов к универсаму. При отряде находился начальник разведки бригады старший лейтенант Ильченко со средствами связи. К 6 часам утра отряд окружил танками и мотопехотой универсам и предложил штабу 6-й армии сдаться. Один из ответственных генералов штаба Росске заявил, что переговоры о сдаче в плен будут вестись только с представителями командования армии или фронта...»

Укажите год, пропущенный в одном из отрывков. Укажите командующего Юго-Западным фронтом в период битвы, события которой описаны в обоих отрывках. Какое отрицательное последствие с военной точки зрения согласно одному из отрывков имела для гитлеровцев катастрофа под Сталинградом? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Средний результат выполнения задания 17 в сравнении с 2024 г. улучшился на 16,74%, с 2023 г. на 18,74%).

По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 65,11% (в 2024 г. – 37%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников данной группы его достигли 33,27%, не справились (получив 0 баллов) – 9,77%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 90,17% (в 2024 г. 69%). Максимальное количество баллов получили 74,71% участников, 21,46% выполнили на 2 балла, 3,45% выполнили на один балл, не справились – 0,38%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 97,56% (в 2024 г. – 86%), получили максимальный балл – 92,68%, два балла – 7,32%, один балл – 0%, 0 баллов – 0%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 14,29% участников (в 2024 г. – 6%). 68,67% участников, данной группы не справились с заданием. Согласно условиям задания, необходимо указать три элемента, на основе анализа двух отрывков из воспоминания современников. Методику его выполнения большинство участников экзамена. Если на вопросы 1 и 2 данного задания, требующие наличия знаний исторических фактов, учащиеся еще давали ошибочные ответы, то на вопрос 3 (поиск информации в тексте документа) правильный ответ давали практически все. При указании элементов ответа 1 и 2 экзаменуемых часто подводит слабое знание

исторических фактов и в следствии чего большинство ошибок были допущены в ответе на 2 вопрос. Выпускники ошибочно указывали командующим Юго-Западным фронтом в период Сталинградской битвы Г.К. Жукова, И.С. Конева, В.И. Чуйкова вместо Н.Ф. Ватутина. Вновь мы сталкиваемся с такой причиной как недостаточная, несистематическая работа с блоком исторических персоналий, а также с перечнем важнейших исторических событий ВОВ, соответственно и рекомендации в отношении этого задания - организация регулярного повторения событий ВОВ на уроках в рамках закрепления пройденного материала. Выполнение задания 18 в текущем году, по своему низкому результату уступает лишь заданию 21. Оба задания относятся высокому уровню сложности. Средний процент выполнения составляет 11,42% (в 2024 г. - 29%), это на 17,58% ниже уровня прошедшего года. Задание нацелено на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

18

В 1989 г. был созван I Съезд народных депутатов СССР. Укажите:

- а) причину созыва I Съезда народных депутатов СССР;
- б) причину участия в съезде политических деятелей, находившихся в оппозиции к власти, связанную с особенностью организации выборов;
- в) последствие создания оппозиционными депутатами Межрегиональной депутатской группы.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____

б) _____

в) _____

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 8,21% (в 2024 г. – 22%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников анализируемой группы его достигли 0,10%, не справились (получив 0 баллов) – 78,84%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 30,01%, максимальное количество баллов получили 1,92% участников, 34,87% не справились с его выполнением. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 70,73%, получили максимальный балл – 31,71%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 11,42% участников, в 2024 г. 29%. Только 0,25% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 97,24% вовсе не справились с заданием.

Те учащиеся, который ответили на данное задание, в основном давали верные и правильно сформулированные ответы. Тем не менее, часто встречались излишне обобщенные, некорректные или неверные ответы. Часто обобщенные или некорректные ответы встречались при выполнении задания 18 из вариантов – 340 и 342.

В задании открытого варианта (340) было представлено событие – I Съезд народных депутатов СССР – относительно сложное для причинно-следственного анализа участниками ввиду того, что ученики плохо усваивают материал 80-90-х. гг. XX в. Если с первыми двумя вопросами относительно справлялись, то третий представлял затруднение. Судя по работам, участники экзамена вовсе не знали ничего о межрегиональной группе и ее деятельности, или давали обобщённые ответы. Сложность

вопроса заключается в том, что от учащихся требовалось указать *последствие создания оппозиционными депутатами Межрегиональной депутатской группы*, когда как в учебной литературе (ученики ориентируются на учебник по истории России Мединского В.Р., и Торкунова А.В. М., 2023.) о ней лишь сказано в скользь. Сказано о ее создании, о том, кто входил, о том, что «*Межрегионалы*» не имели программы реформ единственное, что их объединяло, - стремление к многопартийности. Это, в свою очередь, означало отмену 6-1 статьи Конституции, закреплявшей монополию КПСС на власть. МДГ безуспешно пытались включить этот вопрос в повестку дня II Съезда народных депутатов СССР. Большинство депутатов по-прежнему ориентировались на однопартийную систему, но идея многопартийности, активно продвигавшаяся в СМИ, постепенно находила все большую поддержку» (Мединский В.Р., Торкунов А.В. История. История России 1945 год – начало XXI века: 11-й класс: базовый уровень: М.: Просвещение, 2023, с. 238). Здесь лишь можно догадываться о ее деятельности. Возможно, авторы-составители КИМов посоветуют обратиться к учебнику углубленного уровня, но их за авторством Мединского В.Р., и Торкунова А.В. нет в школах, в свою очередь ОО считаются и учитывают рекомендации Министерства Просвещения по внедряемым в учебный процесс УМК. На наш взгляд, вопрос третий, данного задания необходимо было сформулировать иным образом.

В целом, основными причинами типичных ошибок в задании 18, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей. Путями устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 относящееся к категории повышенного уровня сложности, проверяет знания в области исторической терминологии, умение их использовать.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «восточный вопрос». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

В текущем году в среднем процент по Республике Дагестан составил 23,69 (крайне низкий уровень) в 2024 г. процент составлял 53%, это понижение более чем в два раза. Часто на это задание давались неверные, недостаточно верные или неполные ответы. В ряде случаев учащиеся давали неконкретные, обобщенные или слишком краткие определения исторических понятий, в которых на ряду с верными элементами, содержались и неверные.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 22.13% (в 2024 г. – 52%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 11,50%, не справились (получив 0 баллов) – 67,24%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 53,64% (в 2024 г. – 83%) максимальное количество баллов получили 36,02%

участников, 28,74% не справились с его выполнением. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 84,15%, получили максимальный балл – 73,17%, не справились с выполнением – 4,88%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 2,88% участников, в 2024 г. 7%. Только 0,50% участников данной группы удалось получить максимальный балл, 94,74% вовсе не справились с заданием.

В открытом варианте необходимо было раскрыть смысл понятия «восточный вопрос». Несмотря на простоту для выполнения, он вызвал затруднения. В процессе проверки экзаменационных работ были выделены следующие типичные ошибки: «борьба за сферу влияния в Средней Азии» «политика в отношении Дальнего Востока», «Взаимоотношения с Китаем и Японией», «Освоение Сибири» Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий. Решение проблемы видится в систематизации повторения пройденного материала, при этом работа с терминами на уроках должна выстраиваться в двух направлениях: как от нахождения понятия по его определению, так и от понятия к самостоятельной формулировке определения учеником.

Остается сложным для выполнения **задание 20** (крайне низкий уровень). В текущем году средний процент по Республике Дагестан составил 12,53%, что на 5,47% ниже результата 2024 г. Задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений, и относится к высокому уровню сложности.

По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 7,46% (в 2024 г. – 8%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников данной группы его достигли 0,20%, не справились (получив 0 баллов) – 81,99%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 39,46% (в 2024 г. 44%). Максимальное количество баллов получили 9,58% участников, 27,59% выполнили на 2 балла, 34,48% выполнили на один балл, не справились – 28,35%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 82,11% (в 2024 г. – 79%), получили максимальный балл – 56,10%, два балла – 36,59%, один балл – 4,88%, 0 баллов – 2,44%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 0,25% участников (в 2024 г. – 0%). 99,50% участников, данной группы не справились с заданием, нет участника, набравшего максимальный балл.

Проверяемые ответы на данное задание показали, что большинство из тех, кто выполнил, освоили принцип выполнения задания и соблюдали требования к оформлению ответа. Они смогли кратко, но, по-существу, сформулировать тезис и привести обоснование тезиса с использованием адекватных исторических фактов. Однако встречались и неконкретно сформулированные тезисы, и обоснования в формате общих рассуждений. Задание 20 однозначно оказалось сложным для выполнения учащимися, особенно среди тех, кто не сумел преодолеть минимальный балл, даже в группе с высокими результатами с ним справилось чуть более половины.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Ивана IV и Фёдора Алексеевича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Обратим внимание на задание открытого варианта.

Перед участниками экзамена стояла задача, составить тезис, содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Ивана IV и Фёдора Алексеевича, и привести два обоснования этого тезиса. Отметим, что тема внутренней политики указанных правителей относится к числу базовых в курсе истории периода истории России XVI-XVII вв. века довольно детально разбирается во всех учебниках ФПУ, в соответствии с ФРП, а потому набор фактологии по этому заданию, как правило, для выпускников не представляет сложности. Типичными ошибками можно назвать: – некорректную формулировку тезиса, которая представляет не оценочное суждение, а дублирование содержания самого задания («Внутренняя политика Ивана IV и Фёдора Алексеевича была сходной»). Большинство справившихся с заданием выбирали для характеристики и обоснования вопросы внутренней политики связанных с налоговым реформированием и ограничением местничества, т.е. они правильно поняли смысл данного задания, и смогли верно обосновать сходства.

Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное овладение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД как умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету работа с историографией.

Задание 21 предполагает проверку умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по региону 8,16% (в 2024 г. 11%), является крайне низким уровнем усвоения. Это задание оказалось самым сложным из всех заданий второй части.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 3,87% (в 2024 г. – 3%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников анализируемой группы его не достиг никто, не справились (получив 0 баллов) – 90,23%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 27,20%, максимальное количество баллов получили 3,07% участников, 44,83% не справились с

его выполнением. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 67,48%, получили максимальный балл – 36,59%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 0,17% участников, в 2024 г. 0%. Не справились с выполнением задания 99,50%, в этой группе нет набравших максимальные три балла, нет и тех кому удалось набрать два балла, лишь 0,50% получивших один балл.

- 21** Внешнеполитические события часто оказывали влияние на экономическую ситуацию в том или ином государстве. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внешнеполитические события оказали влияние на экономическую ситуацию в России и Германии в 1870–1880-х гг.: один аргумент для России и один для Германии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Германии: _____

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории, что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения.

В открытом варианте, участникам экзамена, требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что внешнеполитические события оказали влияние на экономическую ситуацию в России и Германии в 1870-1880-х гг. Многие его выполнили частично, приведя аргумент только для России (в большинстве случаев) или для Германии. Часть участников экзамена продемонстрировали не вполне сформированное понимание того, что такое аргумент и что такое факт. В ряде случаев можно наблюдалась ситуация, когда приведенные факты, часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации. В некоторых ответах аргументы были сформулированы излишне обобщенно и неконкретно, эксперты испытывали трудности при соотнесении таких ответов с критериями оценивания. В отдельных ответах встречались фактические ошибки. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Анализ ответов на задания ЕГЭ по истории в Республике Дагестан в 2025 г., позволяет сделать вывод, что основные метапредметные результаты обучения, в целом, достигнуты на низком уровне. У части учащихся не вполне сформировано умение владеть языковыми средствами – развернуто, точно и логично излагать свои мысли, формулировать свою точку зрения, аргументировать свое мнение. Это в свою очередь создавало сложности при формулировании учащимися ответов развернутой части.

Рассмотрим отдельно итоги по трём группам метапредметных образовательных результатов соответствия с ФГОС СОО.

1. Познавательные умения. При выполнении заданий КИМ ЕГЭ большое значение имеет уровень сформированности познавательных УУД. Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими метапредметными результатами, как «Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «Владение комплексом хронологических умений» успешное достижение которых обусловлено таким уровнем владения ученика «Базовыми логическими действиями». В заданиях КИМ ЕГЭ по истории содержатся задания, в которых необходимо проявить знания событий, дат, процессов, явлений, исторических фактов.

Отметим, что несмотря на базовый уровень заданий 2, 3, 5 – выпускники республики не смогли показать достаточный уровень сформированности метапредметных результатов обучения при их выполнении. В частности, при выполнении задания 3, когда необходимо соотнести процессы, явления, события с фактами, показало наиболее низкий процент овладения базовыми логическими действиями - 33%. Особенности экзамена по истории проявляются в том, что курс истории содержит большое количество дат, событий, фактов, поэтому успешность выполнения задания 3 зачастую зависит от того, насколько обучающиеся закрепляют материалом других предметов, данные полученные ими на уроках истории. Зачастую, выпускники, готовящиеся к истории без должного контроля педагога, считают, что на гуманитарную составляющую предметов естественно-научного цикла им не нужно обращать внимание. Соответственно не формируются прочные межпредметные знания и умения. В целом, при выполнении задания 3 учащиеся допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям, такие ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности.

Задание 6, 7

Особое затруднение у выпускников текущего года вызвали задания 6 и 7. В результате крайне низкого владения навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, обучающиеся не сумели, используя исторический источник сформулировать и обосновывать собственную точку зрения с опорой на фактический материал, а также систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями

Задания № 9,10, 12.

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, направленных третий блок познавательных умение - на работу с информацией, влияет на успешность выполнения заданий 9, 10, 12, в которых необходимо проанализировать

текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения (а именно не сложился навык чтения как географической, так и исторической карты), затрудняются в осуществлении самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с работой с картой, допускают ошибки в понимании того, какие события изображены на карте, ошибаются в узнавании географических объектов, чтении легенды карты, в результате дают неверные ответы на части составного задания - 9,10,12.

В то же время недостаточная сформированность у ряда участников ЕГЭ умения критически оценивать и интерпретировать сложную по содержанию информацию, привлекать контекстные знания для анализа информации привела к неуверенному выполнению заданий повышенного уровня сложности 16 и 19.

Задание 16, вот уже несколько лет подряд вызывает затруднения у обучающихся так как работа с изображениями в связи с высоким уровнем визуализации всех школьных предметов (ежеурочным просмотром презентаций, без необходимости как-то анализировать представленный иллюстративный ряд) без должного, настоящего требования учителя-историка обратить внимание на атрибутику демонстрируемых визуальных объектов приводит к несформированности метапредметных результатов в этой области. К этому добавляется недостаточное владение теоретическим историческим материалом, что в результате приводит к провалу при выполнении данного задания.

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: как в блоке базовых логических действий, так и в блоке работы с информацией, а именно не умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, существенно повлияли на успешность выполнения задания высокого уровня сложности 18, 20, 21.

Задание 20, которое было впервые внедрено в КИМ в 2023 году, также, как и в прошлом году вызвало существенный затруднения у выпускников текущего года. Это свидетельствует о весьма слабой подготовленности выпускников к выражению собственного мнения. Участники экзамена затрудняются сформулировать тезис, обобщить, сформулировать оценочное суждение, выявить общие или черты различия сравниваемых объектов, вместо этого многие выпускники просто приводят факты, связанные со сравниваемыми объектами. Следовательно, педагогам по истории, в тесной связи с учителями обществознания, русского языка и литературы необходимо усилить работу по формированию данных метапредметных результатов, а именно уделить внимание развитию читательской грамотности, что позволит обучающимся более точно понимать контекст задания, позволит более четко понимать причинно-следственные связи и актуализировать задачу по составлению тезисных высказываний, научит выдвигать гипотезу для решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Задание № 21. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: Базовых логических действий, а именно неумение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях влияет на успешность выполнения задания 21, в котором необходимо проявить такие предметные результаты, как умения систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы. Задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения, сопоставлять события истории России и всеобщей истории, таким образом,

вызвало затруднения у выпускников и в 2025 г., что, в частности, свидетельствует о недостаточном уровне сформированности упомянутых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Участники экзамена затрудняются в подборе аргументов заданной точки зрения. Особые трудности вызывает необходимость проявить знания из всеобщей истории, так как в задании 21 могут встретиться примеры из истории стран мира с древности до современности, объем фактического материала достаточно большой, так что не все участники экзамена могут привести в ответе факты из истории зарубежных стран. Следовательно, необходимо усилить работу по формированию метапредметных результатов, недостаточный уровень сформированности которых негативно влияет на успешность выполнения задания 21, в преподавании курса истории больше внимания уделять на основные исторические события в курсе всеобщей истории 5 -11 кл., проводить повторение ее ключевых тем.

2. Коммуникативные умения. Неумение адекватно понять формулировку задания, точно и конкретно сформулировать ответ, подобрать убедительные исторические факты для аргументации, интерпретировать исторические факты – вот типичные ошибки, вызванные недостаточной сформированностью не только аналитико-синтетических, но и коммуникативных умений.

Задание 16 (работа с изображениями) выполнено не всегда правильно из-за невнимательного чтения формулировки задания, т.е. отсутствия сформированной читательской грамотности.

Задания №20 и №21. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: Общение (осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) влияет на успешность выполнения заданий 20 и 21, в которых необходимо проявить сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике. Для ликвидации данного пробела рекомендуется практиковать на уроках занятия, развивающие коммуникативные УУД.

3. Регулятивные умения. Общая слабая сформированность у участников ЕГЭ навыков познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, определения новых познавательных задач и средств их достижения привела к тому, что в процессе подготовки к экзамену многие участники ЕГЭ по истории продолжали уделять слишком много внимания и сил простому заучиванию исторического материала. Как следствие – у них возникли затруднения в выполнении тех заданий, где требуется самостоятельное историческое мышление – 18, 20, 21. Типичная ошибка таких участников ЕГЭ – попытки воспроизвести то, что они выучили, без учёта конкретной формулировки задания.

Таким образом, познавательными умениями участники ЕГЭ в Республике Дагестан в целом владеют в большей степени, чем коммуникативными и регулятивными умениями. Анализ выполнения экзаменационных работ выпускников показал разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков, что в конечном итоге и повлияло на итоговый балл. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности. Для качественной подготовки к экзамену по истории требуется найти, изучить, осмыслить, запомнить большое количество материала. Выпускники умеют находить разного рода информацию, но ее осмысление и запоминание вызывает трудности. К сожалению, эта тенденция продолжает сохраняться на протяжении более чем 5 лет, а ее преломление то требует системной работы по развитию метапредметных умений у школьников.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ выполнения экзаменационных работ ЕГЭ по истории выпускников Республики Дагестан показал, что имеются элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых можно считать достаточным и ряд элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным.

Большая часть заданий КИМ ЕГЭ по истории не связана с конкретным историческим периодом, включает в себя события истории VIII – начала XXI вв. Только задания 8 и 17 связаны с периодом Великой Отечественной войны. В связи с этим достаточно сложно выявить элементы содержания, которые усвоены достаточно или недостаточно. В целом учащиеся неплохо усвоили материал, проверяемый в заданиях 1, 4, 11, 14. Достаточно хорошо выполнили учащиеся задание 17 по истории событий Великой Отечественной войны. Можно сделать вывод о том, что поскольку задания по истории Великой Отечественной войны занимают особое место в структуре КИМ по истории, учащиеся целенаправленно готовятся к их выполнению, усвоение элемента содержания курса истории «Причины, этапы Великой Отечественной войны» можно считать достаточным. В целом, достаточно высокий уровень знаний показали выпускники в заданиях, связанных с историей Великой Отечественной войны, историческими датами, работой с информацией. Успешно усвоенные элементы содержания: 8. Великая Отечественная война (1941–1945) (задания 8, 17).

Успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности: умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; соотнесение картографической информации с текстом; систематизация исторической информации; знание дат (задание на установление соответствия); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

Большая часть участников экзамена умеют находить необходимые исторические объекты на исторической карте. К умениям и видам деятельности, усвоение которых можно считать достаточным, можно отнести умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданиями 11 и 14, в которых требуется найти готовую информацию с помощью карты и текста (задание 11), текста источника (задание 14 - умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

К пробелам в знаниях выпускников по элементам содержания курса истории традиционно относятся история культуры, всеобщая история, затруднения вызывает ряд тем по истории XX века. Из заданий базового уровня КИМ ЕГЭ по истории низкие результаты характерны для выполнения задания 6 (знание основных событий, явлений, процессов). Затруднения у выпускников были связаны с заданиями по истории культуры, работе с картой, (задания № 7, № 10, № 12).

На основе анализа работ открытого варианта можно отнести к недостаточно усвоенным элементам содержания – темы 9.4 Политика перестройки. Распад СССР (1985–1991) (задания 18) и в целом событий 19 века (задания 19, 21). Остальные пробелы связаны с разными этапами и темами из истории России, всеобщей истории, истории культуры. К умениям и видам деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным, можно отнести знание исторических

деятелей; знание основных фактов, процессов, явлений, истории культуры России; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России; сравнение исторических событий, процессов, явлений; умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов; умение аргументировать данную в задании точку зрения.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона со средним уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; определять современников исторических событий истории России и человечества; работа с изображениями; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации.

К умениям и видам деятельности, усвоение которых школьниками региона с низким уровнем подготовки, нельзя считать достаточным, можно, кроме названных выше, также отнести следующие умения и виды деятельности: работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника); знание исторических понятий, умение их использовать.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2025 г. понизился средний процент выполнения заданий 6, 7, 10, 12, 16, 18, 19, 20, 21. Таким образом, это стало свидетельством существенного ухудшения освоения обучающимися пройденного исторического материала, а также падения уровня подготовленности выпускников сдаче ЕГЭ по истории. Учитывая тот факт, что структура КИМ ЕГЭ по истории в текущем году не претерпела изменений, проверяемые элементы содержания, умения, виды деятельности были известны участникам, следует рассматривать вопрос об изменении методики подготовки к ЕГЭ, осуществить совершенствования существующей системы в целях получения более высоких результатов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом слабо усвоены обучающимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в Дорожную карту в 2023 и в 2024 годах, безусловно дали определенную положительную динамику результатов экзамена, но оказались недостаточными.

В то же время стоит отметить, что успешная сдача экзамена по истории зависит не столько от собственно исторических знаний ученика, но и от того, насколько широк кругозор выпускника, интересуется ли историческими процессами в других странах, старается ли осваивать дополнительный материал, умеет ли анализировать иные источники информации, помимо текста учебника. Для этого учителям истории необходимо проводить занятия, на которых достаточно внимания будет уделяться освоению иллюстративного и картографического навыка, используя в работе сборники иллюстраций по объектам культуры, портреты исторических деятелей, атласы, контурные карты, интерактивные экскурсии в музеи страны и мира, проводя промежуточный контроль с целью проверки уровня формирования данных умений, что в

целом сможет оказать определенное влияние на улучшение результатов выполнения трех из четырех заданий на работу с исторической картой и вопросами по культуре страны.

Также необходимо продолжить работу на уроках истории с текстами исторических источников. В то же время, чтобы ученик не забыл самое важное, нужно периодически возвращаться к пройденному материалу, каким бы объемным он не казался. Ситуация этого года показала, что произошло снижение процента выполнения заданий по историческому материалу, который изучается в 6-7 классе. Безусловно, крайне важно проведение систематических диагностических работы, позволяющих выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также повышение контроля за подготовкой учеников как со стороны учителя, так и со стороны родителей.

В преподавании истории обучающимся следует повысить внимание к изучению базовых понятий. Учителям при изучении соответствующих тем необходимо проанализировать, как-то или иное ключевое понятие трактуется в учебниках из двух-трех УМК, рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации к использованию.

Безусловно необходимо довести до сведения руководителей всех ОУ РД рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации и систему мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету, что может способствовать повышению качества сдачи ЕГЭ по истории в 2026 г.

Отдельно отметим полезность использования для учителей Республики Дагестан методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова, а также просмотр видеоуроков и посещение мероприятий с участием экспертов ЕГЭ по истории из РД и других регионов России.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям

- В целях повышения уровня обществоведческой подготовки обучающихся средней школы и совершенствования преподавания предмета «История» рекомендуется:
 - В образовательных организациях в начале 2025-2026 учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ в 2025 году и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.
 - Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию», а также Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей

обучающихся с рисками учебной неуспешности. И.А. Артасова, размещенные на сайте ФИПИ.

- – В процессе обучения и подготовки, обучающихся учителю необходимо уделить особое внимание перечню проверяемых умений учащихся, а именно:
- А) учить сопоставлять, сравнивать суждения для формирования тезисов с опорой на имеющийся запрос, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источников разного характера (текстов, иллюстраций, карт), разбирать ключевые термины, их взаимосвязи, с использованием схем, таблиц и ментальных карт;
- Б) отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины из курса отечественной и всеобщей истории, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;
- В) обучать и развивать читательскую грамотность обучающихся для формирования умения правильно понимать условия задания (смысловому чтению).
- Г) донести до ученика точное понимание таких условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя иллюстрацию, сообщите причину», «укажите событие с точностью до десятилетия (века, года)», «приведи тезис», «дайте пояснение», «приведите аргументы».
- – На каждом уроке производить разбор иллюстрации, текста или картографического материала, педагогизировать наращивание личного умения ученика, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести в ходе дальнейшей его атрибуции в рамках формирования метапредметных навыков.
- – Усилить интеграцию (т.е. требовать от учащихся приводить параллели) событий из курса истории с курсами обществознания, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения.
- В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды (онлайн-тренажеры (скаймарттетрадь), образовательные платформы (Фоксфорд, ВК каналы), новостные ленты, ролики соцсетей и т.д.). Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными аргументами.
- В урочной и внеурочной деятельности использовать задания по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).
- При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Например, результаты экзамена 2025 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умение сравнивать исторические процессы, приводить тезисы и обосновывать их.
- расширять умение работать с текстовым материалом и источниками в рамках активизации межпредметных связей с дисциплиной «Индивидуальный проект».

- Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение заданий 19 или 20 –, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты. Для более слабых учеников можно осуществлять ведение словарей исторических терминов и понятий, а также календарей исторических дат.
- Значительное внимание уделить изучению культуры России на всем протяжении исторического времени и исторической географии с применением интерактивных методов обучения (дискуссии, кейс-анализ, ролевые игры, квизы, викторины) для развития критического мышления и применения знаний на практике.
- Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума.
- В рамках профориентационной работы организовать встречи (выступления) специалистов сферы туризма, научных сотрудников, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др. для повышения мотивации к изучению предмета и стремления к получению профессии, где успешное освоение умений и навыков по истории играет ключевую роль.
- Доводить до выпускника и его родителей информацию о возможном изменении статуса предмета истории и отнесения его в группу обязательных к сдаче предметов, влияющих на получения аттестата об окончании СОО.
Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий (но сначала самостоятельно тщательно разобрать и изучить их: например, на основе материалов серии «Отличный результат».
- Ознакомить обучающихся с лучшими и худшими образцами выполненных работ, показать типичные ошибки и заблуждения обучающихся.
- В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).
- Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru) либо сборников типовых заданий.
ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
- Разработать и внедрить в 2025-2026 учебном году комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием сотрудников ДИРО, вузов республики членов предметной комиссии ЕГЭ по истории, педагогов школ с высоким образовательным результатом и др. включающий в себя:
 - Регулярные КПК по актуальным вопросам преподавания обществознания, в том числе:
 - формирования навыка составления тезисов и их объяснения на базе предложенной исторической ситуации;
 - методики подготовки к ГИА по истории с учетом типичных ошибок;

- использование цифровых технологий в обучении (искусственный интеллект, онлайн-симуляторы);
- успешные практики других регионов РФ по подготовке к ЕГЭ по истории и их трансляции в республиканское педагогическое сообщество.
- Практико-ориентированные семинары, вебинары, круглые столы и мастер-классы с привлечением экспертов (историков, юристов, политологов, психологов) и членов ПК ЕГЭ по истории.
- Научно-методическое сопровождение в форме разработки и распространения методических рекомендаций по сложным темам (например, «Основные понятия по отечественной истории 20 века», «Краткие характеристики выдающихся личностей в российской истории», «Сборник карт и их разбор в свете подготовки к ЕГЭ по истории»).
- Создание и пополнение банка типовых заданий и кейсов для использования в учебном процессе.
- Мониторинг качества преподавания через диагностические работы и анализ результатов ГИА осуществляемых среди педагогов республики.
- Внедрение системы образовательного консалтинга для ОУ с низкими результатами ГИА.
- Расширение сотрудничества с общественными организациями, формирующими сетевое сообщество учителей истории для обмена опытом (Ассоциация педагогов РД, клуб «Учитель года»).
- Консультационную поддержку молодых педагогов (тьюторство, наставничество).
- Организовать республиканский научно-методический семинар для учителей истории по проблемам дифференцированного обучения обучающихся.
- Организовать консультационно-методическое сопровождение учителей образовательных учреждений, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ 2025 по истории.
- В целях выявления профессиональных дефицитов педагогов регулярно проводить диагностику предметных, методических компетенций учителей истории, и на основе полученных результатов оказать адресную помощь по проблемным областям.
- Разработать индивидуальный образовательный маршрут педагогам с разным уровнем предметных и методических компетенций.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Преподавание и изучение истории должно соответствовать системно-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС. В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика (подготовлена дорожная карта – индивидуальный маршрут подготовки), осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. Также необходимо реализовать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим

сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

- Учителям рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:
- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ и не набравших минимальный балл, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по различным разделам предмета «История». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие в основном все задания КИМ. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной

формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся. Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

Обучающимся, демонстрирующим высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи. Также необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки тезиса, развивать умения приводить аргументы, использовать и объяснять исторические понятия для четкой и корректной формулировки ответа. С этими учениками необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого

интереса в области фундаментальных наук. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться. С обучающимися данной группы необходимо включать в работу задания на развитие креативной функциональной грамотности.

В работе с обучающимися со средними и низкими образовательными результатами необходимо совершенствовать все виды деятельности, особенное внимание уделяя результатам оценочных процедур.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений соотносить даты и события в истории, характеризовать различные исторические личности, уметь использовать и развивать иллюстративный материал, ориентироваться в исторических картах. Следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: культура России по векам, портреты исторических личностей, краткие описания достижений исторической личности, причины и последствия основных экономических, политических и социальных процессов в разные исторические эпохи и их отражение в исторических источниках. Необходимо обратить внимание на формирование умения проводить атрибуцию исторического источника не только знаниевым путем, но и с применением методов логического исключения, поиска исторического несоответствия и т.д. Особое внимание уделить разъяснению критериев к заданиям, так как именно в этой группе обучающихся чаще всего происходит потеря баллов из-за неполного или неточного понимания сущности требований к заданиям высокого уровня сложности. При подготовке к экзамену этой группой учащихся, необходимо акцентировать внимание на то, что нужно указать в ответе по условию задания (привести примеры или аргументы, указать причины, назвать признаки).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам курса истории, а также запоминания основных дат и событий. Так же с обучающимися данной группы необходимо работать над навыками читательской и экономической функциональной грамотности – анализ документов и информации в различных формах (текст, карты и т.д.).

В работе с учениками всех категорий рекомендуется внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

- *Администрациям образовательных организаций*
- В целях совершенствования преподавания предмета «История» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров;
- провести заседание МО при руководителе, где проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года в данном ОУ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не

- набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- МО по предмету обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
 - скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА, а именно в обязательном порядке выделить часы внеурочной деятельности или элективные курсы, нацеленные на подготовку и практическую работу над заданиями ЕГЭ;
 - школам с низким образовательным результатом по ЕГЭ -2025 запросить в качестве наставников в очной или онлайн форме помощь педагогов, подготовивших высокобалльников в текущем году т.е. организовать наставничество среди учителей истории муниципалитета, республики;
 - создавать на базе школ муниципального образования, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, стажировочные площадки для учителей других ОУ;
 - с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по истории провести мероприятия (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников;
 - в целях методической поддержки педагогов, обучающиеся которых показывают низкие результаты, – внести коррективы в календарно-тематическое планирование по истории на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА 2025
-
- (включить уроки повторения и обобщения материала, особенное внимание уделить темам связанным с изучением культуры страны);
 - направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами т.е. обеспечить постоянное повышение квалификации своих педагогов на КПК, семинарах, вебинарах, проводимые как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях;
 - организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
 - информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
 - использовать в работе информационно-методические материалы муниципалитетов и ГБОУ ДПО «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Республики Дагестан в 2025-2026 учебном году»;
 - проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса (ежеквартально) и в 11 классе (1 раз в 2 месяца);
 - продолжить расширять тематику элективных и факультативных курсов для учащихся 10-11 классов по истории;

- контролировать внедрение учителями в образовательную деятельность активных и интерактивных методик обучения проектной и исследовательской деятельности, обучения на основе личного социального опыта, проведение школьных дебатов, применения диалоговых технологий;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории с использованием тьюторской поддержки;
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию во ВсОШ и иных Всероссийских олимпиадах по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра развития талантов РД «Альтаир»;
- запрашивать в ГБУ ДИРО и РОО «Ассоциация педагогов РД» методическую и консультационную помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога;
- организовывать самим и направлять педагогов для участия в республиканских методических слетах, конференциях, форумах и т.д., направленных на диссеминацию передового опыта педагогов РД и других регионов;
- школам с высокими результатами по предмету выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания истории в других образовательных организациях муниципалитета;
- в ОУ с низким образовательным результатом рекомендуется выбрать в качестве темы самообразования для педагогов ШМО по истории на 2025-2026 год проблематику, связанную с освоением методов и способов преодоления образовательных дефицитов по предмету и освоению новых технологий при подготовке выпускников к ГИА

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Провести диагностику профессиональных дефицитов у учителей истории ОУ РД с низкими результатами ЕГЭ 2025
- Провести республиканские мероприятия в форме форума, конференции педагогов, круглых столов с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.
- Разработать актуальные программы (с учетом тем слабо усвоенных учениками) и провести курсы повышения квалификации учителей республики с целью повышения уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ.
Проводить просветительскую работу среди родительского сообщества с использованием возможностей информационных ресурсов (сайта, каналов и т.д.) по вопросам подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.
- Организовать наставничество на базе школ РД, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуются следующие темы:

- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по истории.
 - Выполняем задания 20 и 21: Самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических суждений.
 - Факторы, влияющие на умение работать с исторической картой. Пути преодоления неуспеха.
 - Учим применять гуманитарные знания для решения познавательных задач.
 - Методы мотивации учащихся к самостоятельному изучению истории по учебникам, научно-популярной литературе и т.д.
- Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по истории.
 - Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по истории.
 - Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по истории.
 - Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса истории.
 - «Сложные» задания в ЕГЭ по истории: пути преодоления затруднений».
 - Итоги ЕГЭ 2025 г. типичные затруднения школьников и пути их преодоления».
 - Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе, как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Организация длительных (не менее 14 часов) курсов КПК по теме «Теория и методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» (возможно в очно-заочной форме),

Организация среднесрочных КПК (72 ч) по теме «Цифровые ресурсы при подготовке к ЕГЭ по истории»,

Организация краткосрочных КПК (36ч) по отдельным заданиям КИМ по истории,
Запись и трансляция цикла онлайн-консультаций по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ по истории «ЕГЭ на все 100»,

Создание и тиражирование системы подкастов в Рутуб и ВК, транслирующих подготовку к ЕГЭ по истории.

Рекомендации по другим направлениям

Для улучшения результативности выполнения обучающимися заданий КИМ рекомендуется:

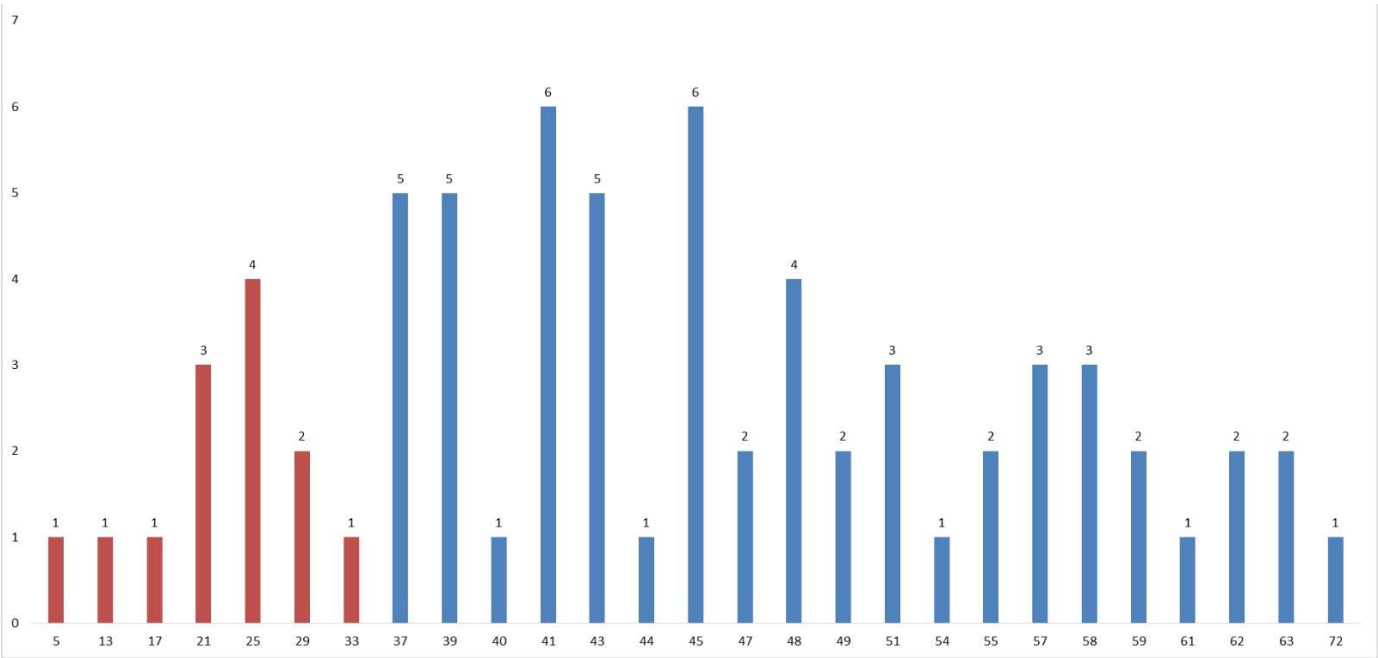
- Министерству образования и науки РД организовать на площадках ОУ с высоким уровнем результативности Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях;
- Отделам образования муниципалитетов на собственной базе с привлечением экспертов-членов ПК по истории организовать проведение семинаров и/или вебинаров на темы: «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории», «Особенности подготовки к выполнению заданий 15-16 с развернутым ответом ЕГЭ по истории» и др.
- ДИРО провести с привлечением председателя, ведущих экспертов и педагогов с высокой результативностью мастер-классов на темы: «Особенности выполнения задания 21 ЕГЭ по истории», а также по разделам «Культура России», «Внутренняя политика России», «Иллюстративный материал при подготовке к ЕГЭ по истории», «Историческая карта и способы ее атрибуции» и практикоориентированного семинара на тему: «Формирование читательской грамотности при подготовке к ЕГЭ по истории»;
- РОО «Ассоциации педагогов РД» осуществлять диссеминацию эффективных методик по подготовке к ЕГЭ в рамках сетевого взаимодействия.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
84	0,65	71	0,56	101	0,78

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
11.	ниже минимального балла ⁹ , %	38	22,73	18,57
12.	от минимального балла до 60 баллов, %	52	68,18	72,86
13.	от 61 до 80 баллов, %	8	9,09	8,57
14.	от 81 до 100 баллов, %	2	0	0
15.	Средний тестовый балл	39,02	42,64	43,3

⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособннадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Агульский район)	0	0	0	0	0
Акушинский район	2	50	50	0	0
Ахвахский район	2	50	0	50	0
Ахтынский район	4	0	100	0	0
Бабаюртовский район	0	0	0	0	0
Бежтинский участок	0	0	0	0	0
Ботлихский район	3	66,67	33,33	0	0
Буйнакский район	0	0	0	0	0
Гергебильский район	0	0	0	0	0
Гумбетовский район	1	0	100	0	0
Гунибский район	1	0	100	0	0
Дахадаевский район	1	0	100	0	0
Дербентский район	1	0	0	100	0
Докузпаринский район	1	0	100	0	0
Казбековский район					
Кайтагский район					
Кизилюртовский район	1	0	100	0	0
Сулейман-Стальский район	1	100	0	0	0
Карабудахкентский район	1	0	100	0	0
Каякентский район	0	0	0	0	0
Кизлярский район	6	0	100	0	0
Кулинский район	0	0	0	0	0
Кумторкалинский район	2	0	50	50	0
Курахский район	1	0	100	0	0
Лакский район	0	0	0	0	0
Левашинский район	1	0	100	0	0
Магарамкентский район	0	0	0	0	0
Новолакский район	0	0	0	0	0
Ногайский район	2	0	100	0	0
Рутульский район	0	0	0	0	0
Шамильский район	2	0	50	50	0
Сергокалинский район	0	0	0	0	0
Табасаранский район	1	0	100	0	0
Тарумовский район	1	0	100	0	0
Тляратинский район	0	0	0	0	0
Унцукульский район	1	0	100	0	0
Хасавюртовский район	1	0	100	0	0
Хивский район	1	100	0	0	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Хунзахский район	2	0	100	0	0
Цумадинский	0	0	0	0	0
Цунтинский район	1	100	0	0	0
Чародинский район	0	0	0	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	0	50	50	0
г.Махачкала	19	23,08	69,23	7,69	0
г.Дербент	1	0	100	0	0
г.Буйнакск	1	0	100	0	0
г.Хасавюрт	2	50	50	0	0
г.Каспийск	3	0	100	0	0
г.Кизляр	4	25	75	0	0
г.Кизилюрт	1	0	100	0	0
г. Избербаш	0	0	0	0	0
г.Южно-Сухокумск	0	0	0	0	0
г.Дагестанские Огни	2	50	50	0	0

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта	Б	56,94	21,43	61,54	100	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	как источник географической информации						
2	Атмосфера и климат Земли	Б	62,50	50,00	65,38	66,67	
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	58,33	28,57	63,46	83,33	
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	33,33	28,57	30,77	66,67	
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как	Б	39,58	7,14	44,23	75,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	55,56	28,57	59,62	83,33	
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	66,67	28,57	75,00	83,33	
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав	Б	62,50	35,71	65,38	100	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия						
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система. России	Б	13,89	0	15,38	33,33	
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	61,11	14,29	69,23	100	
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	62,50	7,14	73,08	100	
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические	Б	61,11	42,86	61,54	100	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция						
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	56,94	14,29	65,38	83,33	
14	Карта как источник географической информации	Б	50,00	7,14	55,77	100	
15	Ресурсообеспеченность	Б	37,50	0	42,31	83,33	
16	Численность населения России, ее динамика	Б	59,72	21,43	67,31	83,33	
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их	П	26,39	14,29	26,92	50,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	распространение в мире. География религий в современном мире						
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	Б	29,17	7,14	32,69	50,00	
19	Городское и сельское расселение	П	62,50	35,71	67,31	83,33	
20	Городское и сельское расселение	Б	70,83	14,29	82,69	100	
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	41,67	7,14	46,15	83,33	
1	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны	Б	34,72	14,29	36,54	66,67	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества						
2	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	29,17	0	32,69	66,67	
3	Качество жизни населения	П	30,56	0	33,65	75,00	
4	Сельское хозяйство мира	П	9,72	0	8,65	41,67	
5	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	22,92	3,57	23,08	66,67	
6	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	В	3,47	0	1,92	25,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества						
7	Карта как источник географической информации	В	21,53	3,57	19,23	83,33	
8	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	16,67	0	15,38	66,67	
9	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	18,06	0	17,31	66,67	

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшие сложности у выпускников всех категорий вызвало задание линии 4, выпускники 2025 года показали низкий средний результат – 3,47% владения географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-

экономических и экологических процессов. Приведем пример задания 4 варианта 332. Рассмотрим задания, которые уступают в процентном соотношении с прошлым годом.

Задание № 1 Источники географической информации. Карта как источник географической информации. В этом задании надо было определить государство по заданным координат. Город Джиджелъ имеет географические координаты 36 гр 49' сш и 05гр46' вд. Определите, на территории какого государства находится этот город. Выбран вариант 332, где выпускники дали наименьшее количество правильных ответов. Типичные ошибки: вместо правильного ответа «Алжир» выпускники указывали Тунис, Иран, Киргизия, Турция. Возможные причины: это связано с тем, что тема «Определение координат» проходят на начальном этапе изучения географии и требует постоянного повторения на уроках в старшем звене. Учителям необходимо во всех классах включать задания, требующие определения координат.

Задание № 4



Выпускникам предлагалось установить соответствие между заливом и его обозначением на карте: 1) Карпентария; 2) Гудзонов; 3) Персидский. Рассмотрим результаты выполнения заданий ЕГЭ базового уровня сложности по категориям при выполнении задания 4 вариантов 331-336. В основном правильно установлено соответствие Персидского залива. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 3,47%. Группа набравших до 60 баллов на 8,65%, группа от 61 до 80 баллов на 41,67%. Веера ответов выпускников при решении открытого варианта: 331-336, наблюдается незнание географической номенклатуры. Выпускники категорий, не набравших минимальный балл не справились с выполнением данного задания. Результаты выпускников 2025 года показали дефицит знаний и умений, низкий уровень проведения практических работ, работу с контурными картами в 7-8 классах. Учителям географии рекомендуется прорабатывать на каждом уроке географии темы, связанные с природно-ресурсным потенциалом нашей страны, формированию умений у обучающихся географии использовать карты различного содержания, смысловому чтению.

Задание № 5 Географические районы России

5 Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков.

Природа Поволжья

Поволжье – географический район, расположенный на юго-востоке европейской части России, вдоль среднего и нижнего течения Волги. Рельеф неоднороден: на территории района расположены Приволжская возвышенность, часть Прикаспийской низменности. Район богат топливными полезными ископаемыми, имеющими _____ (А) происхождение. Для Поволжья характерен умеренно континентальный климат, причём его континентальность увеличивается при продвижении на _____ (Б). Естественный растительный покров сохранился лишь на небольшой площади – это разнотравно-ковыльные, типчаково-ковыльные и луговые степи, солонцеватые луга, а в прибрежной полосе Каспийского моря – природно-территориальные комплексы полупустынь и пустынь. В Поволжье распространены чернозёмы и _____ (В) почвы, что способствует развитию интенсивного сельского хозяйства.

Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово может быть использовано только один раз.

Список слов:

- 1) магматическое
- 2) подзолистые
- 3) юго-восток
- 4) осадочное
- 5) каштановые
- 6) северо-запад

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова. Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова.

Ответ:

А	Б	В

Это задание базового уровня, предусматривает максимально 2 первичных балла. Оно проверяет знания о природе Земли. Его выполнили 39,58% выпускников, выбравших ЕГЭ по географии. Выпускники с категориями результативности от минимального балла до 60 справились с заданием 5 на 44,23% выполнения, от 61 до 80 баллов на 75%. В основном, ошибки участниками допускаются по невнимательности при анализе текста или из-за отсутствия нужной теоретической базы. К типичным ошибкам можно отнести: непонимание механизмов влияния различных факторов, влияющих на распределение температуры воздуха, почв и залегания горных пород.

Худший результат показали при выполнении данного задания в варианте 332, лучший – в варианте 333. Рекомендуются при изучении раздела «Региональная география мира» в 11 классе и «Географические районы России» в 9 классе продолжить практику готовых шаблонов описания субъекта РФ/страны мира с пустыми строчками для заполнения.

Задание №9 Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. В том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Умение использовать

географические знания о природе Земли и о мировом хозяйстве, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Процент выполнения задания: средний — 13,89 %; в группах: не набравших минимальный балл — 0 %, получивших от минимального до 60 баллов — 15,38 %, получивших от 61 до 80 баллов — 31,33 %.

Относится к тематическому блоку «Хозяйство России» и базируется на материалах программы 9 класса. Особенность задания в том, что в поясняющий фрагмент текста включен краткий комментарий, позволяющий выйти на правильный ответ. Основной вид деятельности при выполнении задания — анализ текста с целью определения регионов России, где расположены крупнейшие ГЭС(332вар) и металлургические заводы полного цикла(вар331) В тексте задания содержатся особенности/этапы ее производства. В данном случае важно уметь выделять существенные признаки географического положения и природных особенностей страны для определения условий развития в ней обозначенного вида сельскохозяйственной отрасли. При выполнении необходимо продемонстрировать знание факторов специализации регионов и стран мира на том или ином виде хозяйственной деятельности и выбрать страны с общей для них хозяйственной специализацией. Задание с кратким ответом. Оценивается в 1 балл. Формат задания — выбор трех правильных ответов из шести предложенных вариантов. Проверяется умение комплексно использовать географические знания об особенностях взаимодействия природы и общества для решения практикоориентированных задач в контексте реальной жизни.

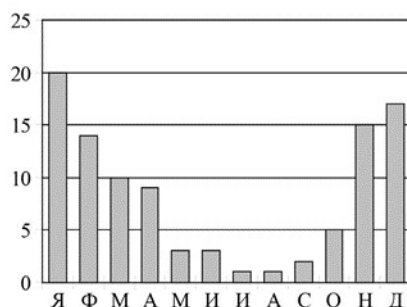
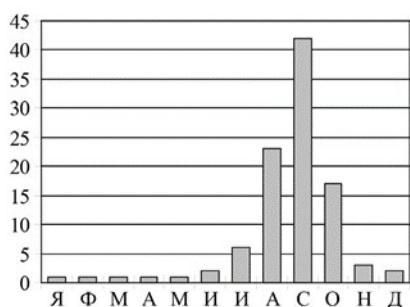
Задание №22 Место России в современном мире. Владение географической терминологией и системой географических понятий. Процент выполнения задания: средний — 34,72 %; в группах: не набравших минимальный балл — 14,29 %, получивших от минимального до 60 баллов — 36,54 %, получивших от 61 до 80 баллов — 66,67 %, получивших. Относится к темам раздела «Глобальные проблемы человечества. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества». Содержание задания базируется на материале темы 7 класса «Гидрография Евразии» и 10 класса «Глобальные проблемы человечества». Необходимо дать развернутый ответ. Оценивается в 1 балл. Пример задания (332) Объясните, что означает использованный в тексте термин «озеро». В ответе говорится, что озеро — это часть гидросферы, водоем в естественном углублении, не связанный с водами океана или моря. Типичная ошибка — отсутствие слова «естественное» или его синонима. Экспертами принимался любой синонимичный верному ответу его вариант. В ошибочных ответах зачастую говорилось о «маленьком водоеме», «стоячей воде» и тд. По сути, основная ошибка — отсутствие умения сконструировать определение (подобрать слова, сконструировать фразу) на основе понимания теории темы. Несмотря на достаточно низкий общий результат выполнения задания, следует отметить, что в работе выпускников с абсолютно низкими результатами ответ именно на это задание иногда был единственно выполненным из всех заданий с развернутым ответом — правильно или неправильно. Вопросам терминологической грамотности в соответствии с требованиями действующих образовательных стандартов учителя уделяют достаточно внимания. Другое дело, что работа с терминами имеет чрезвычайно широкий методический арсенал, но не все учителя им пользуются в должной мере.

Задание №25. Сельское хозяйство мира. В задании № 25 необходимо определить и сравнить статистические данные таблиц справочных материалов и сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играло в 2023 году большую роль в экономике. Один из показателей представлен в таблице в явном виде, его необходимо просто извлечь из таблицы, другой показатель нужно вычислить, используя необходимые данные таблиц. Анализ результатов выполнения заданий свидетельствует, что примерно 9,72% экзаменуемых дали полный правильный ответ. Выпускники с категориями результативности от минимального балла до 60 справились с заданием 25 на 8,65% выполнения, от 61 до 80 баллов на 66,67%. Возможно, что допущенные ошибки – результат невнимательного чтения условия задания, неполного обоснования ответа, неверных вычислений (несформированность такого метапредметного умения, как определение доли от целого

числа), непонимания того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

Приведем пример задания из варианта 332 КИМ ЕГЭ 2025 года, в котором необходимо использовать справочные материалы, вынесенные в этом году в приложение, статистическая таблица не представлена в задании, выпускнику предлагается продемонстрировать умение использования различных источников географической информации для аналитических действий по социально-экономической географии. Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП Боливии и Аргентины. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2023 г. Невысокий процент выполнения данного задания может быть связан с тем, что в некоторых тренировочных вариантах требовалось определять долю экспорта сельского хозяйства, вместо доли экономически активного населения. Невнимательное чтение текста задания, необдуманное шаблонное выполнение заданий приводит к ошибкам в последствии. На уроках географии в 10, 11 классах рекомендуется включать подобные практические задачи с использованием статистической информации по темам «Сельское хозяйство мира. Географические различия в обеспеченности земельными ресурсами. Земельный фонд мира, его структура. Типичные ошибки, возможно, связаны с неправильными математическими вычислениями и неверным оформлением правильного ответа (частично правильный ответ – 1 балл). При подготовке к экзаменационному испытанию с выпускниками необходимо разобрать все пункты верного ответа для критериального оценивания экспертами.

Задание №27 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших геоэкологических процессов; Составление географических прогнозов. Процент выполнения задания: средний — 3,47 %; в группах: не набравших минимальный балл — 0 %, получивших от минимального до 60 баллов — 1,92 %, получивших от 61 до 80 баллов. В зависимости от варианта КИМ может относиться к разным разделам содержания экзаменационной работы. Рассмотрим задание раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия природы и общества». Основное содержание определяется темой «Климат Земли. Климатообразующие факторы». Особенность задания — наличие графического рисунка дополнительно к тексту. Это столбчатая диаграмма годового стока равнинных рек Африки. Надо определить какая река относится к Средиземноморскому климату Субтропического климатического пояса северного полушария.



Это задание с развернутым ответом. К ответу надо дать два обоснования. Оценивается задание в 2 балла. В данном случае выпускник должен обладать умением работать с

климатической картой, применяя при этом базовую теорию по теме «Климат Земли». Низкий процент выполнения задания указывает на несформированность причинно-следственных связей, неграмотную географическую речь, неумение сформулировать свою мысль, отсутствие базовых знаний, приобретаемых в 5-6 классах. В основе задания — базовые

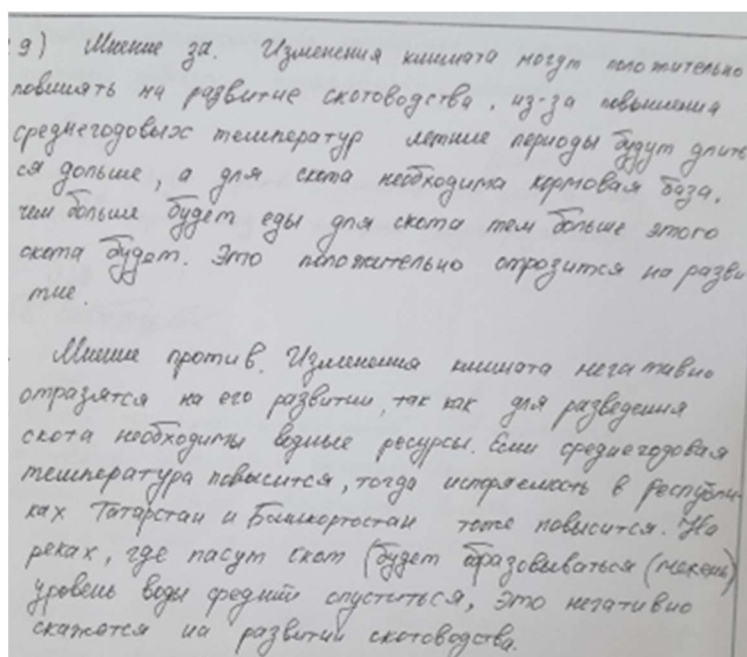
физико-географические знания и логические умения, прочно связанные с жизнью. В данном случае наблюдается отсутствие/низкий уровень сформированности умений применения теоретических знаний для объяснения практической ситуации. Можно говорить об отсутствии навыка синтеза, обобщения информации для логического вывода. Именно эти умения стоит поставить в центр внимания в методике обучения предмету, особенно в старших классах. Объяснение, что, где и почему находится, является основным вопросом географии. Любой географический урок может и должен включать в себя такие виды учебной работы, которые предполагают поиск объяснения, нахождения причин, факторов развития того или иного процесса или явления. Задание на нахождение отличий, сравнение, нахождение общих оснований, задачи на смысловое чтение, составление логических цепочек, схем и т.д. способствуют развитию мыслительных способностей учащихся.

Задание 29 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Процент выполнения задания: – K1: средний — 16,67 %; в группах: не набравших минимальный балл — 0 %, получивших от минимального до 60 баллов — 15,38 %, получивших от 61 до 80 баллов — 66,67%

– K2: средний — 18,6%; в группах: не набравших минимальный балл — 0 %, получивших от минимального до 60 баллов — 17,31 %, получивших от 61 до 80 баллов — 66,61 %.

Относится к разделу «Географическая среда как сфера взаимодействия природы и общества». Задание комплексное, предполагает рассмотрение содержания ряда основных географических тем. Ведущая тема на этой позиции — «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Основное содержание текста задания определяется темой «Природопользование и геоэкология». Задание предполагает анализ его текста. Особенность — аргументация выпускником точек зрения, приведенных в тексте. Ответом на задание являются два противоположных аргумента (высказывания), отражающие мнение выпускника по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам России и мира. Это задание с развернутым ответом. Оценивается задание в 3 балла. При выполнении выпускник должен продемонстрировать не только предметные знания, но и общую географическую эрудицию, грамотно сформулировать текст обоснования, максимально конкретизировав его в соответствии с информацией, заложенной в тексте задания. В ответе должны отсутствовать фактические и теоретические ошибки, ошибки в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях.

Задание оценивается максимально в 3 балла по двум отдельным критериям: K1. На 2 максимальных балла — наличие двух верных аргументов: по одной на каждую точку зрения. 58 K2. На 1 максимальный балл — учитывается географическая грамотность ответа. С заданием справилась практически половина участников экзамена. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, его выполнила лишь незначительная часть участников экзамена. А процент выполнения в группе высокобалльников достаточно высокий. За счет того, что по второму критерию можно оценить ответ, даже если по первому будет только один балл, то при правильно сформулированном одном аргументе балл по K2 эксперты выставили (даже с одной географической ошибкой в тексте аргументации).



Типичные ошибки:

- Отсутствие ответов, соответствующих содержательно критериям оценивания, так как у авторов ответа недостаточно комплексных географических знаний.

- Приводится только один аргумент.
- Ответ чрезвычайно объемный, много излишней, в том числе ошибочной, информации.

- Текст не структурирован, эксперту сложно определить, какой аргумент к какой точке зрения относится.

- Отсутствует логика в рассуждениях. Ответ — набор отдельных фраз.
- Ответ представлен отдельными словами/словом/словосочетанием.
- Отсутствие самой культуры письменной аргументации (проблема формулировки предложений с использованием географических обоснований — кратко, но целостно, понятно, структурировано).

- Большое количество орфографических ошибок. В 2025 году наиболее распространенная проблема, которую отметили эксперты при проверке ответов задания № 29, — это наличие только одного аргумента. То есть в ответе присутствует только один аргумент «ЗА» (№ 1) — правильный или неправильный. При правильном аргументе «ЗА» аргумент «ПРОТИВ» (№ 2) отсутствует или неправильный. Наличие правильного аргумента «ПРОТИВ» отмечается лишь в незначительной части работ. То есть подбор аргумента в поддержку второй точки зрения оказался наиболее трудным для участников экзамена.

- Второй критерий — наличие или отсутствие фактических и теоретических ошибок — дал немного выше средний балл, так как краткость ответов выпускников исключала в ответах эти ошибки, или присутствие ошибок в ответе незначительно. Но краткие, фрагментарные, обрывочные ответы — это тоже отрицательный результат, так как в полной мере проявляется отсутствие метапредметного умения оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, оценивать различные точки зрения по актуальным экологическим проблемам. Основная причина подобных ошибок и недочетов в ответах учеников — недостаточная проработка на уроке умения сформулировать мысль, построить географическую фразу, отделить причину от следствия, включить в свою речь географические и специальные термины, провести межпредметные параллели. Задания такого формата на уроке в рабочем процессе

- практически не используются. Подобный формат заданий чрезвычайно полезен на уроках географии, прежде всего 8-9 и 10-11 классов. С целью обогащения методики обучения учителю следует обратиться к содержанию апробированных образовательных технологий, например, технологии развития критического мышления. Также сегодня активно развивается методическое направление по формированию аргументации собственного мнения учащихся в процессе предметной подготовки. На начальном этапе формирования умения аргументации в процессе обучения могут быть использованы достаточно простые и понятные ученику приемы. Например, обучение грамотному формулированию тезиса как кратко сформулированной основной мысли в одном предложении, далее — доказываем правоту сформулированного тезиса с помощью одного или нескольких аргументов. Более сложная задача — составление аргументированного ответа на вопрос. Далее — конструирование аргументационных логических цепочек. Тренировочные задания ФИПИ, Открытый банк заданий предоставляют широкие возможности для отработки подходов к выполнению подобного рода заданий. В то же время анализ выполнения этого задания показал важность проработки комплексных географических тем общегеографического содержания. Без прочных базовых программных знаний по предмету, без наличия теоретической понятийной базы, понимания основных географических законов и закономерностей достаточно сложно решать комплексные географические задачи и выполнять задания. Весь алгоритм выполнения заданий, проведения расчетов и структура/форма представления ответа приведены в демонстрационных версиях ФИПИ. Рассмотреть их обязательно. И не только с точки зрения ознакомления с алгоритмом выполнения задания и правилами записи ответа, но и с целью определения перечня тем для повторения. Будет уместным повторить определения основных понятий по ряду тем, раскрыть для себя их содержание.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Федеральной рабочей программе по географии зафиксировано, что выпускники должны быть обучены приемам работы с разными источниками информации — географические карты, статистическими материалами, текстами, схемами и т.п. Должны уметь использовать несколько источников одновременно или последовательно, находить в них необходимую информацию и применять ее как для учебных задач, так и в жизненных ситуациях. В соответствии с требованиями обновленных образовательных стандартов, в КИМ ЕГЭ 2025 года наряду с предметными результатами обучения особое внимание было уделено проверке достижению метапредметных результатов: познавательным, коммуникативным, регулятивным. В соответствии с планом экзаменационной работы в отдельных заданиях КИМ доминирует один определенный вид УУД, а в других, например, в заданиях с полным развернутым ответом, несколько равнозначных по важности для выполнения заданий УУД. Выработка общей стратегии выполнения работы, соблюдение временного регламента на каждом задании в зависимости от сложности его выполнения, в том числе субъективной сложности, самопроверка при выполнении задания, самомотивация и рефлексия по мере выполнения экзаменационной работы — за это отвечают такие метапредметные умения, как самоорганизация и самоконтроль выпускника (регулятивные УУД). Рассмотрим задания КИМ с позиции экспертной оценки метапредметных действий. Результат выполнения именно этих заданий в значительной степени определяется уровнем сформированности соответствующего метапредметного умения.

Задание № 5 (39,58%) Базовый уровень сложности.

Метапредметные умения: 1. Познавательные УУД. 2. Базовые логические действия. 3. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Пример задания см 3.1.2. Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков. Текст задания составлен на основе программного материала разделов и тем «Регионы России». Географический текст необходимо дополнить с использованием предлагаемого перечня слов. Предложения текста составлены практически с однозначной трактовкой с точки зрения их дополнения. Но у 61 % участников экзамена возникли затруднения при работе с текстом, так как в ходе выполнения задания не последнюю роль играет общая предметная эрудиция выпускника. Для выполнения задания надо вначале внимательно прочитать текст, определить его смысловое содержание. Затем выделить пары слов с противоположным значением и понять их положение в соответствии с тем или иным пропуском в тексте. Затем выбрать из пары географически и лексически правильное слово. Реализация эффективного плана действий по дополнению текста — это метапредметное умение. Типичные ошибки: 1. Отсутствие понимания значения термина магматический. Не правильно определены направления сторон горизонта. 2. Отсутствует аналитическая работа над предложением.

Задание 9 (13,89 %) Базовый уровень сложности. Метапредметные умения: 1. Познавательные УУД. 2. Базовые исследовательские действия. 3. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей. Пример задания см 3.1.2. ГЭС – это мощные сооружения на крупных многоводных реках. Их расположение на территории региона способствует мощному развитию региона (332) или металлургические комбинаты (331)-основа машиностроения в России. Ответ: 146/135. Это задание на выбор трех правильных ответов из шести предложенных вариантов. В поясняющий фрагмент текста к заданию включен краткий практикоориентированный комментарий, позволяющий выйти на правильный ответ. Отсутствие предварительного анализа текста при выполнении задания – типичная ошибка участника экзамена, так как в данном случае речь идет об осознанном выборе правильного ответа. Метапредметные умения в этом случае лежат в основе аналитического рассуждения, в умении делать вывод, заключение. При выполнении задания из представленного примера самой распространенной ошибкой был выбор Московской области. Выпускник, обладающий знаниями номенклатуры 8 класса, понял бы, что отсутствие крупной полноводной реки исключает выбор этого пункта. В этом случае действительно работает умение переносить знания в практическую область жизнедеятельности и умение интегрировать знания из разных областей.

Задание 13 (56,94 %) Базовый уровень сложности.

Метапредметные умения: 1. Познавательные УУД. 2. Базовые логические действия. 3. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Расположите события в геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. В задании предлагается определить последовательность периодов геохронологической таблицы, их хронологию. Типичная ошибка заключается в неправильном определении временной последовательности периодов. Следует обратить внимание, что дается не только название периода, но и указаны значимые для этого периода события. Можно не помнить хронологию, но признаки самого раннего (расцвет трилобитов и водорослей) и самого позднего (мамонты) позволяет определить последовательность. Также распространенной ошибкой является «обратная» неправильная последовательность, когда ученик путает, какие периоды являются ранними, а какие — поздними. По созвучию слов к поздним периодам относят периоды более древние. В данном случае владение базовыми логическими действиями на выявление закономерностей является обязательным.

Задания 18 (29,17%) Высокий уровень сложности.

Метапредметные умения: 1. Познавательные УУД. 2. Базовые исследовательские действия. 3. Уметь интегрировать знания из разных предметных областей (332) Определите регион России по его краткому описанию. Задание относится к содержательному блоку «География России». Оно основано на теории природно-хозяйственного районирования России. Задействована комплексная характеристика регионов нашей страны. Проверяемые умения: знать и понимать специфику географического положения природно-хозяйственных зон и районов, административно-территориального устройства РФ, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Суть задания – анализ текста с описанием региона России. Необходимо выделить существенные признаки географического региона для определения, что это за регион/субъект РФ. Типичная ошибка — неправильно названа область. Варианты неправильных ответов: Архангельская, Иркутская и др. Правильный ответ дал только 1 выпускник в этом варианте. Могут быть ошибки и опечатки в написании названия области: Тульская область. Слово область писать не надо, оно уже есть в тексте задания. Имея подсказку, что это область, выпускники все равно дают ответы, называя край или республика. Это говорит о чрезвычайно невнимательном ознакомлении с тестом задания. Основная проблема выпускников с отрицательными результатами – отсутствие умений анализировать географический текст, выделять ключевые смыслы описания региона и обобщать их. В этом случае действительно требуется умение интегрировать знания из разных предметных областей для получения итогового ответа.

Задание 22 Задание базового уровня сложности с развернутым ответом.

Метапредметные умения: 1. Познавательные УУД. 2. Базовые исследовательские действия. 3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Пример задания смотреть 3.1.2. Объясните, что означает использованный в тексте термин «озеро». Это задание нацелено в первую очередь на определение уровня владения выпускником смыслами основных теоретических категорий и понятий. Задание выстраивалось с учетом содержания тем «Природа и человек», «Глобальные проблемы». Требуется дать определение термину, исходя из особенностей содержания дополнительного к заданию текста. Это задание проверяется экспертом. Возможен «авторский» момент формулировки ответа. И в этом случае ответ будет засчитан. Но ответ должен быть верным по смыслу. Ключевое слово в тексте определения — «естественный или природный». Типичная ошибка участников экзамена — игнорирование подсказок в дополнительном тексте, на основании которого выполняется три задания – № 21, 22 и 23. Среди неверных ответов распространены следующие и их варианты: 1. Стоячая вода. 2. Вода в углублении. 3. Небольшой водоем. В этом случае основным умением действительно является владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Следует добавить, что метапредметные умения при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии в полной мере проявляются:

1. В ходе ознакомления с заданием для понимания поставленной задачи – информационные умения, изучающее чтение.

2. При работе с дополнительными источниками информации (фрагменты текста, графические рисунки, картографический материал, статистические таблицы и пр.) – анализ данных, выбор и т.д. Недостаточная отработка этих умений приводит к целому ряду проблем, например, связанных с представлением заданий с развернутыми ответами, а именно:

1. Хаотичное использование географической терминологии или ее отсутствие.

2. Отсутствие ясной структуры развернутых ответов (структура – наличие итогового ответа и его обоснование (текст рассуждения)).

3. Отсутствие итогового ответа при наличии рассуждений, или наличие итога при отсутствии записи пути его нахождения, например, с использованием математических расчетов.

4. Отсутствие логики рассуждения в письменной речи в развернутых ответах.
5. Отсутствие сформулированного ответа.
6. Присутствие избыточной информации.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ результатов ЕГЭ по географии 2025 г. показал, что большинство выпускников, сдававших ЕГЭ овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными образовательным стандартом. Общий средний балл по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в республике Дагестан незначительно выше предыдущих лет. Наблюдается положительная динамика за последние 3 года – 39,02%/42,64%/ 43,3%. В целом можно считать удовлетворительным усвоение следующих разделов: «География в современном мире», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Мировое хозяйство», «Население России», «Население мира». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями базового уровня по темам: «Источники географической информации», «Население России. Население мира», «Географическая среда», «Мировое хозяйство», в которых продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания, умения использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по следующим темам: «Городское и сельское расселение», «География в современном мире», на умение сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений, анализировать проблемы урбанизации и их географические аспекты. Самый высокий процент выполнения в 2025 году в заданиях высокого уровня сложности по линии 20 (70,83%) с проверяемыми элементами содержания городское и сельское население. Метапредметные результаты направлены на обеспечении социального, познавательного и коммуникативного развития личности выпускника. Данные темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наибольшее затруднение с выполнением заданий менее 50% в 2025 году вызывают задания базового уровня сложности линий: №4 -33,33%, №5 – 39,58%, №9 – 13,89%, № 15– 37,50%, №18 – 29,17%, №21 – 41,67%, 22-34,72%. У категории выпускников с результатами от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов наблюдаются результаты ниже 50% выполнения. Участники экзамена продемонстрировали низкий уровень знания и понимания размещения основных географических объектов и территориальной организации природы и общества, описания положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, умения вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, и экологических процессов. Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2025 году только задания линии 25 с проверяемыми элементами содержания «Сельское хозяйство мира» - 9,72% выполнения и задания линии 27 по теме «Географическая среда, как сфера взаимодействия общества и природы» - 3,47%.

Сложности у выпускников вызвали задания повышенного уровня: 25,27,29.

«Население мира. Мировое хозяйство», «Географическая среда», «Атмосфера и климат Земли.

Гидросфера и водные ресурсы» - от 3,47% до 18,06% выполнения. Выпускники с низкими образовательными результатами не справились с выполнением данного задания, либо не приступали к выполнению. Участники экзамена продемонстрировали низкий уровень знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

Сложным заданием для выпускников, является задание повышенного уровня сложности линии 25 с проверяемыми элементами содержания сельское хозяйство мира, географические различия в обеспеченности земельными ресурсами, земельный фонд мира, его структура, современные тенденции развития отрасли, ведущие страны-производители и экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. Средние показатели выполнения данного задания в этом году составили – 9,72%. Недостаточно усвоены элементы содержания раздела «Географическая среда», «Мировое хозяйство» задания 26 высокого уровня сложности с развернутым ответом с проверяемыми элементами содержания географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества, выпускники с низкими результатами продемонстрировали низкий уровень выполнения задания – 22,00% на умение устанавливать взаимосвязи между социально экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Наблюдается положительная динамика выполнения заданий 19 повышенного уровня сложности, 20 базового уровня сложности с проверяемыми элементами содержания городское и сельское расселение, где выпускники из групп с результатами 60-80 баллов демонстрируют умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений работать с картографическим материалом, сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений, определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Можно сделать некоторые выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Дагестан, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году. Включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейной педагогики позволило незначительно улучшить результат выполнения заданий по темам «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Природа России», «Источники географической

информации». В 2024-2025 учебном году увеличилось количество школьников, вовлеченных в учебно-исследовательскую деятельность совместно со специалистами региональных вузов, это отразилось на профориентации, увеличилось количество поступающих выпускников участников предметных олимпиад по географии в региональные вузы направления географической направленности. Увеличилось количество экологических и туристических слетов, походов, экскурсии в сотрудничестве с Экологическим факультетом ДГУ и предметной ассоциацией. В дорожную карту 2023, 2024 годов, первого полугодия 2025 года были включены мероприятия, которые внесли вклад в положительную динамику результатов ЕГЭ этого года. На курсах повышения квалификации учителей географии проводилось знакомство с новыми направлениями развития региональной географии, расширение сотрудничества с различными общественными организациями, вузами. Осуществлялось оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса посредством участия в мероприятиях ГБУ ДПО РД «ДИРО», регионального отделения Русского географического общества, Дагестанской региональной ассоциации учителей географии. Проведение цикла семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ прошлых лет, подготовке экспертов способствовало более качественной подготовке к ЕГЭ текущего года. Проведение семинаров по согласованности подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов и консультации председателя способствовали более качественной проверке экзаменационных работ выпускников этого года.

Общая тенденция изменений результатов в республике Дагестан – рост среднего балла. Мероприятия, заявленные в Дорожную карту, были проведены в течение 2024–2025 учебного года. Их содержание востребовано учителями и методистами Дагестана, а также выпускниками текущего года и прошлых лет. На тематических мероприятиях для учителей и консультациях для выпускников основной упор делается на неуспешных заданиях. Предлагаются приемы выполнения сложных объемных заданий в условиях ограниченного времени. Задания формата КИМ ЕГЭ активно включаются в текущий, промежуточный и итоговый контроль по предмету с целью формирования информационных навыков и базовых логических умений. Используются в качестве основы для конструирования уроков-практикумов. В экзаменационных работах 2025 года эксперту видно, как мотивированные на высокий результат выпускники реализуют целый ряд рекомендаций ПК ЕГЭ в своих работах: пошаговый порядок выполнения задания, нумерацию элементов ответа, комментарии к числовым расчетам, четкость в оформлении ответа при его структурировании, выбор алгоритма действия, определение подходов к выполнению заданий и т.д.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «География» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

- *Учителям*
- - Включить в содержание консультативных занятий правила оформления ответов на бланках, комментарий к необходимому и достаточному объему, структуре и формату ответа. Сделать акцент на рациональном формате и структуре развернутых ответов.

- - Использовать приемы одновременной работы с несколькими источниками географической и специальной информации. Совмещение текста с картой, статистики с картой, графического рисунка с картой, диаграммы с текстом и картой должно стать основой для организации географических практикумов.
- Целесообразно использование дополнительной учебной информации, например, текстов интернет-СМИ для организации практикумов по составлению схем, картосхем, диаграмм, графиков, тематических статистических таблиц, отражающих географию ведущих отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства России и мира.
- Внедрение апробированной методики формирования терминологической грамотности ученика. Использование приемов анализа научного названия понятия: выделение его ведущих признаков (из текста определения), подбор и характеристика фактов (объектов, примеров, явлений, событий), позволяющих осмыслить изучаемый термин, включение термина в речь ученика посредством прямых и косвенных вопросов со стороны учителя.
- - При организации работы с учебным текстом использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учетом поставленных целей:
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (текст, презентация, таблица, схема) и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, графическими рисунками и/или их комбинациями в зависимости от учебной установки;
- оценивать надежность информации по критериям, предложенным учителем или сформулированным самостоятельно;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.
- использовать анализ (вычленение главного в соответствии с поставленной учебной задачей), систематизацию (группирование, классифицирование, ранжирование и т.д.), выделение главной и избыточной информации, отбор достоверных фактов из множества представленных и т.д.
- По завершению изучения тем (разделов) использовать отработку умения аргументации собственного мнения, суждения, высказывания с использованием приемов технологии коллективного обучения. Виды деятельности в парах, в том числе в динамичных, в мобильных группах или постоянного состава: самостоятельное изучение нового материала, объяснение вновь изученного друг другу, выполнение практических заданий по закреплению материала.
- Для формирования самостоятельного принятия решения с опорой на знания и различные источники информации использовать методический прием «Ситуационная задача» при изучении хозяйства России и регионов мира, для определения отраслей специализации и видов хозяйственной деятельности стран и регионов.
- При организации работы со статистическими данными использовать учебные задания, включающие предметные ключевые действия:

- Выбирать
- Использовать
- Находить и распознавать
- Объяснять
- Описывать
- Ориентироваться
- Оценивать
- Представлять
- Приводить примеры
- Различать
- Сравнивать
- Устанавливать

В работе использовать ресурсы ФИПИ и ИСМО, а также верифицированный контент ИС Электронное образование Дагестана (на платформе МЭШ).

- Рекомендуется акцентировать внимание на следующих темах и видах деятельности при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по географии в 2026 году:

- Для отработки заданий, где требуются знания местоположения гидрологических объектов (реки, озера, моря, заливы) предлагается использовать не только прием заучивания по карте, но и практикум по нанесению гидрологических объектов на контурную карту (**задания 4**).

Элементы самоконтроля с использованием компьютерных тренажеров. Ниже представлен необходимый минимум объектов для нанесения на контурную карту:

Северная Америка

Миссисипи Миссури Маккензи Юкон Колорадо Рио-Гранде Великие американские озера: Верхнее, Гурон, Мичиган, Эри, Онтарио. Большое Невольничье озеро Большое медвежье озеро

Южная Америка

Амазонка Ориноко Парана Парагвай Оз. Титикака Оз. Маракайбо

Африка

Нил Нигер Конго Оранжевая Замбези Оз. Чад Оз. Ньяса Оз. Танганьика Оз. Виктория

Австралия

Муррей Дарлинг Оз. Эйр-Норт

Евразия

Дунай Рейн Днепр Волга Дон Северная Двина Лена Енисей Обь Яна Индигирка Колыма Янцзы и Хуанхэ Евфрат и Тигр 7 Инд и Ганг Меконг Каспийское море Оз. Байкал Ладожское озеро

Атлантический океан

Море Уэдделла Черное море Балтийское море Средиземное море Карибское море Море Лабрадор Северное море Бискайский залив Гвинейский залив Мексиканский залив Гудзонов залив Панамский канал

Тихий океан

Берингово море Японское море Охотское море Берингов пролив Магелланов пр. Пролив Дрейка Бассов пролив Торресов пролив Калифорнийский залив Залив Аляска Море Росса

Северный Ледовитый океан

Карское море Море Лаптевых Белое море Баренцево море Восточно-Сибирское море Чукотское море Море Бофорта

Индийский океан

Аравийское море Красное море Персидский залив Бенгальский залив Большой Австралийский залив Мозамбикский пролив Суэцкий канал Море Дейвиса Море Содружества

Учащимся, испытывающим трудности в освоении общеобразовательной программы, но выбравшим географию в качестве экзамена при отработке задания 17 на определение страны, стоит обратиться к игровым технологиям: можно предложить учащимся «географическое лото» по страноведению. Географическое лото представляет собой карточки, на лицевой стороне которых представлена короткая характеристика страны, на обратной стороне – название страны. В игровой форме ученики отрабатывают главные характеристики стран мира.

Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира (задание 17). Рекомендуются при изучении раздела «Региональная география мира» в 11 классе продолжить практику готовых шаблонов описания субъекта РФ/страны мира с пустыми строчками для заполнения:

Государство _____ находится на материке _____ в _____ его части. Страна расположена относительно экватора _____, нулевого меридиана _____, тропиков _____, полярных кругов _____ (пересекается /не пересекается). Следовательно, страна находится в _____ полушариях. Государство расположено в _____ части (-ях) света: _____, омывается водами _____ морей _____ океана (-ов). Крайняя западная точка страны _____ имеет координаты _____, крайняя восточная точка страны _____ имеет координаты _____, крайняя северная точка страны _____ имеет координаты _____, крайняя южная точка страны _____ имеет координаты _____. Протяженность государства с севера на юг (от крайней северной точки до крайней южной) составляет _____ км, протяженность с запада на восток (от крайней западной точки до крайней восточной) составляет _____ км. Страна расположена в следующих климатических поясах _____ и природных зонах _____. Территория страны представлена следующими формами рельефа: _____. На территории страны добывают полезные ископаемые: _____. Государство граничит с _____ государствами мира: _____. В стране проживают следующие народы: _____. Для страны характерен _____ (положительный/отрицательный прирост (нужное выделить)). Преобладает эмиграция/иммиграция населения (нужное выделить). Государство импортирует следующие товары: _____. Государство экспортирует следующие товары: _____.

Также продолжает быть актуальным и такой вид деятельности при изучении особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира, как описание страны по плану:

- Название страны;
- Географическое положение страны (страны-соседи, наличие/отсутствие выхода к морю);
- Государственный строй и политико-административное устройство страны;

- Природа страны (полезные ископаемые, климат, гидроресурсы, природные зоны, растительный и животный мир);
- Население страны (динамика численности, воспроизводство, размещение населения, урбанизация, миграции населения, народы);
- Хозяйство страны (отрасли промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг);
- Региональная география страны.

Педагогам нужно предлагать различные задания на основе статистических таблиц по структуре хозяйства стран мира (задание 25): при отработке задания 25 рекомендуется следовать алгоритму решения:

Страна	Объём ВВП, млрд долл.	Экономически активное население, млн человек		Отраслевая структура ВВП, %			Доля сельского хозяйства в общем объёме экспорта, %
		Всего	В т.ч. занятое в сельском хозяйстве	Сфера услуг	Промышленность	Сельское хозяйство	
Мали	20,9	7,4	5,0	36,1	27,1	36,8	11,8
Марокко	141,1	11,0	3,8	53,9	34,1	12,0	20,7
Нигер	16,8	9,3	6,6	26,9	25,3	47,8	10,2
Судан	109,3	10,6	4,3	51,3	27,7	21,0	48,8
Тунис	48,5	3,6	0,5	62,1	28,4	9,5	11,2
Уганда	49,3	16,7	10,5	42,4	33,8	23,8	49,1
Чад	13,1	5,2	3,6	28,7	46,2	25,1	Нет данных
Эфиопия	163,7	55,7	35,5	37,0	27,2	35,8	77,3

1. Внимательно прочитать текст задания и выделить те показатели, которые необходимы: Используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта Судана и Марокко. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

2. В таблице «Показатели социально-экономического развития некоторых стран Южной Америки и Африки в 2023 г.» необходимо найти колонку «Структура занятости населения, %» и подколону «Сельское хозяйство»:

3. Письменно сравнить показатели занятости населения Судана и Марокко в сельском хозяйстве.

4. В таблице «Показатели социально-экономического развития некоторых стран Южной Америки и Африки в 2023 г.» необходимо найти колонки «Объём экспорта, млрд долл» и «Объём сельскохозяйственного экспорта, млрд долл»

5. Используя метод пропорции, вычислить для каждой из стран долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП.

6. Записать вычисления.

7. Сделать общий вывод, в какой из стран сельское хозяйство играет бóльшую роль.

Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; выявление причинно-следственных связей (задание 26). Используя потенциал работы в малых группах на уроках географии использовать широко использовать задания с различными источниками информации (карты, атласы, таблицы и др.).

Администрациям образовательных организаций

- Учитывать специфическую ситуацию в регионе с ЕГЭ по географии (малое количество учеников, выбирающих географию в качестве экзамена) обеспечить организацию индивидуальной работы с учеником, а также ее контроль.
- С целью организации профориентационной работы по популяризации географической науки обеспечить широкое участие обучающихся в различных образовательных мероприятиях и акциях (географический и этнографический диктанты, лектории выходного, туристические слеты, уроки географии в форме походов и экспедиций).
- Проведение родительских собраний с участием обоих родителей и обучающихся с целью формирования осознанного выбора предметов для сдачи ЕГЭ.
- Заключение сетевых договоров с региональными вузами и потенциальными работодателями.
- С целью закрепления молодых педагогов в ОО определение им наставников и числа опытных педагогов или региональных методистов.
- Стимулирование участия педагогов ОО в различных формах повышения профессионального мастерства (КПК, семинары, форму, конференции, стажировки, участие в профессиональных конкурсах и др.).
- Создание условий для качественного преподавания географии в школе (оснащение кабинетов учебным оборудованием и средствами визуализации, оснащение школьных библиотек основной и дополнительной литературой по предмету, наличие устойчивого интернета и иных технических средств обучения и воспитания).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Актуализировать содержание программ ПК с учетом представленных рекомендаций по итогам ГИА, типичных ошибок обучающихся и итогов диагностик профдефицитов.
- Провести диагностику профдефицитов учителей географии, особенно привлекая к ней педагогов, не имеющих базового географического образования, с целью построения индивидуальных маршрутов повышения профмастерства.
- Создавать условия для реализации ИОМов по итогам диагностик с использованием различных форм повышения профессионального мастерства (открытые уроки, мастер-классы, семинары, индивидуальные консультации, курсовая подготовки и т.д).
- Региональному методическому центру ДИРО рекомендуется продолжить организацию очных выездов с организацией кустовых методических мероприятий с обязательным участием в них педагогов ОО с низкими образовательными

результатами. Для организации и проведения обязательно привлекать ведущих методистов и педагогов профильных факультетов Дагестанского государственного педагогического университета и Дагестанского государственного университета, экспертов ПК по географии.

- Региональному методическому центру ДИРО создать площадку для эффективного обмена опытом между муниципальными методическими объединениями.
- Мотивированным педагогам предоставлять возможности реализации повышения квалификации в форме индивидуальных стажировок.
- Региональному методическому центру ДИРО организовать и провести серию вебинаров по актуальным вопросам преподавания школьной географии:
- «Час с экспертом»: лайфхаки при решении сложных заданий ЕГЭ.
- Эффективные методики при подготовке ЕГЭ по географии.
- Применение технологий, способствующих самостоятельному «добыванию» знаний на уроках географии.
- Организация проведения практических работ в условиях малокомплектных школ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В 10 классе проведение стартовой диагностики для определения уровня подготовки обучающихся с целью организации последующего дифференцированного обучения. Возможно использование форм горизонтального наставничества, а также регулярного мониторинга прогресса обучения.

Для работы с учениками, имеющими низкий уровень подготовки по географии

Формировать системные знания, постепенно накапливая и последовательно усложняя изученный материал, проводя его закрепление. Организовать работу по самоконтролю с использованием таблиц и контрольных листов.

Для иллюстрации географического содержания использовать запоминающиеся жизненные ситуации, добиваться запоминания посредством не только знания, но и эмоционального воздействия.

Интегрировать материал разных предметов, прежде всего математики. На постоянной основе предлагать упражнения, направленные на закрепление и усвоение каждого из признаков географических понятий. Обращаться к определениям начального курса географии на протяжении всего обучения предмету. Предлагать задания на чтение и заполнение несложных готовых таблиц. Применять различные методические приемы, которые помогут осознать, понять смысл понятий, терминов, в частности работу с конструкцией определения. Научить работать с различными источниками информации по предложенному учителем образцу или плану. Создавать условия для повышения мотивации через демонстрацию связи географических знаний и умений с другими учебными предметами, с жизненными ситуациями, привлекая обучающихся к различным школьным образовательным мероприятиям не только в качестве участников, но и в качестве организаторов.

Для работы с учениками, имеющими средний уровень подготовки по географии

Для данной группы обучающихся характерен переход как в более мотивированную группу, так и в менее, что необходимо контролировать на каждом этапе мониторинга, корректируя образовательный маршрут. Формировать у обучающихся не только предметные, но и метапредметные навыки и умения, отойдя от натаскивания на типичные тестовые задания, привлекая их к проектной и творческой работе.

Формировать навыки осмысленного чтения, обучая анализу и запоминанию фактологического материала через его структурирование. Обучающихся из данной группы можно привлекать к наставничеству с обучающимися из группы с низким уровнем подготовки, формируя у них закрепление приобретенных знаний и навыки самостоятельной работы. Для самостоятельной работы использовать информационные листы, картографический материал, статистическую информацию. Для контроля самостоятельной работы педагогу можно применять взаимоконтроль, листы самоконтроля. Широко использовать для изучения материал, который будет интересен обучающимся: подбирать тексты и иллюстрации, направленные на узнавание отдельных стран.

С целью формирования навыков работы с информацией, ее анализом и интерпретацией, умения делать самостоятельные выводы. Предлагать задания с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также умозаключений по аналогии; предполагать учащимся самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи между географическими объектами и явлениями, представлять их в виде цепочек, логических цепочек рассуждений. Создавать тематические таблицы со сложным для усвоения материалом (например, отрасли специализации экономических районов России), постепенно дополняя ее содержание по мере изучения географических районов России.

Уделять внимание формированию пространственных представлений, знанию номенклатуры (работа с номенклатурой может продолжаться на протяжении всего изучения школьной географии).

Для работы с учениками, имеющими высокий уровень подготовки по географии
усилить в большей степени самостоятельную подготовку под руководством учителя с учётом анализа типичных ошибок при выполнении заданий. В течение всего процесса подготовки осуществлять промежуточный контроль, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося. Рекомендуются применять формы горизонтального наставничества, прикрепляя учащихся с высоким уровнем подготовки в качестве наставников к обучающимся с низким уровнем подготовки (для отработки базовых знаний и умений). В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося. Обучающихся данной группы привлекать к реализации проектной и исследовательской деятельности, формируя умение самостоятельно находить пути решения учебных и поисковых задач, делать выводы, аргументировать свою точку зрения; привлекать к участию в школьных и иных олимпиадах, конкурсах; к участию, организации и проведению образовательных мероприятий, направленных на популяризацию географической науки, формируя у них широкий кругозор.

Для закрепления полученных знаний и сформированных навыков использовать интеллект-карты, отрабатывать умение самостоятельно получать знания об особенностях природы, населения, хозяйства, составляющих географическую специфику отдельных стран

мира, с использованием предоставленного учителем комплекта разноплановых источников учебной географической информации на уроках-практикумах. Чаще использовать задания на самостоятельный поиск информации в дополнительных учебных материалах, картах, статистических таблицах, графических изображениях.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера помощи со стороны учителя. Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по географии для ЕГЭ требует от администраций образовательных организаций определенных рекомендаций:

- Организация работы с родителями и учащимися в 10 классе с целью осознанного выбора предмета и мотивации выпускника на достижение результата;

- Так как география продолжает оставаться одним из самых непопулярных предметов ЕГЭ по выбору, то своевременное выявление потенциальных участников ЕГЭ по географии позволит вовремя организовать и провести диагностику уровня подготовки обучающегося по предмету (как правило это 1-2 ученика на 1 ОО). На основе диагностики возможно качественное обеспечение дифференцированного подхода при проведении занятий и организации учебного процесса (с учетом индивидуальной потребности обучающегося).

- Обеспечение проведения и контроля за проведением дополнительных занятий и консультаций с обучающимся к ЕГЭ;

- Обеспечение учебной литературой и учебным оборудованием.

- Привлечение квалифицированных педагогов (педагоги вузов, ведущие региональные методисты, педагоги ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир», которые смогут оказать помощь ученику в зависимости от его уровня подготовки и дать методические рекомендации учителям.

- Для педагога обеспечивать условия для профессионального роста и повышения квалификации на региональном и федеральном уровнях.

Данные рекомендации помогут администрациям образовательных организаций эффективно организовать дифференцированное обучение школьников по географии, подготовить их к итоговой аттестации и добиться максимальных результатов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

При корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов. Выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение. Для организации работы с молодыми

педагогами применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.

Региональному методическому центру и Центру развития общего образования ДИРО с привлечением ведущих региональных методистов и ведущих экспертов ПК организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.

Центру развития общего образования ДИРО для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников – педагоги и обучающиеся)

На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по географии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2025-2026 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

Использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики для повышения качества реализации курсов ПК.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Региональному методическому центру и Центру развития общего образования ДИРО совместно с муниципальными методическими службами организовать лектории выходного дня, проблемные семинары, мастер-классы по следующим актуальным темам преподавания географии:

- Методические приемы формирования метапредметных результатов средствами предмета география. Необходимо активизировать работу по формированию у обучающихся умений и навыков работы с информацией, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ (РМЦ ДИРО).

- Методические приемы выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (РМЦ ДИРО совместно с ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»).

- Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки (ЦРО ДИРО).

- Организация практического наполнения примерной образовательной программы по географии (ЦРО ДИРО с привлечением педагогов тех ОО, чьи выпускники традиционно демонстрируют высокие результаты ГИА).

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Прохождение диагностики профдефицитов с последующим построением ИОМа и его реализации (возможна корректировка тем по итогам диагностики).
- Повышение профессионального уровня учителя географии по вопросам выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Прохождение курсов повышения квалификации на базе ведущих научных центров и вузов страны (в рамках реализации регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года);
- Формирование метапредметных компетенций в курсе преподавания географии;
- Реализация различных (в т.ч. дистанционных) форм взаимодействия педагогов с муниципальными и региональными методическими службами (вебинары, методические дни) и др.

Рекомендации по другим направлениям

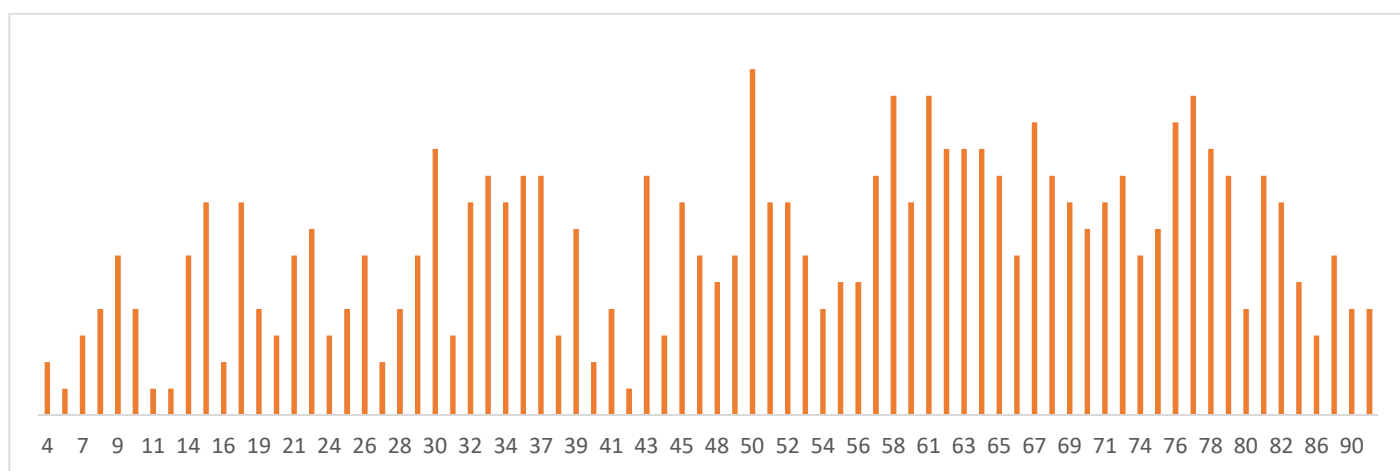
- Региональным и муниципальным органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей географии в ОО региона;
- Дагестанскому институту развития образования усилить меры методической поддержки и наставнической помощи молодым педагогам (стаж работы в школе менее 3 лет) (ДИРО);
- Включить предмет «география» для организации профильных смен, олимпиадных и предолимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);
- Для трансляции передового педагогического опыта, практической подготовки студентов-географов создание стажировочной площадки на базе одной из ОО региона (ДИРО);
- Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства - лучший учитель предметник (ДИРО);
- Организация стажировки учителей географии на базе Дагестанского государственного педагогического университета.

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
567	4,42	380 (562)	3,01 (3,01)	554	4,25

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
16.	ниже минимального балла ¹⁰ , %	10,9	10,58	12,14
17.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,09	45,19	45,27
18.	от 61 до 80 баллов, %	35,04	32,05	34,57
19.	от 81 до 100 баллов, %	11,97	12,18	8,02
20.	Средний тестовый балл	54,29	54	51,88

¹⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Агульский район	3	33,33	66,67	0	0
Акушинский район	1	0	100	0	0
Ахвахский район	1	0	0	100	0
Ахтынский район	6	16,67	33,33	50	0
Бабаюртовский район	7	0	71,43	28,57	0
Бежтинский участок	1	0	100	0	0
Ботлихский район	2	0	0	100	0
Буйнакский район	5	20	60	20	0
Гумбетовский район	2	50	50	0	0
Гунибский район	4	0	50	50	0
Дахадаевский район	3	66,67	33,33	0	0
Дербентский район	7	14,29	42,86	42,86	0
Докузпаринский район	1	100	0	0	0
Казбековский район	3	0	33,33	66,67	0
Кайтагский район	3	33,33	33,33	33,33	0
Кизилюртовский район	3	0	100	0	0
Сулейман-Стальский район	5	0	80	20	0
Карабудахкентский район	8	62,5	37,5	0	0
Каякентский район	4	0	50	50	0
Кизлярский район	4	50	0	50	0
Кулинский район	1	0	100	0	0
Кумторкалинский район	1	0	100	0	0
Курахский район	1	100	0	0	0
Лакский район	6	16,67	66,67	0	16,67
Левашинский район	6	33,33	50	16,67	0
Магарамкентский район	11	9,09	54,55	36,36	0
Новолакский район	5	40	20	20	20
Рутульский район	1	0	100	0	0
Шамильский район	2	50	50	0	0
Сергокалинский район	3	33,33	66,67	0	0
Тарумовский район	6	0	50	33,33	16,67
Унцукульский район	1	0	100	0	0
Хасавюртовский район	3	33,33	33,33	0	33,33
Хивский район	2	0	0	100	0
Хунзахский район	1	0	100	0	0
Цунтинский район	4	100	0	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	25	75	0	0
г.Махачкала	207	6,28	43,96	38,16	11,59

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
г.Дербент	39	10,26	35,9	46,15	7,69
г.Буйнакс	4	0	75	25	0
г.Хасавюрт	15	20	46,67	33,33	0
г.Каспийск	43	2,33	39,53	44,19	13,95
г.Кизляр	16	0	56,25	43,75	0
г.Кизилюрт	7	57,14	28,57	14,29	0
г.Избербаш	13	0	53,85	30,77	15,38
г.Южносухокумск	2	100	0	0	0
г.Дагестанские Огни	9	11,11	66,67	22,22	0

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	55	2	39	85	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	54	13	43	73	97
3	Полное понимание	В	82	50	76	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	прослушанного текста	В	85	48	84	96	100
5		В	65	45	54	80	95
6		В	63	32	54	82	85
7		В	74	42	66	90	95
8		В	47	29	42	56	64
9		В	49	31	42	55	85
10	Понимание основного содержания текста	Б	42	4	35	58	78
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	44	2	31	64	95
12	Полное понимание информации в тексте	В	39	11	28	58	67
13		В	36	18	23	51	72
14		В	60	39	48	77	90
15		В	34	13	22	48	79
16		В	48	24	36	64	87
17		В	49	34	34	67	87
18		В	45	26	41	52	74
19	Грамматические навыки	Б	35	3	23	53	77
20		Б	61	21	50	82	92
21		Б	56	24	47	72	82
22		Б	79	42	75	94	100
23		Б	54	8	44	74	100
24		Б	53	3	42	77	95
25	Лексико-грамматические навыки	Б	69	37	64	82	95
26		Б	44	2	34	62	95
27		Б	64	11	54	88	97
28		Б	46	6	32	67	97
29		Б	59	16	53	75	85
30	Лексико-грамматические навыки	В	64	15	54	88	100
31		В	53	21	47	64	87
32		В	74	40	68	88	100
33		В	70	40	67	79	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34		В	69	42	60	85	95
35		В	63	40	56	73	95
36		В	67	23	61	85	92
37K1	Электронное письмо личного характера	Б	74	24	70	93	94
37K2		Б	78	24	78	94	97
37K3		Б	55	2	40	85	96
38K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	59	3	47	87	94
38K2		В	60	1	50	87	90
38K3		В	60	2	48	90	91
38K4		В	48	0	30	79	91
38K5		В	62	1	51	91	100
1У	Чтение текста вслух	Б	70	16	62	93	97
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	59	10	51	80	95
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	38	4	26	56	84
4У_K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	43	2	29	65	87
4У_K2		В	52	3	38	78	94
4У_K3		В	33	0	16	55	91

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1 базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста проверяет сформированность таких умений как понимания на слух основного содержания звучащего аутентичного текста, содержащего отдельные неизученные языковые

явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания. В 2025 году в варианте 331 КИМ

участникам были предложены 6 текстов, объединённых темой window shopping. Средний процент выполнения задания 1 превышает 50 %, однако в группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составляет всего 2%, а в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения составляет 39 %.

Анализ количества полученных первичных баллов показывает, задание 1 представляет сложность только для менее подготовленных участников ЕГЭ. В группе участников, не набравших минимальный балл, 96% участников получили 0 первичных баллов за это задание, 2 % участников этой группы получили 1 балл, еще 2% смогли получить максимальные 2 балла. В то время как в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, все 100% участников набирают максимальные первичные баллы.

○ Типичные ошибки при выполнении задания 1:

- неправильное соотнесение высказываний каждого говорящего и утверждений 1-7
- выбор, основанный на созвучии слов в аудиофайле и самом утверждении (distractors)
- игнорирование роли topic sentence при определении основной темы звучащего текста
- Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов
- недостаточная подготовка к аудированию путём анализа данных утверждений и поиска в них слов, несущих смысловую нагрузку;
- неумение отделять главное от второстепенных деталей;
- непонимание роли перифраза и синонимии при выполнении заданий на соотнесение (fashion- trends, styles/having rest-relaxed environment, explore-discover);
- ограниченная лексика, непонимание значения ключевых слов в опорных фразах (doesn't make you spend money)
- невнимательное заполнение бланка ответов ЕГЭ.
- Пути устранения типичных ошибок устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе
- На уроках английского языка в средней и старшей школе практиковать подготовку к аудированию и путем анализа предложенных утверждений и подчеркивания в них слов, несущих смысловую нагрузку
- тренировать на уроках учащихся в поисках синонимов и перифраза к подчеркнутым словам (*impulsive buying – buying things you were not going to buy*);
- Развивать навыки прогнозирования содержания текста по началу сообщения путем анализа topic sentence
- (*I know many people love the traditional format of window shopping but I love window shopping online*)

- Обращать внимание школьников на особую роль средств логической связи (*However, I can't agree with these people* – предисловие к вводу негативной информации)
- тренировать на уроках учащихся в поисках синонимов и перифраза к подчеркнутым словам;
- ориентировать учащихся на понимание главной идеи аудиотекста, а не на поиск похожих слов;
- при работе над новыми лексическими единицами развивать компенсаторные навыки путем перифраза, синонимии, описания, подбора антонимов.

Задание № 2 - аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – базового уровня. Процент выполнения в группе участников, преодолевших минимальный балл, процент выполнения составляет 13%, а в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения составляет 43%. Задание 2 проверяет умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом

на слух тексте. В открытом варианте КИМ ЕГЭ 2025 года задание 2 основано на диалоге между Эллой и Бобом о брате Боба Джеке и его увлечении.

- Типичные ошибки при выполнении задания 2:
- неумение выделить слова-навигаторы, или абсолютные слова, расширяющие смысл (*any, always*)
- невнимание к отрицательной частице и словам типа *never, hardly ever*;
- игнорирование ключевых слов в утверждениях, сужающих смысл высказывания (*few, never, only*);
- выбор ответа по созвучию слов без понимания сути высказывания.
- Неправильный выбор между *False* и *Not Stated*

Возможные причины выявленных типичных ошибок в заданиях по аудированию:

- незнание участниками ЕГЭ формата задания 2 по аудированию и его специфики;
- несформированность метапредметных умений, лежащих в основе эффективного аудирования
- скудный запас лексики, незнание идиом и фразовых глаголов (*look down in the dump/he is grounded/talk sb out of doing smth*)
- недостаточное количество часов в школе по отработке навыков аудирования;
- формальный характер проведения уроков аудирования в начальной и средней школе без последующего анализа типичных ошибок
- Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 2
- при подготовке к выполнению тренировочных заданий ЕГЭ на понимание нужной/интересующей/запрашиваемой информации практиковать следующие виды заданий:
- выделение ключевых фраз в утверждениях (*sometimes, never, usually, hardly ever*)
- подбор фраз, являющихся синонимами (*True*) или антонимами (*False*) к утверждениям.
- с целью объяснения школьникам различия между ответом *False* и *Not Stated* на уроках английского языка практиковать интерактивное задание в парах на составление утверждений к любому тексту из текущего материала по типу задания 2

- с целью развития перифраза и синонимии практиковать введение новой лексики без перевода на русский язык
- с целью развития лексики при работе над текстами практиковать задания на поиск в тексте:
- идиом
- фразовых глаголов
- устойчивых сочетаний

- Задание № 10 – понимание основного содержания текста, уровень базовый. Средний процент выполнения – 43,06. Задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. В 2025 году участники ЕГЭ по английскому языку выполняли вариант КИМ 331. В задании 10 им нужно было прочитать 6 небольших текстов научно-популярного характера про Непал и подобрать к ним заголовки

Типичные ошибки при выполнении задания 10:

1. выбор ответа, по совпадающим словам, или синонимам (peak-top) вместо поиска основных идей, выраженных в заголовках и в текстах
2. невнимание или игнорирование средств логической связи
3. игнорирование значения topic sentence для понимания основной идеи текста

Возможные причины:

- слаборазвитые метапредметные навыки анализа контекста и извлечения основной идеи
- незнание ключевой лексики
- замена анализа текста на уроках английского языка в школе его переводом
- неразвитые навыки перифраза
 - Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 10
- при работе с текстом на уроках английского языка учителю следует развивать в учащихся навыки обобщения, извлечения основной идеи текста. Для этого нужно чаще практиковать выполнение задания: «Дайте заголовок каждому абзацу в тексте».
- При выполнении тренировочных заданий 10 ЕГЭ следует обращать внимание обучающихся на роль перифраза. Можно привести пример с фразой Avoiding crowds и попросить учащихся самим выразить идею этой фразы другими словами. После небольшого brainstorming следует предложить учащимся найти перифраз этой идеи в уже конкретном абзаце, где содержится фраза .. and there are few other tourists around.
- Начиная с 5-6 классов, следует развивать в учащихся внимание к средствам логической связи при анализе любого текста. На уроках необходимо отрабатывать следующие навыки:
 - найдите в тексте логические связки (because, as, since, however, also)- практическая часть
 - ii) какие виды связи в предложении создаются с помощью этих слов?- теоретическая часть
 - составьте свои предложения помощью этих слов – творческая часть

Задание № 11 - понимание структурно-смысловых связей в тексте, базовый уровень, средний процент выполнения – 44,40 %. Задание направлено на умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления. В 2025 году участники ЕГЭ по английскому языку выполняли вариант КИМ 331. В задании 11 им необходимо было прочитать текст Global warming научно-

популярного характера и заполнить пробелы подходящими по смыслу придаточными предложениями.

Типичные ошибки при выполнении задания 11:

- восприятие текста как набора отдельных предложений, не связанных сквозной темой повествования;
- недостаточное внимание к придаточным предложениям, имеющим схожую конструкцию, неумение найти различие между ними;
- упор на грамматический аспект и игнорирование смысловой составляющей;
- невнимание к неиспользованной «лишней» части;
- *Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 11 по чтению:*
- слаборазвитые навыки синтаксического разбора предложения, неумение найти основу предложения
- незнание маркеров грамматических времён (since – Present Simple)
- ориентация на похожие по смыслу слова (vehicles - cars) вместо осмысленного прочтения всего предложения

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 11.

- при работе над текстом на уроках английского языка, начиная с 5-6 классов, обращать особое внимание обучающихся на видо-временные формы и их маркеры (sometimes, never, the other day, since). Для этого нужно, чтобы учащиеся могли определить грамматическое время и обосновать его использование в предложении. Например, have proved-Present Perfect, обоснование: наличие маркера since.

- Начиная с 7-8 классов развивать в учащихся понимание особенностей использования логических связей. Например, связка but используется при противопоставлении. В тексте Global warming partially противопоставлено more.

- С целью подготовки к заданию 11 ЕГЭ по чтению в старшей школе необходимо практиковать синтаксический разбор сложноподчинённых предложений на уроках английского языка с выделением основы предложения и определением типов придаточных предложений. В качестве исходного материала можно использовать любые тексты из учебника.

- При выполнении тренировочных заданий по чтению на заполнение пропусков в тексте следует развивать у учащихся метапредметный навык самоконтроля с выполнением следующих шагов:

- обязательного прочтения текста после заполнения пробелов с целью выявления несоответствий/нарушения логики/отсутствия смысла;

- проверка оставшегося неиспользованным придаточного предложения, чтобы убедиться в том, что оно, действительно, не вписывается ни в один из пробелов.

- В начальной школе на уроках английского языка постепенно переходить от перевода текста к его анализу и осмыслению, последовательно выполняя послетекстовые задания, направленные как на понимание текста, так и на активизацию и закрепление лексических единиц.

- В процессе работы над текстом на уроках английского языка учителям строго придерживаться заданий УМК, которые направлены на развитие критического мышления и глубокого анализа текста, такие как:

- дать\выбрать подходящий заголовок
- составить краткое изложение текста
- развивать в учащихся умение обобщать основную идею текста через поиск подходящих подзаголовков для отдельных параграфов;

- чаще предлагать учащимся в качестве домашнего задания составление к тексту утверждений типа True/False/Not Stated, что станет этапом подготовки к ЕГЭ;

Задание № 19 относится к заданиям базового уровня, которое проверяет грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте. В открытом варианте КИМ 331 все грамматические задания 19-29 были составлены на основе трёх маленьких текстов научно-популярного и информативного характера: “Gzhel artists”, “A clever solution”, “The importance of visuals for a blog”. В 2025 году задание 19 проверяет навык образования Present Perfect от глагола achieve на

основе текста “Gzhel artists”. Средний процент выполнения задания 19 составляет 36,15%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составляет всего 4%. Это же задание оказалось непосильным и для группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов: здесь только 23,15% участников сумели справиться с заданием на Present Perfect.

Типичные ошибки при выполнении задания 19:

Анализ вееров ответов показывает, что участники ЕГЭ по английскому языку допустили следующие типичные ошибки при выполнении задания 19:

- использование Present Continuous вместо Present Perfect (are achieving)
- образование Past Simple вместо Present Perfect (achieved)
- использование Present Simple в 3 лице единственного числа (achieves)
- ошибки в правописании
- образование Past Simple вместо Present Perfect
- образование новых слов achievement, achievable

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 19 по грамматике:

- ошибочная установка на то, что маркер now используется исключительно для Present Continuous
- незнание формулы образования Present Perfect
- незнание формата задания 19, в котором требуется изменения слова и образование конкретной видо-временной формы с опорой на маркер, а не образование нового слова
- непонимание роли контекста при выборе подходящей по смыслу видо-временной формы.
- Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 19
- Начиная с 5-6 классов, когда начинается более осмысленное изучение видо-временных форм, необходимо обращать внимание учащихся на связь между маркерами и связанными с ними грамматическими временами и видо-временными формами.
- При введении маркеров обращать внимание школьников на то, что некоторые маркеры (now, always, recently) в современном английском языке служат для образования не одного, а нескольких времён:
- Now может указывать и на Present Continuous, и на Present Perfect
- Always является маркером и Present Simple, и Present Perfect
- Recently может быть использовано и для Past Simple, и для Present Perfect
- На более продвинутом этапе изучения Present Perfect в 6-7 классах учить школьников отличать Past Simple и Present Perfect с помощью:
- выявления типичных маркеров при их наличии;
- понимания специфики Present Perfect, результат которого всегда проецируется в настоящее, в то время как Past Simple описывает события в прошлом.

- На этапах подготовки к ЕГЭ и выполнении тренировочных заданий лексико-грамматического блока следует развивать метапредметные навыки работы с текстом:
- Понимание специфики конкретных заданий;
- Учет контекста целого абзаца при выборе времен

Задание 23 базового уровня – это лексико-грамматическое задание, которое проверяет грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте. В 2025 году в варианте КИМ № 331 участникам было необходимо образовать страдательный залог от глагола *allow* прошедшем времени. Участники из группы, не набравших минимальный балл показали очень слабые грамматические навыки в этой области – только 8% справились с этим заданием. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, 44% справились с этим заданием.

Типичные ошибки при выполнении задания 23:

Анализ веров ответов позволяет сделать вывод о следующих типичных ошибках:

- Образование страдательного залога в настоящем времени вместо *Past Simple are allowed*
- Образование активного залога вместо страдательного *allowed*
- Образование существительного *allowance*
- Образование причастия *allowing*

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 23 по грамматике:

- Неумение оценить контекст и правильно выбрать видовременную форму.
- Непонимание особенностей заданий 19-24 (изменение морфологической формы слова) и их отличия от задания 25-29 (словообразование)
- Недостаточные метапредметные навыки сравнения и выбора подходящего в контексте предложения залога.

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 23

1. При выполнении тренировочных заданий 19-24 обращать внимание школьников на контекст предложения, на остальные глаголы, которые даны в определённом времени
2. При введении и закреплении темы *Passive Voice* в средней школе уделять особое внимание на предложения со страдательным залогом, в которых нет очевидных маркеров страдательного залога –предлогов *by/with*.
3. Объяснить школьникам разницу между форматом и требованиями к заданиям 19-24 и форматом и требованиями к заданиям 25-29.

Задание 24 базового уровня также проверяет грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте. В варианте КИМ 331 проверялись навыки согласования времён и образование *Future-in-the Past* от глагола *stop*. Участники из группы, не набравших минимальный балл показали крайне слабые грамматические навыки в этой области – только 3 % справились с этим заданием. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, 42% справились с этим заданием.

Типичные ошибки при выполнении задания 24:

- Нарушение согласования времён (*will stop*)
- Употребление *Past Simple (stopped/stoped)*
- Сохранение исходной формы глагола
- Образование причастия *stopping/stoping*
- Образование отрицательных форм в будущем времени (*will not stop*).

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 24 по грамматике:

- Неумение оценить контекст и правильно выбрать видовременную форму.

- Слабые навыки синтаксического разбора предложений, неумение выделить главное и второстепенное предложения
- Недостаточные грамматические навыки согласования времен.

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 24

- Введение и закрепление темы «Согласование времён» проводить одновременно с синтаксическим разбором сложноподчинённых предложений, с обязательным выделением главных и придаточных предложений.
- При изучении темы Sequence of Tenses обращать внимание школьников на время глагола в главном предложении
- При изучении темы Past Simple акцентировать внимание на изменения в правописании слов при добавлении окончания -ed

Задание № 26 базового уровня проверяет лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.

Средний процент выполнения составляет 45, 45%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, только 2% справились с заданием 26. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, с заданием справилась лишь одна треть (33, 33%). В открытом варианте КИМ 331 ЕГЭ 2025 года участником ЕГЭ было предложено образовать существительное *journalists* от слова *journal* на основе текста “The importance of visuals for a blog”.

Типичные ошибки при выполнении задания 26

Анализ вееров ответов показывает, что участники ЕГЭ по английскому языку допустили следующие типичные ошибки при выполнении задания 26:

- Образование существительного *journalist* в единственном числе без согласования с глаголом, стоящим во множественном числе
- Образование существительного *journalism*, не подходящего по смыслу
- образование множественного числа существительного *journal-journals* вместо образования нового слова
- образование причастия или Passive Voice от существительного *journal*

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 26 по грамматике:

- незнание менее частотного суффикса деятеля -ist
- образование нового слова без учета контекста предложения и согласования в числе между подлежащим и сказуемым
- непонимание разницы между образованием нового слова и изменением формы слова в зависимости от части речи;
- незнание отличия формата заданий 19-24 (изменения морфологии слова без изменения части речи) и заданий 25-29 (образование нового слова)
- дефицит заданий на словообразование в школьных УМК

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 26

- В средней школе обращать внимание школьников на разницу между словообразованием и изменением формы слова путём выполнения следующих заданий с существительными/глаголами/прилагательными:
- Образовать форму множественного числа от слова *day* и новое слово (прилагательное) от этого же слова- *daily*
- Образовать Present Perfect Singular от глагола *develop* и новое существительное (*development*)

- Образовать степени сравнения прилагательного warm и новые части речи (warmth, warmly)
- Обращать внимания школьников на особенности словообразования существительных, у которых словообразование может сопровождаться образованием одновременно формы множественного числа в зависимости от контекста:
 - Prefer-preference-preferences
 - Require-requirement-requirements
- С целью развития словообразования развивать в учащихся внимание к контексту предложения, обращать их внимание на:
- наличие/отсутствие неопределенного артикля перед существительным как способ определения формы единственного или множественного числа существительного;
- окончание “s” глагола третьего числа или его отсутствие, которые также помогают правильно выбрать форму единственного или множественного числа существительного.
- Восполнить дефицит заданий на словообразование в учебниках английского языка интернет –ресурсами (wordwall.net)

Задание № 28 базового уровня проверяет лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.

Средний процент выполнения составляет 47, 57%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, только 8% справились с заданием 28. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, с заданием справились 32,41 %. В открытом варианте КИМ 331 ЕГЭ 2025 года участником ЕГЭ было предложено образовать существительное readers от слова read на основе текста “The importance of visuals for a blog”.

Типичные ошибки при выполнении задания 28

1. Образование существительного reading без учета контекста предложения (наличие референтного местоимения them)
2. Образование неподходящей по смыслу части речи - глагола unread несмотря на наличие притяжательного местоимения your
3. Использование слова reader единственном числе, хотя контекст предполагает форму множественного числа
4. Добавление артикля к слову или использование того же слова без какой-либо аффиксации

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 28:

- Аффиксация без учета контекста, выбор неподходящего суффикса
- Неразвитые метапредметные навыки синтаксического разбора предложения и определения части речи отсутствующего слова
- непонимание формата задания на словообразования, необходимости образования нового слова путём аффиксации.

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 28

- знакомить школьников с форматом экзамена и его требованиями;
- объяснить различие между заданиями 19-24 и 25-30;
- отрабатывать грамматические навыки словообразования с учетом меняющегося контекста предложения:
- С наличием/отсутствием неопределённого артикля
- Референтных местоимений their, your, its, his, her, our

- Сказуемого, стоящего в единственном/множественном числе
- Помогать школьникам в формировании правильного алгоритма выполнения заданий на словообразование:
 - Синтаксический разбор предложения, выделение основы предложения и второстепенных членов предложения
 - Определения части речи пропущенного слова (Какая часть речи пропущена?)
 - Выбор правильного аффикса с учетом контекста
 - В случае образования существительного повторный анализ предложения с целью определения числа существительного с учетом наличия/отсутствия неопределённого артикля и формы глаголы.

Задание 37 базового уровня проверяет умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Задание оценивается по трём критериям:

- Решение коммуникативной задачи
- Организация текста
- Языковое оформление.

Средний процент выполнения задания 37 превышает 50% по всем критериям, однако результаты ЕГЭ в группе участников, не преодолевших минимальный балл, показывают, что только 30 % участников справились с критерием 37K1 (решение коммуникативной задачи), такой же результат по критерию. 37K2 (организация текста). Лишь 2% участников ЕГЭ из этой группы справились с критерием 37K3 (языковое оформление). В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения задания 37 по критерию. 37K3 составляет 40,28%. В варианте КИМ 331, который был направлен в республику Дагестан в основной день основного периода ЕГЭ участники экзамена должны были написать письмо другу на основании письма-стимула, ответить на вопросы друга о том, как часто они едят вне дома; популярно ли это среди молодежи в России и почему, а также какие традиционные российские блюда они любят. Нужно было задать три вопроса о пешем походе, с которого друг только вернулся.

Типичные ошибки при выполнении задания 37 по критерию 37K1 (решение коммуникативной задачи)

- Неточный ответ на вопрос How often do you eat out? Участники ЕГЭ отвечали на вопросы «Когда?» или «Часто ли?»;
- Неполный ответ на вопрос Is eating out popular with young people in Russia and why or why not? Участники ЕГЭ не обращали внимание на уточняющие слова with young people
- Отвечая на вопрос о традиционных блюдах, называли малознакомые традиционные блюда без пояснения (Personally, I have several favourite Russian dishes but the most delicious is okroshka)
- Задавали вопросы, не отвечающие поставленной коммуникативной задаче
- Вместо надежды на последующие контакты писали Hope to see you soon
- Нарушали нормы вежливости, забывали выразить благодарность
- допускали ошибки в формулах этикета (I am happy to hear you)
- Не подписывали письмо в соответствии с неофициальным стилем, писали Your Russian friend в конце письма

Типичные ошибки при выполнении задания 37 по критерию 37K2 (организация текста)

- 1.неправильное деление на абзацы. Мостик ко второму абзацу часто оказывался в конце первого абзаца;
2. отсутствие средств логической связи при переходе к новому абзацу;

3. неправильное использование средств логической связи внутри абзаца (to tell the truth/Frankly speaking при введении положительной информации), what about вместо as for или speaking of, because в начале простого предложения).
4. некоторые участники ЕГЭ все еще писали адрес и дату, не писали на отдельной строке обращение, завершающую фразу и подпись.
5. неправильное использование референтных местоимений
6. использование сразу двух завершающих фраз (Best wishes, yours...)

Типичные ошибки при выполнении задания 37 по критерию 37К3 (языковое оформление)

- Пропуск глагола-связки to be или его наличие (I am really like olivie salad/ I am not very often eaten out)
- Одновременное использование формы глагола to be и вспомогательного глагола при образовании отрицательного предложения
- Замена глагола to be вспомогательным глаголом при образовании Passive Voice (Where does hiking trip located?)
- Нарушение порядка слов в утвердительных/вопросительных предложениях (It was fun or not?)
- Пропуск вспомогательного глагола при образовании вопросительных предложений в Present/Past Simple (Where you go? How long the trip last?)
- Ошибки при использовании оборота there is/there are (How many people were in the hiking trip? вместо How many people were there in the hiking trip?)
- Использование неопределённого артикля вместо определённого (Did you like a hiking trip?)
- Ошибки при использовании слова very (I very like/They very like)
- Ошибки в предлогах (popular for young people)
- Отождествление фразовых глаголов с обычными глаголами (eat out/ hear from- I like to eat every three hours)
- Неправильное употребление слова в контексте (Although this is really popular for young people in Russia because it's just funny.)

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 37:

1. Недостаточно усвоенные темы базовой грамматики в начальной школе
2. Незнание обязательных элементов электронного письма личного характера
3. Незнание формата задания 37 и структуры письма
4. Неумение анализировать условия задания, включая указания, данные в письменном стимуле
5. Скудная лексика, малоизученная тема фразовых глаголов
6. Отсутствие системной подготовки к ЕГЭ и навыков выполнения письменных высказываний развёрнутого типа

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 37К1

- На уроках английского языка в начальной школе системно отрабатывать базовые грамматические темы и регулярно включать в проверочные работы задания на развитие следующих компетенций:
- Использование глагола- связки to be
- Неопределённого артикля с исчисляемыми существительными в единственном числе
- Нулевого артикля перед неисчисляемыми существительными
- Вспомогательных глаголов в Present Simple, Past Simple
- Оборот there is/there are

- Начиная с 5 класса средней школы, знакомить учащихся с основными фразовыми глаголами и устойчивыми словосочетаниями английского языка. Включать в словарный диктант не только отдельные слова, но и целые сочетания слов.
- Для закрепления новой лексики практиковать в качестве домашнего задания составление Vocabulary Story – небольшого рассказа с включением новых слов.
- Ознакомить учащихся с форматом электронного письма личного характера и актуальными требованиями к выполнению задания 37, используя навигатор самостоятельной подготовки для школьника на сайте fipi.ru
- На этапах подготовки к ЕГЭ в старшей школе обратить особое внимание на следующие аспекты электронного письма личного характера:
- Речевые клише для выражения благодарности и надежды на последующие контакты
- Обязательные переходы между абзацами
- Средства логической связи внутри абзаца (As for/Speaking of)
- Завершающая фраза и подпись в соответствии с неофициальным стилем письма

Задание № 38 высокого уровня проверяет умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В 2025 году в открытом варианте 331 были предложены следующие темы:

38.1 – a project on why many young Zetlanders choose a military career.

38.2 - a project on Zetlanders' summer trips.

От участников экзамена требовалось сделать вступление по теме проекта, отобрать и описать 2-3 факта, сделать 1-2 сравнения и дать свой комментарий, обозначить проблему и предложить её решение, дать заключение с обоснованием своего мнения. Задание 38 – это задание высокого уровня сложности, которое оценивается по пяти критериям:

K1- РКЗ -решение коммуникативной задачи,

K2- ОТ - организации текста,

K3- Лексика,

K4- Грамматика,

K5 - Орфография и пунктуация.

Задание 38 оказалось сложным только для одной категории участников ЕГЭ-это группа участников, не набравших минимальный тестовый балл. По всем пяти критериям процент выполнения в этой группе ниже 15%:

Критерий 38K1- 3,33 %

Критерий 38K2- 1, 33%

Критерий 38K3- 2, 67%

Критерий 38K4 – 0%

Критерий 38K5- 1%

Типичные ошибки при выполнении задания 38 по критерию K1:

- Искажение темы/цели проектной работы или их отсутствие во введении
- Пропуск слова “опция/ответ» при описании таблицы/диаграммы и, как следствие, сбой коммуникации (*Further analysis reveals that “to see new places” is more popular than “to enjoy nature” / It is worth mentioning that family tradition chosen by 29 percent of Zetlanders is more popular than adventure*)
- Отсутствие сравнительной конструкции или сравнительной степени прилагательного в абзаце 3 при попытке сравнения данных, что приводило в итоге к простому описанию фактов вместо их сравнения (*As can be seen, there is a dramatic difference of 27% between those./leadership opportunities is very important and necessary than family traditions*)

- Комментарий ограниченного характера, который объясняет выбор отдельного факта, а не результаты сравнения в целом (*It can be noted that "to have a nice beach holiday" is nearly 6 times more popular than "to have adventure" among people in Zetland. It can be inferred that relaxing trip is highly appreciated among Zetlanders*)
- Обобщенный характер мнения, выраженного не по конкретной теме the most exciting summer holiday, отсутствие его обоснования (*In conclusion I believe that you can enjoy emotions in your summer vacation*)
- Использование стяженных форм как самое частое нарушение стиля (*It's the smallest percent*)

Типичные ошибки при выполнении задания 38 по критерию K2:

- отсутствие упоминания об опросе и ссыла на респондентов во 2 или 3 абзаце;
- использование то настоящего, то прошедшего времени во 2 или 3 абзацах;
- ошибка в средствах логической связи (*..self-study is important to teenagers due to it helps them to become more responsible/ However, this problem can be solved if you wear hat or cap and stay at home (?) during the hours when the sun is active.*)
- нелогичная проблема;
- неправильное использование референтных слов (*To sum up, I would say that for me the most exciting summer holiday is going out with your friends and see new beautiful places together.*);
- незавершенная грамматическая конструкция при сравнении (сравнивают процентные данные с респондентами или опцией), что приводит к логической ошибке.
- отсутствие обязательного перехода между абзацами (*Unfortunately, one of the problems that can arise*) или ошибки употреблении вводных слов (*Based on the data and comparisons, a significant issue emerges/ Looking at the table, it can be seen that.*)

Типичные ошибки при выполнении задания 38 по критерию K3:

- пропуск слова option, response в абзаце 2 при описании 2-3 фактов из таблицы/диаграммы
- ошибки в сочетаемости слов (*Marine health issues/ To address this issue./ To solve this problem and defend yourself*)
- неправильное употребление слова в контексте (*For example, you can get sunset/The aim of the project is to explore summer trips in Zetland./ I have found some pie with some information on this topic*)

Типичные ошибки при выполнении задания 38 по критерию K4:

- неумение правильно использовать артикли (пропуск артикля the перед словами respondents, surveyed)
- ошибки в предложениях;
- неправильный порядок слов в предложении;
- незавершенный характер сравнительных конструкций, пропуск отдельных слов
- наличие лишнего подлежащего (it);
- пропуск сказуемого /глагола-связки (is, are)
- нарушение правила 3 лица единственного числа

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 38:

- отсутствие должного внимания к использованию артиклей в начальной и средней школе, непонимание роли артикля в грамматике английского языка;
- интерференция с русским языком, где порядок слов не имеет большого значения;
- заучивание шаблонов с ошибками или попытка адаптировать заученные шаблоны к конкретным темам задания 38;

- слабо усвоенные в начальной школе базовые грамматические темы: глагол-связка to be, структура there is/there are;
- недостаточное внимание в старшей школе к использованию сложных сравнительных грамматических конструкций, необходимых при работе с таблицами;
- отсутствие навыков выполнения письменных работ ЕГЭ с последующим анализом ошибок.
- Ошибки в использовании местоимений this/these, отсутствие согласования с подлежащим)

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 38

- системная работа над базовыми темами грамматики, начиная с начальной школы:
 - использование глагола-связки to be в монологах (My favourite pet/My best friend)
 - адресная работа над артиклями, особенно при описании картин (I see a boy in the picture. The boy is riding a bike. The bike is blue)
 - отработка оборота There is/There are при описании комнат, родного города (My room/My native town)
 - На уроках английского языка в средней школе практиковать составление учащимися самостоятельных предложений с упором на порядок слов, при этом обращать внимание учащихся на следующие отличительные особенности предложений в английском языке:
 - Прямой порядок слов (подлежащее- сказуемое - прямое дополнение)
 - Обязательное наличие неопределённого артикля перед исчисляемыми существительными единственного числа
 - i. Обязательное наличие глагола связки to be в назывных предложениях.
1. В ходе подготовки к ЕГЭ в старшей школе отрабатывать задание 38 по абзацам с упором на отдельные грамматические темы:
- i. Абзац 1 – отработка Present Perfect и Present Continuous
 - ii. Абзац 2 – отработка глагола- связки to be, определённого артикля the
 - iii. Абзац 3 – использование сравнительных конструкций
 - iv. Абзац 4 – порядок слов в предложении, предлоги
 - v. Абзац 5 – артикли, предлоги, указательные местоимения

Устная часть

В целом участники ЕГЭ 2025 года показывают достаточно высокий процент выполнения заданий базового и высокого уровней. Однако в группе участников, не преодолевших минимальный балл, все задания устной части вызвали большие затруднения судя по результатам.

Задание 1 устной части- чтение текста вслух, базовый уровень, которое проверяет навыки чтения вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста с объём текста для чтения до 170 слов.

В открытом варианте КИМ 2025 года № 306 участникам ЕГЭ был предложен научно-популярный текст о попугаях, который содержал в основном знакомую лексику

Процент выполнения в группе участников, не преодолевших минимальный балл, составляет 16%.

Типичные ошибки при выполнении задания 1 устной части:

- ошибки в ударении при чтении слов высокого уровня таких как toxins, relatively, whereas

- Пропуски или неправильное прочтение окончаний третьего лица/прошедшего времени (-s, -ed);
- Пропуски или неправильное чтение артиклей, предлогов и других коротких/служебных частей речи;
- добавление лишних слов;
- замена краткой формы глагола полной (cannot вместо can't) или сокращение полной формы вспомогательных глаголов в отрицательных предложениях (it's вместо it is, do not вместо don't)
- полное фонетическое искажение облика слов (years-ears/hours-house)

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 1 устной части:

1. пробелы в знаниях, допущенные при изучении базовых грамматических тем в начальной и средней школе (Past Simple regular verbs, Present Simple 3-rd person singular)
2. невнимательность при чтении артиклей и предлогов
3. неосмысленное чтение

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 1 устной части:

- в начальной школе формировать навыки чтения окончаний:
- множественного числа существительных
- окончания –s в третьем лице единственного числа
- окончания –ed правильных глаголов
- в средней школе при чтении текстов в классе отрабатывать интонационный рисунок как показатель осмысленного чтения:
- понижение голоса в конце предложения
- повышение голоса при перечислении
- выделение интонацией слов, несущих смысловую нагрузку
- безударное прочтение служебных частей речи
- на этапах подготовки к ЕГЭ в старшей школе расширять и пополнять лексический запас учащихся за счет включения высокочастотных слов из научно-популярных текстов в рамках тематического содержания речи, указанного во ФГОС СОО:
- природа и экология (species, environment, ecology, recycling, volunteering, oxygen, carbon dioxide, chemical)
- технический прогресс (scientist, research, breakthrough, development)
- современные средства информации и коммуникации (mass media, advertisement,
- Интернет-безопасность (safety, reliable, trustworthy, fraud,

Задание 2 устной части проверяет умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы на заданную тему. В варианте 306 КИМ ЕГЭ, который был предложен участникам ЕГЭ в основной день основного периода, коммуникативная ситуация была основана на посещении Grocery store. Участникам ЕГЭ необходимо было задать четыре прямых вопроса, чтобы выяснить местонахождение овощного магазина, часы работы, виды фруктов и наличие сервиса доставки. Процент выполнения группе участников, не преодолевших минимальный балл, составляет 10%.

Типичные ошибки при выполнении задания 2 устной части:

1. Пропуск вспомогательного глагола/ глагола связи при построении прямого вопроса (Where is located the shop?)
2. Отсутствие название объекта/магазина в первом вопросе (Where is it located?/Where are you located?)

3. Грубые фонетически ошибки в опорном слове, искажающие облик слова и ведущие к сбою в коммуникации (house вместо hours)
4. Замена вопроса просьбой (Can you tell me about...)
5. Пропуск определённого артикля в первом предложении (Where is grocery shop located?)
6. Пропуск определённого артикля, когда это меняет смысл предложения (What are working hours?)
7. Одновременное использование вспомогательного глагола и глагола-связки to be (What is public transport do you have?)

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 2 устной части:

1. Пробелы в знаниях в средней школе при изучении темы The definite article
2. Непонимание значения опорных слов
3. Плохо усвоенные темы вспомогательных глаголов в начальной и средней школе
4. Неумение оценить коммуникативную ситуацию

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 2 устной части:

1. Отработать в начальной школе и закрепить в средней школе грамматику, лежащую в основе задания 2:
 - i. Употребление определённого артикля the при ссылке на конкретный предмет
 - ii. Порядок слов в общих и специальных вопросительных предложениях со вспомогательными глаголами do/does,
 - iii. Порядок слов в вопросительных предложениях с оборотом there is/there are
2. На уроках английского языка в средней школе отрабатывать навыки построения прямых вопросов:
 - i. При работе над текстами учебника - диалоги между учениками в вопросно-ответной форме
 - ii. При выполнении домашнего задания – составить общие и специальные вопросы к тексту в письменной форме
 - iii. При отработке диалогической речи на уроке –
3. На этапах подготовке к ЕГЭ в старшей школе ознакомить школьников с особенностями задания 2 устной речи:
 - i. Отличие прямого вопроса и косвенного
 - ii. Анализ коммуникативной ситуации
 - iii. Разбор типичных ошибок при выполнении задания 2

Задание 3У устной части проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера, сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям. Это задание высокого уровня, т.к. оно предполагает как навыки говорения, так и умение воспринимать речь на слух.

В открытом варианте КИМ 2025 года № 306 участники ЕГЭ, которые сдавали экзамен в основной день основного периода, должны были ответить на пять вопросов о телевидении. Средний процент выполнения задания 3 – 38%, однако в группе участников, не набравших минимальный балл, всего 4% участников справились с этим заданием, при этом почти половина участников из этой группы не смогла ответить ни на один вопрос. Выполняя задание 3 устной части, 48% участников из этой группы набрали 0 первичных баллов, а 52% смогли ответить только на 1 вопрос из пяти.

Типичные ошибки при выполнении задания 3 устной части:

- Ошибки в употреблении Present/Past Simple (I often travelling)
- Ошибки в предлогах времени (in/on a week вместо a week)

- Пропуски глагола-связки to be,
- Включение лишнего подлежащего it
- Неправильное образование наречий (oftenly/spending their time happy)
- ошибки, связанные с использованием модальных глаголов (We can watching games);
- ответ, состоящий из одного простого предложения или частичный, неполный ответ, игнорирование второй части вопроса с Why;
- ответ, не соответствующий виду-временной форме вопроса
- нарушение согласования между подлежащим и сказуемым при употреблении глаголов is/are

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 3 устной части:

- незнание элементарной грамматики за курс начальной школ
- неумение воспринимать речь на слух
- ограниченная лексика, непонимание опорных слов в вопросе и замена их другими словами (choise вместо chores)
- незнание требований к выполнению задания 3

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 3 устной части:

- Учителям английского языка необходимо начинать подготовку к ЕГЭ еще в начальной школе, когда закладывается
- фундамент под базовые темы грамматики. С этой целью в школах необходимо проводить экзамен по английскому языку за курс начальной школы, где выпускники 4-ых классов должны показать знание основополагающих тем:
- построение предложений в Present/Past Simple
- образование отрицательных предложений с использованием вспомогательных глаголов
- употребление глагола-связки to be в утвердительных и отрицательных предложениях
- модальные глаголы can/must/should
- С целью подготовки школьников к выполнению задания 3 устной части и развития внимания к разным виду-временным формам практиковать фронтальный опрос в начале урока, в ходе которого обучающиеся отвечают на серию вопросов в разных временах, но объединённых общей темой, которая изучается текущей программой. Например, по теме Travelling:
- Do you like travelling? Why?
- How often do you travel?
- Where did you travel last year?
- Have you ever travelled by ship?
- What means of travelling will become more popular in future?
- What country would you like to visit next year?
- С целью развития словарного запаса школьников и активизации текущих лексических единиц практиковать:
- Составление синонимических рядов (large-huge-enormous)
- Подбор антонимов (slow-fast, beautiful-ugly, friend-enemy)
- На этапе подготовки к ЕГЭ ознакомить школьников с форматом задания 3 устной части и акцентировать внимание на таких его особенностях как наличие в ответе не менее двух фраз, соблюдение модальности и сохранение виду-временной формы.

Задание 4 устной части ЕГЭ - задание высокого уровня, цель которого – проверить умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме

проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Тема варианта КИМ 306 – two types of spending time with grandparents. Задание 4 оценивается по трем критериям:

К1 – решение коммуникативной задачи

К2- организация высказывания

К3- языковое оформление

Это задание оказалось сложным только для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. В этой группе участники показывают следующие проценты выполнения по критериям: К1- 2%, К2- 3%, К4- 0%.

Типичные ошибки при выполнении задания 4 устной части по критерию К1:

- отсутствие связи выбранных иллюстраций с темой проекта;
- скудное описание фото или присутствие фактических ошибок;
- неумение найти различия между фотографиями путём обобщения и противопоставления двух способов проведения времени (indoors-outdoors/mental activity – physical activity)
- повторы идей при описании преимуществ и недостатков;
- ссылка на фотографии в пунктах 2 и 3 при рассказе о преимуществах и недостатках без связи с темой проекта;
- нарушение модальности при высказывании своего мнения (I prefer spending time вместо I would prefer...)
- отсутствие обоснования своего мнения при выборе способа проведения времени.

Типичные ошибки при выполнении задания 4 устной части по критерию К2:

- незавершенность высказывания вследствие длительных пауз или неправильного распределения времени
- ошибки в средствах связи
- отсутствие переходов между пунктами высказывания, что нарушает требование о связности высказывания
- ошибки в референтных местоимениях

Типичные ошибки при выполнении задания 4 устной части по критерию К3:

- ошибки в артиклях при описании фотографий
- пропуск глагола to be при употреблении Present Continuous
- наличие лишнего подлежащего it
- нарушение правила 3 лица единственного числа в Present Simple
- употребление вспомогательных глаголов с отрицательной формой инфинитива (I would recommend to don't smoke)
- ошибки в модальных глаголах
- искажение фонетического облика слов
- использование русских слов, попытка выдать их за английские слова

Возможные причины выявленных типичных ошибок в задании 4 устной части:

- незнание формата задания 4 и требований к его выполнению
- заучивание шаблонов
- неумение выстраивать связный монолог с введением, переходами и заключением
- неумение обобщать, переходить от частного к общему
- пробелы в изучении базовой грамматики элементарного уровня
- скудный лексический запас

Пути устранения типичных ошибок при выполнении задания 4 устной части:

- Формирование на уроках английского языка базовых грамматических навыков, необходимых для выполнения задания 4:
- употребление артиклей и Present Continuous при описании картин

- построение предложений в Present Simple при выражении своего мнения
 - Развитие навыков монологической речи с обязательным использованием средств логической связи As for/Speaking of/In terms of
 - Ознакомление школьников с требованиями к выполнению задания и с критериями его оценивания с помощью навигатора для школьников на сайте fipi.ru
1. Выполнение тренировочных заданий на время с четким распределением количества предложений на каждый пункт плана с учетом требований.
 2. Развитие словарного запаса школьников в рамках тематического содержания речи в соответствии с кодификатором путём построения монологов на заданные темы в конце каждого пройденного раздела учебника.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1 и задание 2 базового уровня по аудированию на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации свидетельствуют о том, что в группе участников, не набравших минимальный балл, и в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
 - использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения
- давать оценку новым ситуациям

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- неправильное соотнесение высказываний каждого говорящего и утверждений, данных в списке, обусловленное недостаточно развитыми навыками обобщения и выделения основной идеи высказывания;
 - соотнесение высказываний и утверждений на основе общности слов, а не общности идей;
 - непонимание роли перифраза и синонимии, поиск созвучных слов;
 - неумение найти нужную информацию в прослушанном аудиофайле
- игнорирование ограничительных слов-навигаторов в утверждениях (often, only, any)

Задание № 10, 11 по чтению базового уровня на понимание основного содержания текста и понимание структурно-смысловых связей в тексте выявили недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы;
- способность анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- неправильное соотнесение текстов и заголовков;
- неумение найти в тексте фразы, синонимичные заголовку и выражающие ту же идею;

- неумение использовать различные стратегии/ виды чтения в соответствии с коммуникативной задачей;
- неумение определять причинно-следственную взаимосвязь событий с опорой на имеющиеся в тексте средства логической связи в задании 11;
- игнорирование средств логической связи, имеющееся в тексте, и служащие ориентиром при обобщении или сопоставлении данных.

Задания № 19, 26, 28 базового уровня свидетельствуют о недостаточной сформированности следующих метапредметных навыков:

1. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
2. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

1. Игнорирование маркеров видо-временных форм;
2. Образование множественного числа вместо нового слова;
3. Образование новых слов, которые не соответствуют содержанию текста.

Задания 37 и 38 указывают на отсутствие или недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия
- владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- неправильное оценивание коммуникативной ситуации;
- несоответствие заданных вопросов поставленной коммуникативной задаче;
- искажение данных при описании фактов из таблицы;
- отсутствие связи между сравнением данных и комментарием к ним;
- неумение найти проблему и предложить адекватное решение;
- несоответствие мнения предложенной теме, неумение сформировать её эксплицитно.

Задания № 1-4 устной части выявили слабую сформированность в следующих метапредметных умениях, необходимых для умения вести разные виды диалога в стандартных ситуациях официального и неофициального общения и умения создавать связные тематические высказывания:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- аргументированно вести диалог;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- Постановка вопросов, не соответствующих коммуникативной ситуации диалога-расспроса;
- Отсутствие аргументации при изложении своей точки зрения в диалоге-интервью;
- Неумение найти преимущества и недостатки при выполнении задания 4-развернутого монологического высказывания;
- Незавершенность монологического высказывания;
- Отсутствие переходов между пунктами монологического высказывания.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года позволяет сделать вывод о том, что следующие элементы содержания и виды деятельности можно считать усвоенными на достаточном уровне, т. к. средний процент выполнения по соответствующим заданиям базового уровня превышает 50%:

Задания 3-9 высокого уровня на полное понимание прослушанного текста, средний процент выполнения от 82 до 49.

Задания 30-36 высокого уровня сложности, средний процент выполнения от 64 до 67.

Задание 37 базового уровня сложности, средние проценты по критериям: 37K1 -74%, 37K2-78%, 37K3-55%.

Задание 38 высокого уровня сложности, средние проценты по критериям: 38K1-59%, 38 K2-60%, 38K3-60%, 38K4-48%, 38K5-62%.

Задание 1 устной части базового уровня, средний процент выполнения составляет 70%

Задание 2 устной части базового уровня, средний процент составляет 59%

Задание 3 устной части высокого уровня, средний процент выполнения 38%

Задание 4 устной части высокого уровня, средние проценты выполнения по критериям: K1 (решение коммуникативной задачи)- 43%, K2 (организация высказывания) – 52%, K3 (языковое высказывание)-33%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В то же время анализ результатов ЕГЭ 2025 года свидетельствует о том, что не все элементы содержания освоены успешно участниками ЕГЭ, т.к. средний процент выполнения по соответствующим заданиям говорит о том, что участники ЕГЭ не имеют достаточно сформированных навыков по таким видам речевой деятельности как:

Понимание основного содержания текста в задании 10 базового уровня - средний процент выполнения 42

Понимание структурно-смысловых связей в тексте в задании 11 базового уровня – средний процент выполнения 44

Полное понимание информации в тексте в заданиях 12-18, средние проценты выполнения от 39 до 45. Исключение составляет задание 14, где средний процент достаточно высок – 60%;

Навык употребления/образования Present Perfect в задании 19 базового уровня, средний процент выполнения 35;

Навыки словообразования в заданиях 26 и 8 базового уровня, средний процент выполнения 44 и 46 соответственно.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Следует отметить, что сравнение результатов ЕГЭ по английскому языку 2025 года с результатами ЕГЭ за 2024 год позволяет говорить об успешности выполнения заданий 1 и 2 базового уровня по аудированию:

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Средний процент выполнения в 2024 году	Средний процент выполнения в 2025 году
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	45	55
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	46	54

Можно также отметить определённые изменения в успешности выполнения задания 38 продуктивного характера письменного экзамена и заданий 1 и 3 устного экзамена. В 2025 году наблюдается повышение среднего балла по всем пяти критериям задания 38, что также свидетельствует об определённой работе, проделанной предметной комиссией по иностранным языкам совместно с Дагестанским институтом развития образования по устранению выявленных дефицитов предметных и метапредметных навыков и умений по итогам ЕГЭ 2024 года

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в 2023 году	Средний процент выполнения задания в 2024 году	Средний процент выполнения задания в 2025 году
38K1	Письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	55	56	59
38K2		59	57	60
38K3		58	57	60
38K4		37	45	48
38K5		59	60	62

Сравнение результатов устной части ЕГЭ, а последние три года также позволяет сделать выводы об изменении успешности выполнения заданий 1 (чтение текста вслух) и 3 (условный диалог-интервью) по сравнению с 2024 годом. Если же проводить сравнение результатов выполнения задания с 2023 годом, то следует отметить, что, начиная с 2024 года, это задание 3 (условный диалог-интервью) оценивалось по гораздо более строгим критериям, чем в 2023 году, что естественным образом отразилось на результатах.

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в 2023 году	Средний процент выполнения задания в 2024 году	Средний процент выполнения задания в 2025 году
1У	Чтение текста вслух	62	66	70
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	41	34	38

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результаты ЕГЭ в Республике Дагестан по английскому языку в 2025 году не претерпели кардинальных изменений. Общие тенденции – снижение количества участников, снижение результатов экзамена. Предполагаем, что возможными причинами снижения качественных показателей стали неосознанный выбор учащимися сдачи экзамена, недостаточное внимание со стороны школы и родителей в подготовке к экзамену.

В 2024-2025 учебном году был реализован комплекс мероприятий, направленных на более качественную подготовку учащихся школ к ЕГЭ по английскому языку с учетом типичных ошибок, допущенных при сдаче ЕГЭ в 2024 году. Все мероприятия были проведены согласно дорожной карте и рекомендациям, сформированным по результатам ГИА-2024.

К методической работе привлекались ведущие педагоги региона, многие из которых являются старшими и ведущими экспертами ПК. Были проведены следующие мероприятия согласно дорожной карте 2024 года:

1. Подведены итоги ЕГЭ 2024 года: выявлены типичные ошибки, даны рекомендации на заседаниях Ассоциации учителей английского языка, муниципальных методических объединений
2. Реализовывались мероприятия по трансляции передового опыта учителей ОО с высокими показателями, в т.ч. в рамках различных образовательных событий на базе ДИРО
3. Проведен региональный семинар для учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ

Результаты ЕГЭ 2025 года свидетельствуют о том, что рекомендации, данные в прошлом году для системы образования Республики Дагестан, привели к более успешным по сравнению с 2024 годом результатам ЕГЭ в следующих заданиях:

Задание 1 на понимание основного содержания прослушанного текста – рост среднего процента выполнения на с 45% в 2024 году до 55% в 2025 году;

Задание 2 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации- рост среднего процента выполнения с 46% в 2024 году до 54% в 2025 году;

Задание 10 на понимание основного содержания текста- рост среднего процента с 32 до 42 %,

Задание 11 понимание структурно-смысловых связей в тексте- рост среднего процента с 38 до 44%

задание 38 письменной части, отмечается рост среднего процента выполнения по всем критериям на 2-3 %

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

○ Учителям

Рекомендации общего характера

- Внимательно изучать документы, регламентирующие проведение ГИА: кодификатор элементов содержания ЕГЭ, спецификация, демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ, ознакомиться с видео-консультациями разработчиков КИМ. Регулярно проводить диагностику учебных достижений с целью выявления проблем.
- В обязательном порядке в начале учебного года знакомить учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку, с перечнем контролируемых элементов содержания.
- При подготовке к ЕГЭ использовать материалы, представленные на сайте www.fipi.ru, в частности открытый банк заданий ЕГЭ, который дает возможность организовать обучение в онлайн режиме. Рекомендовать к использованию актуальные пособия с грифом ФИПИ, поскольку в устаревших или пособиях- сборниках без грифа ФИПИ могут содержаться примеры ответов, не соответствующие текущему формату экзамена.
- Изучать и анализировать методические письма ФИПИ, которые публикуются в методических периодических изданиях и выставляются на сайтах ФИПИ и Рособрнадзора.
- Ознакомить учащихся с Навигатором самостоятельной подготовки, так как в нем содержится информация об актуальных критериях оценивания, разбираются типичные ошибки и предлагаются возможные варианты ответов заданий с развернутым высказыванием.
- На уроках английского языка развивать метапредметные умения, которые необходимы для успешного выполнения заданий 37 и 38 письменной части, заданий 3 и 4 устной части, в которых наряду с предметными знаниями и умениями оценивается содержательная сторона письменной и устной речи, включая познания в области географии, литературы, истории, культуры.
- Ознакомить обучающихся с критериями оценивания задания 37, 38 письменной части, а также заданий устной части.
- Проводить пробные ЕГЭ в 11-х классах на бланках ответов, учитывая время, отведённое на проведение экзамена и требования к заполнению бланков ответов. Обращать внимание обучающихся на технику заполнения бланков ответов, так как вписанные не по образцу цифры или буквы могут повлечь за собой неправильную верификацию и потерю балла.
- Анализировать ответы после выполнения обучающимися заданий формата ЕГЭ, обращая внимание на стратегии выполнения заданий и поиска правильного ответа, выявляя проблемные моменты и работая над ними в дальнейшем.
- Предлагать обучающимся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, например, художественную литературу, статьи на интересующую их тематику, поскольку задания по чтению и аудированию ЕГЭ требуют знания культуры, развитой языковой догадки и умения игнорировать незнакомую лексику,

которая не важна для понимания основного смысла прочитанного. В то же время имеет смысл учитывать уровень владения английским языком конкретного студента и, исходя из этого, рекомендовать ресурсы с определенным уровнем сложности.

- Развивать познавательные способности школьников, которые включают в себя выполнение творческих заданий, умение делать логические умозаключения, решать проблемные задачи, систематизировать изученный материал.
- Помогать обучающимся расширять словарный запас, обращая внимание на сочетаемость слов. Систематизировать материал по теме «Словообразование», подбирать тренировочные задания для отработки лексических цепочек с аффиксами из кодификатора.
- При подготовке к заданиям устной части ЕГЭ необходимо пользоваться электронными тренажерами, для того чтобы подготовить обучающихся к технической стороне процедуры экзамена: соблюдение временного формата, умение говорить в микрофон, умение понимать вопросы и реагировать на них. Один из тренажеров SvetlanaEnglishOnline. Готовясь к устной части, следует тренировать спонтанную речь учащихся, научить их строить высказывания, используя не менее 2 предложений по каждому пункту плана.

• При обучении письменной речи рекомендуется развивать у обучающихся метапредметные навыки – анализ таблиц, диаграмм с последующим сопоставлением и сравнением; проводить пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробным анализом, объяснением допущенных ошибок в структуре, содержании и языковом оформлении текста.

• Учителям необходимо непрерывно повышать и поддерживать определённый уровень самообразования, узнавать о новых методах и технологиях обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций. Систематически отслеживать изменения формата экзамена и критериев оценивания.

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в аудировании

• На уроках английского языка в средней и старшей школе практиковать подготовку к аудированию путем анализа предложенных утверждений и подчеркивания в них слов, несущих смысловую нагрузку;

• тренировать на уроках учащихся в поисках синонимов и перифраза к подчеркнутым словам (impulsive buying – buying things you were not going to buy);

• Развивать навыки прогнозирования содержания текста по началу сообщения путем анализа topic sentence (I know many people love the traditional format of window shopping but I love window shopping online);

• При работе над новыми лексическими единицами развивать компенсаторные навыки путем перифраза, синонимии, описания, подбора антонимов;

• Обращать внимание школьников на особую роль средств логической связи (However, I can't agree with these people – предисловие к вводу негативной информации).

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в чтении

При работе с текстом на уроках английского языка учителю следует развивать у обучающихся навыки обобщения, извлечения основной идеи текста. Для этого нужно чаще практиковать выполнение задания: «Дайте заголовок каждому абзацу в тексте».

При выполнении тренировочных заданий 10 ЕГЭ следует обращать внимание обучающихся на роль перифраза. Можно привести пример с фразой Avoiding crowds и попросить учащихся самим выразить идею этой фразы другими словами. После небольшого brainstorming следует предложить учащимся найти перифраз этой идеи в уже конкретном абзаце, где содержится фраза .. and there are few other tourists around.

Начиная с 5-6 классов, следует развивать в учащихся внимание к средствам логической связи при анализе любого текста. На уроках необходимо отрабатывать следующие навыки:

- i) найдите в тексте логические связки (because, as, since, however, also)- практическая часть
- ii) какие виды связи в предложении создаются с помощью этих слов?- теоретическая часть
- iii) составьте свои предложения помощью этих слов – творческая часть

При работе над текстом на уроках английского языка, начиная с 5-6 классов, обращать особое внимание обучающихся на видо-временные формы и их маркер (sometimes, never, the other day, since). Для этого нужно, чтобы учащиеся могли определить грамматическое время и обосновать его использование в предложении. Например, have proved-Present Perfect, обоснование: наличие маркера since.

1. Начиная с 7-8 классов развивать в учащихся понимание особенностей использования логических связок. Например, связка but используется при противопоставлении. В тексте Global warming partially противопоставлено more.
2. С целью подготовки к заданию 11 ЕГЭ по чтению в старшей школе необходимо практиковать синтаксический разбор сложноподчинённых предложений на уроках английского языка с выделением основы предложения и определением типов придаточных предложений. В качестве исходного материала можно использовать любые тексты из учебника.

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в письменной части

- системная работа над базовыми темами грамматики, начиная с начальной школы:
- использование глагола-связки to be в монологах (My favourite pet/My best friend)
- адресная работа над артиклями, особенно при описании картин (I see a boy in the picture. The boy is riding a bike. The bike is blue)
- отработка оборота There is/There are при описании комнат, родного города (My room/My native town)
- На уроках английского языка в средней школе практиковать составление учащимися самостоятельных предложений с упором на порядок слов, при этом обращать внимание учащихся на следующие отличительные особенности предложений в английском языке:
- Прямой порядок слов (подлежащее- сказуемое - прямое дополнение)
- Обязательное наличие неопределённого артикля перед исчисляемыми существительными единственного числа
- Обязательное наличие глагола связки to be в назывных предложениях.
- В ходе подготовки к ЕГЭ в старшей школе отрабатывать задание 38 по абзацам с упором на отдельные грамматические темы:
- Абзац 1 – отработка Present Perfect и Present Continuous
- Абзац 2 – отработка глагола- связки to be, определённого артикля the
- Абзац 3 – использование сравнительных конструкций
- Абзац 4 – порядок слов в предложении, предлоги
- Абзац 5 – артикли, предлоги, указательные местоимения

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в устной части

- В начальной школе формировать навыки чтения окончаний:
- множественного числа существительных
- окончания –s в третьем лице единственного числа
- окончания –ed правильных глаголов
- В средней школе при чтении текстов в классе отрабатывать интонационный рисунок как показатель осмысленности чтения:

- повышение голоса при перечислении
- выделение интонацией слов, несущих смысловую нагрузку
- безударное прочтение служебных частей речи
- На этапах подготовки к ЕГЭ в старшей школе расширять и пополнять лексический запас учащихся за счет включения высокочастотных слов из научно-популярных текстов в рамках тематического содержания речи, указанного во ФГОС СОО:
- природа и экология (species, environment, ecology, recycling, volunteering, oxygen, carbon dioxide, chemical)
- технический прогресс (scientist, research, breakthrough, development)
- современные средства информации и коммуникации (mass media, advertisement,
- Интернет-безопасность (safety, reliable, trustworthy, fraud,

С целью подготовки школьников к выполнению задания 3 устной части и развития внимания к разным видо-временным формам практиковать фронтальный опрос в начале урока, в ходе которого обучающиеся отвечают на серию вопросов в разных временах, но объединённых общей темой, которая изучается текущей программой. Например, по теме Travelling:

- i. Do you like travelling? Why?
 - ii. How often do you travel?
 - iii. Where did you travel last year?
 - iv. Have you ever travelled by ship?
 - v. What means of travelling will become more popular in future?
 - vi. What country would you like to visit next year?
1. С целью развития словарного запаса школьников и активизации текущих лексических единиц практиковать:
- i. Составление синонимических рядов (large-huge-enormous)
 - ii. Подбор антонимов (slow-fast, beautiful-ugly, friend-enemy)

Рекомендации по развитию метапредметных навыков в подготовке обучающихся

- Практиковать задания типа: «Дайте заголовок каждому абзацу из прочитанного текста» с целью развития навыков обобщения и извлечения общей идеи из прочитанного/услышанного.
- При работе над текстом учить школьников отделять основную идею от второстепенных деталей, обращая внимание на средство логической связи also, который вводит дополнительную информацию
- Развивать навыки сравнения и сопоставления, перехода от частного к обобщению путем сравнения фотографий:
- Описание фотографий в деталях – частное
- Определение типа/вида деятельности, изображенного на фотографии, – обобщение
- Для развития навыков проектной деятельности, работы с цифровыми данными учить школьников работать с таблицами:
- Выбирать для описания фактов максимальные и минимальные значения
- Выбирать для сравнения факты, которые имеют либо большую разницу и делать выводы о различии данных, либо выбирать факты с минимальной разницей и тогда говорить о сходстве данных
- При сравнении данных комментировать не один из двух фактов, который больше или меньше, а результаты сравнения с объяснением, охватывающим оба факта.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» (ДИРО)

- Организовать семинары, вебинары, мастер-классы для учителей выпускных классов с целью улучшения качества подготовки учащихся к ЕГЭ с привлечением старших и ведущих экспертов региональной ПК с целью ознакомления учителей английского языка республики Дагестан с актуальными требованиями и критериями оценивания ЕГЭ.
- Транслировать опыт учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты
- Организовать серию выездных мастер - классов по подготовке к ЕГЭ, для учителей из АТЕ с аномально низкими баллами с привлечением учителей из ОО, показавших лучшие результаты (МБОУ «Гимназия №13» г. Махачкала, МБОУ «Многопрофильный лицей № 39» г. Махачкала, ГБОУ РМЛИ ДОД)
- Актуализировать программу курсов повышения квалификации учителей английского языка с учетом, выявленных в ходе ЕГЭ 2025 года дефицитов предметных и метапредметных навыков и умений
- Провести серию пробных ЕГЭ среди учителей и обучающихся ОО с низкими результатами ЕГЭ с последующим анализом выявленных дефицитов и составлением адресных методических рекомендаций по их устранению.
- Организовать системную работу по информированию учащихся и их родителей о требованиях к подготовке и сдаче ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

По результатам ЕГЭ 2025 года наблюдается следующая статистика по отдельным категориям:

- 12% не сумели набрать минимальный балл
- 45, 27 % показали средний уровень и набрали от минимального до 60 тестовых баллов
- 34, 37 % показали хороший уровень подготовки
- 8,02% показали высокий уровень подготовки.

Очевидно, что подготовка к ЕГЭ 2026 года должна вестись по следующим направлениям:

- Сокращение числа участников, набравших минимальный балл
- Рост качества знаний и увеличение количества участников с уровнем подготовки выше среднего
- Увеличение числа высокобалльников.

Дифференцированное обучение школьников позволяет уделить адресное внимание школьникам с разными уровнями предметной подготовки и своевременно подготовить их к экзамену с учетом их слабых и сильных сторон.

Учителям

Общие рекомендации

- обеспечить дифференцированный подход к учащимся в процессе преподавания английского языка:
- периодически проводить диагностические пробные работы в формате ЕГЭ с целью выявления уровня подготовки школьников и его последующего мониторинга;

- дифференцировать задания на уроках по объёму и содержанию работы, по степени самостоятельности;
- дифференцировать домашние задания с учетом потенциала обучающегося;
- предусмотреть задания базового и повышенного уровня сложности при проведении текущих контрольных работ;
- охватить менее подготовленных участников программой элективных курсов, которая позволит ликвидировать индивидуальные пробелы в знаниях и подготовить этих школьников к успешной сдаче ЕГЭ;
- привлекать подготовленных обучающихся к участию в предметных олимпиадах: ВсОШ, Ломоносов, Высшая проба, Покори Воробьёвы Горы с целью подготовки их к выполнению сложных заданий высокого уровня и развития метапредметных навыков
- создать возможность для участия более подготовленных школьников в проектной деятельности с целью развития их творческого потенциала и лучшей подготовки к заданию 38 письменной части и заданию 4 устной части, основанных на знании проектной деятельности;
- на уроках и во внеурочной деятельности полезно использовать разные виды дифференцированной помощи: постоянно работать над ошибками на уроке и включать аналогичную работу в домашние задания, предупреждать о наиболее типичных ошибках, оказывать слабоуспевающим обучающимся необходимую помощь в ходе самостоятельной работы на уроке и индивидуализировать домашние задания, привлекать школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений, указывать алгоритм выполнения задания и причинно-следственные связи, необходимые для выполнения задания.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется:

- Коррекция и развитие базовой грамматики:
- употребление глагола-связки to be;
- видовременные формы глагола;
- образование отрицательной и вопросительной форм;
- пассивный залог;
- общие и специальные вопросы;
- употребление артиклей;
- предлоги времени и места;
- отработка фонетических навыков и осмысленного чтения вслух:
- произношение долгих и кратких звуков
- чтение окончаний третьего лица единственного числа и прошедшего времени
- интонация при перечислении и в конце предложения
- развитие навыков письма личного характера:
- деление на абзацы
- соблюдение норм вежливости
- постановка вопросов по заданной теме
- развитие лексического запаса путем словообразования (базовый уровень сложности)

Для обучающихся со средним уровнем подготовки рекомендуется:

- развивать метапредметные навыки, необходимые для успешного выполнения заданий базового уровня по аудированию и чтению: умение выделить основную идею, делать обобщение, находить отличия

- отработать наиболее сложные для этой группы грамматические темы;
- употребление Present Perfect в коммуникативно-значимом контексте;
- синтаксический разбор предложения, выделение основы предложения, и дееспричастного оборота с present participle;
- страдательный залог;
- согласование времен с употреблением Future-in-the –Past;
- навыки словообразования и наиболее частотные суффиксы;
- в устной речи обратить внимание на особенности задания 3 высокого уровня сложности:
- соблюдение видо-временной формы, прозвучавшей в вопросе, при ответе на вопрос
- необходимость давать 2-3 фразы при ответе на вопрос интервьюера
- развитый словарный запас, который обеспечит понимание отдельных слов и всего вопроса.

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего рекомендуется:

- расширять лексический запас (работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом)
- обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное;
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, идиомами;
- при работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- Развивать метапредметные навыки: учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;
- Акцентировать внимание на формате отдельных заданий и требований к их выполнению:
- Выражать своё мнение строго по заданной теме и приводить аргументы
- При сравнении двух фактов давать общий комментарий, относящийся к обоим фактам
- Отвечать на вопросы в нужном грамматическом времени (задание 3 устной части)

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется:

- Развитие лексики высокого уровня: идиомы, устойчивые сочетания, фразовые глаголы
- Работа над структурно-смысловыми связями в предложении
- Уделить внимание организации текста в задании 38: переходы между абзацами, вводные слова, логические ошибки и ошибки в средствах связи и референтных словах
- Развитие чтения с полным пониманием текста и правильной интерпретацией заданий обобщающего характера;
- Развитие метапредметных навыков сравнения и сопоставления и обобщения;
При работе над монологом обратить внимание на:
- Связь между фотографиями и темой проекта;
- Значимые детали при описании и сравнении фотографий;
- Умение перейти от частного к общему, выделить общие закономерности;
- При выполнении задания 38 обратить особое внимание на аспект 2 и требования к описанию 2-3 фактов из таблицы, правильному оформлению записи с использованием кавычек после слова option.

Администрация образовательных организаций

- Обеспечить проведение диагностических пробных ЕГЭ с целью определения обучающихся с разными уровнями подготовки с целью выявления сложных заданий и адресной работы над ними
- Обратить особое внимание на учеников группы риска и своевременно составлять индивидуальный образовательный маршрут для них.
- Организовать элективные курсы для школьников из зоны риска с целью углублённого изучения базовых тем ЕГЭ
- Обеспечить своевременное прохождение учителями английского языка курсов повышения квалификации на базе Дагестанского института развития образования
- Совершенствовать условия для дальнейшего развития индивидуальных и творческих способностей учащихся;
- Создать условия для развития потенциала обучающихся с высоким уровнем подготовки путём вовлечения их в предметные олимпиады первого уровня
- Изучить лучшие практики региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.
- За счёт реализации дифференцированного подхода к обучению английскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся добиваться сокращения доли обучающихся с низкой мотивацией.
- Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.
- Содействовать продуктивному взаимодействию учителя английского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся, в том числе в экзаменационный период.
- Рекомендовать выпускникам принимать участие в просветительском проекте ДИРО «Лекторий выходного дня» для выпускников по подготовке к ЕГЭ.
- Практиковать обязательное составление индивидуального плана подготовки к ЕГЭ с указанием выявленных дефицитов и сроков их устранения для каждого обучающегося 11 классов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» (ДИРО)

- Региональному методическому центру ДИРО осуществлять методическую поддержку педагогов, специалистов муниципальных методических служб по вопросам организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Оказать адресную методическую помощь в организации дифференцированного обучения учителям из АТЕ с аномально низкими показателями.
- Осуществлять сопровождение образовательной деятельности педагогов: информирование об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей

английского языка в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, всероссийских проверочных работ; диагностик предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.

- Организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.
- Продолжить реализовывать проект «Лекторий выходного дня» для выпускников 11 классов по подготовке к ЕГЭ.
- РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциацией учителей английского языка осуществлять адресную методическую поддержку учителей английского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке английского языка», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока английского языка» и др.
- Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений, учителей английского языка Республики Дагестан использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.
- Создать стажировочные площадки для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей английского языка по организации дифференцированного обучения обучающихся с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

№ п/п	Темы для обсуждения
1	Итоги ЕГЭ -2025: типичные ошибки и рекомендации- августовское совещание учителей английского языка
2	Эффективные технологии подготовки к ЕГЭ – семинар с привлечением учителей английского языка лица № 39 города Махачкалы
3	Как готовить высокобалльников – обмен опытом учителей гимназии №13 города Махачкалы
4	Содержательные линии КИМ 2026 года по английскому языку и актуальные критерии оценивания ЕГЭ (Эксперты ПК)
5	Навигатор ФИПИ для школьников и развитие самостоятельной подготовки школьников к ЕГЭ (Эксперты ПК)
6	Мастер-класс учителей РМЛИ ДОД «Стратегия подготовки к устной части ЕГЭ по английскому языку»
7	Мастер-класс учителей гимназии №13 «Развитий навыков развернутых высказываний ЕГЭ по английскому языку»

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Успешная сдача ЕГЭ его участниками во многом предопределяется уровнем подготовки учителей – предметников, их информированностью в области актуальных требований и владением критериями оценивания заданий ЕГЭ. Опыт проведения апелляций ЕГЭ по английскому языку, а также сами экзаменационные работы участников свидетельствуют о том, что не все участники знают экзаменационные требования к выполнению заданий, оформлению письменной и устной речи. В связи с этим повышение квалификации работников образования обретает особую актуальность.

При планировании работы методических объединений учителей английского языка на 2025-2026 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации учителей английского языка следует уделить особое внимание следующим аспектам преподавания английского языка:

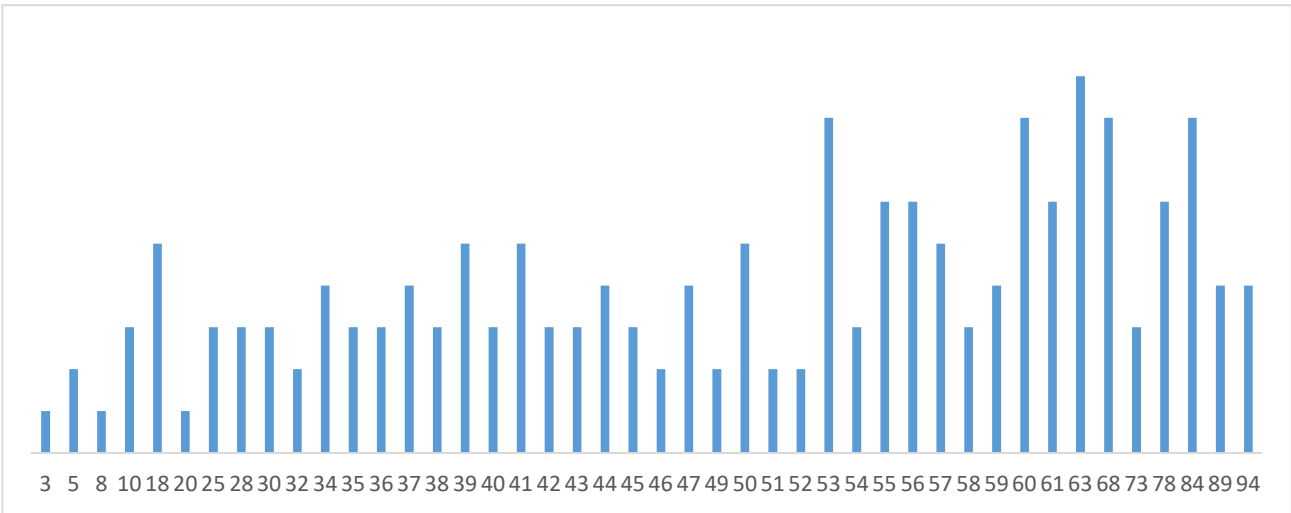
- Критерии оценивания развернутых высказываний ЕГЭ по английскому языку и компетенции, которые они проверяют.
- Развитие техники аудирования на уроках английского языка.
- Виды чтения и стратегия выполнения различных заданий по чтению.
- Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки.
- Метапредметные навыки, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку.
- Роль начальной школы в подготовке к базовым компетенциям ЕГЭ.
- Требования к выполнению заданий с развернутыми высказываниями ЕГЭ.
- Организация текста: средства логической связи, виды логических ошибок, референтные слова.
- Требования к устному экзамену по английскому языку.
- Структура монологического высказывания, переходы и завершённый характер.
- Нормы вежливости и стиль в личном письме неформального характера.
- Особенности и отличия диалога-расспроса и диалога-интервью.
- Словообразование и частотные суффиксы.
- Согласование времён.
- Знаки пунктуации в заданиях 37 и 38 письменной части ЕГЭ.
- Порядок слов в английском предложении.
- Лексические единицы в заданиях высокого уровня ЕГЭ: идиомы, устойчивые сочетания, фразовые глаголы.
- Употребление Present Perfect в коммуникативно-значимом контексте.
- Структурно-смысловые связи в тексте.

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
358	2,79	243	1,92	205	1,57

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
21.	ниже минимального балла ¹¹ , %	12,81	8,33	13,56
22.	от минимального балла до 60 баллов, %	61,21	56,67	59,32
23.	от 61 до 80 баллов, %	19,57	21,11	18,08
24.	от 81 до 100 баллов, %	6,41	13,89	9,04
25.	Средний тестовый балл	50,21	56,47	50,85

¹¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособназором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Акушинский район	4	0	100	0	0
Ахтынский район	5	0	40	60	0
Бежтинский участок	1	0	100	0	0
Буйнакский район	1	0	100	0	0
Гергебильский район	1	100	0	0	0
Гунибский район	1	0	100	0	0
Дахадаевский район	1	100	0	0	0
Дербентский район	4	25	50	0	25
Докузпаринский район	1	100	0	0	0
Казбековский район	2	50	50	0	0
Кизилюртовский район	2	0	100	0	0
Сулейман-Стальский район	2	100	0	0	0
Карабудахкентский район	2	0	100	0	0
Каякентский район	2	0	100	0	0
Кизлярский район	2	0	100	0	0
Кумторкалинский район	2	0	100	0	0
Лакский район	1	0	100	0	0
Левашинский район	2	0	50	50	0
Магарамкентский район	5	40	60	0	0
Новолакский район	2	50	50	0	0
Ногайский район	1	0	100	0	0
Рутульский район	2	0	100	0	0
Сергокалинский район	1	0	100	0	0
Табасаранский район	2	0	50	0	50
Тарумовский район	2	0	50	50	0
Тляратинский район	1	0	100	0	0
Хасавюртовский район	6	16,67	66,67	16,67	0
Цумадинский район	1	0	100	0	0
Чародинский район	1	0	100	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	1	0	100	0	0
г.Махачкала	53	11,32	58,49	18,87	11,32
г.Дербент	17	11,76	58,82	23,53	5,88
г.Буйнакск	1	0	100	0	0
г.Хасавюрт	6	16,67	50	16,67	16,67
г.Каспийск	13	0	38,46	30,77	30,77

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
г.Кизляр	8	12,5	37,5	37,5	12,5
г.Кизилюрт	2	50	0	50	0
г.Избербаш	8	0	62,5	25	12,5
г.Южносухокумск	1	100	0	0	0
г.Дагестанские Огни	7	14,29	71,43	14,29	0

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание сведений по теории и истории литературы; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях.	Б	85,25	60,71	86,92	93,75	100,00
2	Знание содержания изученных произведений.	Б	22,40	14,29	21,50	15,63	56,25
3	Основные закономерности	Б	74,32	32,14	79,44	81,25	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	историко-литературного процесса; основные теоретико-литературные понятия.						
4	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	42,08	10,71	37,38	62,50	87,50
5	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.	Б	81,97	50,00	85,05	90,63	100,00
6	Умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства	Б	32,79	7,14	28,04	50,00	75,00
1	Умение объяснить связь эпизода с проблематикой произведения, а также способность определять и учитывать историко-культурный контекст в процессе анализа текста.	П	72,95	37,50	71,96	93,75	100,00
2	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику; соблюдать речевые нормы при создании	П	68,03	25,00	67,29	92,19	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	связного текста на предложенную тему.						
3	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	71,31	16,07	72,90	100,00	100,00
4	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; верно определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротема, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций.	П	53,96	4,46	52,34	82,03	95,31
5	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	П	59,29	7,14	57,94	90,63	96,88
6	Понимание образной природы	П	78,14	41,07	78,97	96,88	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	поэтического искусства; понимание текста, смысла художественного произведения; умение выявлять роль образа, отдельной художественной детали, микрообраза в раскрытии авторской идеи.						
7	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику, соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	69,13	25,00	68,69	96,88	93,75
8	Знание содержания изученных художественных текстов и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	69,13	19,64	68,69	98,44	100,00
9	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа,	П	56,28	10,71	53,04	88,28	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций.						
10	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	П	59,02	10,71	55,14	95,31	96,88
11	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; умение анализировать текст в соответствии с поставленной задачей и соотносить отдельные сюжетные линии с общим смыслом произведения; выявлять авторскую позицию.	В	53,01	5,95	47,35	90,63	97,92
12	Умение правильно использовать текст в процессе анализа художественного произведения, понимая систему образов, логику развития сюжета,	В	52,82	5,95	48,60	86,46	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	нравственный пафос произведения; умение отбирать необходимый художественный материал для аргументации выводов, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения.						
13	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	В	45,90	4,76	38,63	80,21	97,92
14	Умение последовательно, логично, связно выстраивать сочинение, обеспечивая композиционную цельность всего текста и связь внутри	В	56,83	2,38	53,58	93,75	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	смысловых частей работы.						
15	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом речевых норм русского литературного языка.	В	46,81	1,19	43,61	79,17	83,33
16	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом орфографических норм русского литературного языка.	В	71,04	3,57	75,70	100,00	100,00
17	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом пунктуационных норм русского литературного языка.	В	61,75	3,57	62,62	90,63	100,00
18	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом грамматических норм русского литературного языка.	В	62,84	7,14	61,68	96,88	100,00

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Вариант №332 КИМ ЕГЭ по литературе соответствует кодификатору, спецификации и демонстрационному варианту, представленному на сайте ФИПИ.

Задание №1 С заданием базового уровня №1, ориентированным на выявление знаний по теории и истории литературы, участники экзамена справились довольно легко. На вопрос, каким термином обозначается описание природы в произведении И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» («каменистые горбы острова, который почти весь лежал у их

ног, и та сказочная синева, в которой плавал он...»), правильный ответ «пейзаж» дали 28 участников (их доля составляет 0,9), два ответа неверных («метафора» и «эпитет») и один ответ с технической ошибкой («пеизаж» вместо «пейзаж») (доля каждого из трёх ответов – 0,03).

Задание №2 Как свидетельствует статистика, наиболее сложными для выполнения оказались базовые задания №2, №6 и №8. Наименьший процент выполнения участниками экзамена связан с базовым заданием №2, требующим знание содержания текста: «Установите соответствие между персонажами «Господина из Сан-Франциско» и их описаниями: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»:

ПЕРСОНАЖИ ОПИСАНИЯ

- А) Восточный принц
- Б) Капитан «Атлантиды»
- В) Господин из Сан-Франциско

ОПИСАНИЯ

- 1) «...рыжего человека чудовищной величины и грузности...»
- 2) «...маленький, весь деревянный, широколицый, узкоглазый...»
- 3) «...красавец, похожий на огромную пиявку...»
- 4) «...сухой, невысокий, неладно скроенный, но крепко сшитый...»

Средний процент выполнения данного задания более чем в два раза ниже 50%-ого порога и составляет 22,40%. В группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, справились с заданием 14,29% участников, от минимального до 60 баллов – 21,50%. Однако данный показатель ниже среднего даже в группе выпускников от 61 балла до 80 баллов и составляет всего лишь 15,63%. Данное задание оказалось самым сложным для выполнения и в группе от 81 балла до 100 баллов: справились с ним 56,25% участников.

Веера ответов свидетельствуют о том, что правильный ответ (214) дали 10 участников (доля участников, давших верный ответ, составляет 0,3). Еще 10 участников ошиблись в одной позиции (7 участников ответили 314 и 3 участника – 312), 6 участников (3 + 3) – в двух позициях (ответы соответственно 312 и 324), что составило долю 0,09. Остальные 7 участников не справились с заданием, и их доля составляет 0,03.

Анализ статистики показывает, что учащиеся не читают тексты художественных произведений или читают их крайне невнимательно, поверхностно, упуская из виду детали, портретные описания, отдельные эпизоды, имеющие важное значение для глубокого понимания текста и верного определения авторской позиции.

Причины обозначенного явления следует искать не только в специфике региона или в неспособности учителя-словесника заинтересовать учащихся, привить им любовь к чтению, но и в общей тенденции современного общества к визуализации культуры и цифровизации. Кроме того, современные дети испытывают информационную перегрузку. Полагаем, что для успешного выполнения задания №2 ЕГЭ по литературе на уроках изучения художественного текста следует уделять большое внимание развитию не только творческого воображения учащихся, но и воссоздающего.

Задание №3. Не очень высокий процент выполнения данного задания («Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Господин из Сан-Франциско» относится к жанру _____, сюжет которого построен на _____ – противопоставлении мира богатых и бедных людей») связан не столько с отсутствием у участников экзамена знаний о литературных жанрах и художественных приёмах, сколько с неверным определением падежной формы вставляемых терминов (6 ответов с вариантом «рассказаантитезе» и 2 ответа – «рассказантитеза»). Верный ответ «рассказантитезе» дали менее половины участников (12, доля их – 0,3). Остальные ответы («романантитезе», «драмантитезе», «повестьантитезе», «пьесаантитезе» и др.), доли каждой

из которых составляет 0,03, свидетельствуют об отсутствии знаний о жанровой природе произведения И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско».

Задание № 6. Сложным для выполнения оказалось для участников экзамена задание базового уровня № 6: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Первая, третья и пятая строфы стихотворения В.С. Высоцкого написаны таким стихотворным метром, как _____, тогда как метр остальных строф – _____».

Из 25 участников верный ответ «амфибрахийанапест» дали 13 выпускников, их доля составляет 0,4. Неверные ответы свидетельствуют, что выпускники путают понятия «метр», «рифма», «перифраз» и др., они не обладают навыками определения стихотворного размера (наблюдаются варианты ответов «перекрёстная смежная», «ямб перифраз», «ямб двусложный»).

Полагаем, что при изучении каждого лирического стихотворения, начиная уже с 5-го класса, следует работать над усвоением и правильным пониманием учащимися литературоведческих терминов, постепенно расширяя и обогащая словарь, и обучать учащихся умению верно определять размеры силлабо-тонической системы стихосложения. Для закрепления знаний и умений определять стихотворный размер следует наладить самостоятельную работу школьников и контроль учителя за её выполнением во внеурочное время.

Задание № 7. С заданием № 7 (Как называется герой стихотворения, выступающий от первого лица («Всё равно я отсюда тебя заберу»)?) справилось большинство участников экзамена: правильных ответов («лирический») 22 (их доля составляет 0,7). Ещё 3 участника дали ответ «лирический герой» (0,09), 2 участника (0,06) – «лирическое «я». Остальные участники назвали «рассказчик», «действующее лицо», «автор», «лирический субъект» (доли каждого из ответов – 0,03). Неверные ответы (за исключением термина «лирический субъект») связаны с непониманием природы и специфики лирического рода литературы. Ответы «лирический герой» и «лирическое «я», верные по сути, связаны с невнимательностью участников экзамена к формулировке вопроса.

Задание № 8. Достаточно трудным для участников ЕГЭ по литературе оказалось и задание базового уровня, которое относится к анализу лирического стихотворения В.С. Высоцкого «Здесь лапы у елей дрожат на весу...»:

«Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны. 1) звукопись 2) инверсия 3) эпитет 4) неологизм 5) сарказм 6) сравнение 7) анафора».

Всеёра ответов позволяют выявить низкий процент выполнения данного задания: из 21 участника экзамена правильный ответ дали 7 (их доля – 0,2), ещё 7 выпускников ошиблись в одной позиции, остальные сумели найти в тексте стихотворения и верно определить лишь три языковых средства: инверсию, эпитет, анафору. Последняя группа выпускников не обнаружила в тексте стихотворения В.С. Высоцкого звукопись (аллитерацию).

Полагаем, что верным ответом в варианте 332 следует считать набор цифр 12367 (звукопись, инверсия, эпитет, сравнение, анафора), поскольку в тексте стихотворения «Здесь лапы у елей дрожат на весу...» присутствует сравнение в стихе «Пусть черёмухи сохнут бельём на ветру»: существительное в творительном падеже («бельём») используется для выражения сравнения («как бельё на ветру»). Более половины участников (11 из 21) справедливо, на наш взгляд, указали в ответе сравнение.

Традиционно сложной не только для дагестанских школьников, но и, как показывает практика, для самих учителей региона является работа над анализом языка поэтического текста. В школе, как правило, ограничиваются идейно-тематическим анализом лирического

стихотворения, что, безусловно, способствует успешному выполнению заданий повышенного уровня сложности 9.1/9.2 и 10, однако явно недостаточно для выполнения базового задания 8. Не все учителя акцентируют внимание учащихся на особенностях художественного языка, из которых «соткано» стихотворение, на выявление изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных автором для создания поэтических образов.

Полагаем, что основной причиной низкого процента выполнения задания базового уровня №8 является отсутствие у участников экзамена навыков глубокого и всестороннего анализа языка лирического произведения с использованием литературоведческих терминов и понятий, прежде всего, тропов и приёмов.

3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 4. Что символизируют собой образы абруцких горцев? Почему, вскользь упомянув о спящих богачах-туристах, автор подробно описывает старого лодочника Лоренцо? Большинство участников экзамена выбрали тему 4.2. Максимальный балл по первому критерию получили в группе от 81 до 100 баллов 100% участников, от 61 до 80 баллов – 87,50%, от минимального до 60 баллов – 52,34%. Даже в группе, не преодолевшей минимальный порог, 14,29% участников дали ответ на 2 балла. Участники экзамена справедливо подчёркивают, что основная функция образа Лоренцо, живущего естественной, искренней жизнью, состоит в противопоставления ему главного героя рассказа, богатого и бездушного человека. Лоренцо беден, но прекрасен в своих лохмотьях, потому что его жизнь проста, ему для счастья достаточно насущного хлеба. Участники, набравшие по 1-му критерию данного задания максимальный балл, приходят к выводу: описание Лоренцо помогает понять, что смысл жизни не в приобретении богатства, не в наживе, а в том, чтобы жить в гармонии с природой, быть искренними и честными, ценить человеческую жизнь.

Задание № 5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте описание бедняков в бунинском произведении и пьесе М. Горького «На дне». В чём различие между ними?

Участники экзамена указывают на основное различие в описании бедняков в рассказе «Господин из Сан-Франциско» и пьесе «На дне»: герои И. Бунина не знают никакой другой жизни, а герои М. Горького сами загубили свою жизнь, они пришли ко «дну» из-за собственных решений и поступков. Однако большинство выпускников региона не подмечают ещё одно важное различие, которое состоит в том, что у героев-бедняков из «Господина из Сан-Франциско» нет веры в лучший исход жизни, они не обсуждают свои мечты и желания, в то время как ночлежники из пьесы «На дне», несмотря на своё ужасное положение, верят в будущее, они продолжают мечты и верить: всё ещё может измениться в лучшую сторону. Так, например, Настя мечтает обрести настоящую любовь, Актёр — излечиться от алкоголизма.

Участники экзамена, набравшие баллы от 61 до 80 и от 81 до 100, приходят к правильному выводу: герои пьесы М. Горького представляют собой обречённых людей, которые не в состоянии преодолеть жизненные невзгоды, а герои рассказа И. Бунина – бедняки, даже не мечтающие об ином существовании. Однако чаще всего при анализе произведения М. Горького, привлекаемого для сопоставления, нет опоры на текст, на конкретные эпизоды, микротемы или детали; ответы даются на уровне пересказа, а не анализа, что мы связываем не только с неспособностью участников экзамена приводить аргументы и отстаивать свою точку зрения, но и со слабым знанием содержания пьесы «На дне». Статистические данные подтверждают, что по второму критерию (5.К2) максимальный

балл получили 87,50% в группе от 81 до 100 б., 46,88% в группе от 61 до 80 б., лишь 9,35% в группе от минимального до 60 б. и 0% в группе, не преодолевших минимальный порог.

Задание № 9. 9.1. Почему приведённое стихотворение В.С. Высоцкого можно отнести к романтической поэзии? 9.2. Как содержательно соотносятся начало и конец стихотворения В.С. Высоцкого? Сформированность метапредметных умений в регионе положительно сказалась на успешности выполнения задания, ориентированного на анализ лирического стихотворения. Большинство участников выбрали тему 9.1.

Высокий процент участников экзамена показал следующие метапредметные результаты: овладение навыками анализа лирического стихотворения с учётом его жанрово-родовой специфики. Выпускники региона при выполнении задания сумели передать осознание авторской картины мира, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания, продемонстрировали культуру восприятия и понимания поэтических художественных текстов (средний балл – 78,14%; в группе от 81 до 100 баллов – 100%). Однако в группе, не преодолевших минимальный балл, 78,67% участников получили 0 баллов.

Задание № 10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), которое обращено к возлюбленной. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.С. Высоцкого «Всё равно я отсюда тебя заберу»

С заданием №10 участники экзамена справились лучше, нежели с аналогичным заданием по прозаическому тексту (з. №5). Процент получивших максимальный балл по второму критерию (4 б.) при выполнении задания №10 (10К2) выше по сравнению с 5К2. В группе от 61 до 80 баллов он составил 62,50%, от минимального до 60 баллов – 20,56%, не преодолевших минимальный порог – 3,57%. И лишь в группе от 81 до 100 баллов процент участников, получивших максимальный балл по критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», ниже на 6,25%: он составил 81,25%.

0 баллов по рассматриваемому критерию получили 78,57% участников группы, не преодолевших минимальный порог, и 16,82% - группы от 0 до 60 баллов.

При выполнении данного задания для сравнительного анализа участники экзамена обращались к любовной лирике поэтов разных эпох: к стихотворениям «Я вас любил...» А.С. Пушкина, «Я не люблю иронии твоей...» Н.А. Некрасова, «Письмо Татьяне Яковлевой» В.В. Маяковского и др.

Участники экзамена аргументированно выявляли сходство самостоятельно выбранного стихотворения с произведением В.В. Высоцкого «Всё равно я отсюда тебя заберу». Чаще всего приходили к выводу, что в обоих стихотворениях (в приведённом для анализа и в выбранном ими) звучит обращение к возлюбленной; они проникнуты искренними и глубокими переживаниями, любовью и нежностью; их лирические герои испытывают идентичные чувства.

Задание № 11. Сочинение. 11.1. Почему главы романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» следуют вне хронологической последовательности?

11.2. Платон Каратаев или Тихон Щербатый заслуживает большего авторского расположения? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»).

11.3. Основные мотивы лирики О.Э. Мандельштама. (На примере не менее трёх стихотворений).

11.4. Вечные вопросы бытия в отечественной поэзии. (На примере творчества одного из поэтов: А.С. Пушкина, А.К. Толстого, А.А. Блока – не менее трёх стихотворений выбранного автора).

11.5. Какие советы Вы бы дали актёру, работающему над ролью Лужина в экранизации романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).

При выполнении задания 11.1, 11.2, 11.3, 11.4 участники экзамена группы от 81 балла до 100 баллов продемонстрировали достаточно высокие метапредметные результаты: обнаружили владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.

Среди работ были обнаружены сочинения, написанные не на предложенные темы. Возможно, это связано с невнимательностью учащихся в стрессовой для них ситуации. Так, например, была перефразирована тема сочинения 11.4: «Вечные вопросы бытия в романе Л.Н. Толстого «Война и мир». В предложенном на экзамене варианте 332, во-первых, речь идёт не о прозе отечественной, а о поэзии; во-вторых, сочинение предлагалось написать на примере творчества трёх поэтов: А.С. Пушкина, А.К. Толстого, А.А. Блока (не прозаика Льва Николаевича Толстого, а поэта, прозаика и драматурга Алексея Константиновича Толстого). Сочинение было оценено нами на 0 баллов, поскольку 0 баллов по первому критерию (11K1).

При выполнении задания 11.5 метапредметные результаты были выражены не столь ярко (да и количество работ было очень мало): отсутствовало глубокое понимание элементов искусствоведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», не было опоры на материал литературной критики. Слабая выраженность метапредметных умений обусловлена низким процентом участников экзамена, владеющих умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, отличающихся сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; способных редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Итоги анализа выполнения заданий ЕГЭ позволяют считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные большинством участников экзамена региона:

- Сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях и течениях, об индивидуальном авторском стиле.
- Знание базовых литературоведческих понятий. Наиболее широко используемыми участниками экзамена литературно-теоретическими терминами и понятиями явились автор, герой (лирический герой), композиция, конфликт, проблема, диалог, сатира, сюжет (и элементы сюжета: экспозиция, завязка, развитие действия, кульминация, развязка), фабула, ремарка и др.
- Определение родовой принадлежности и верная жанрово-видовая характеристика художественного текста.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные участниками экзамена региона:

- Анализ лирического стихотворения, требующий выявления языковых изобразительно-выразительных средств. Выпускники региона могут легко найти в тексте простые определения и понятия, такие как эпитет, сравнение, метафора, однако не всегда могут отличить олицетворение от метафоры, ассонанс от аллитерации, метонимию от синекдохи; затрудняются в определении стихотворного размера.
- Интерпретация художественного произведения: анализ текста зачастую подменяется пересказом.
- Умение характеризовать героев, поверхностное знание содержания литературных произведений.
- Самостоятельный поиск ответа на вопрос (при комментировании художественного текста преобладают готовые шаблоны).
- Умение видеть в предложенном для анализа поэтическом тексте языковые средства выразительности разных уровней (от фонетико-морфемного до лексико-синтаксического и семантического) и определять их художественные функции и роль.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Статистический отчёт свидетельствует о том, что работа по преодолению недочётов при подготовке к ЕГЭ по литературе в регионе ведётся недостаточно интенсивно, она не эффективна, поскольку по многим показателям результаты в 2025 году оказались ниже, чем в 2024 году, и практически вернулись к позициям 2023 года.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ подтверждает необходимость усилить работу по подготовке учащихся к ЕГЭ не в выпускном классе, а уже с 5-6 классов образовательных организаций, вырабатывая у школьников навыки анализа не только содержания литературного произведения, но и художественной формы. Более пристальное внимание следует уделить подготовке учащихся к заданиям с развёрнутым ответом, поскольку именно задания повышенной сложности вызывают у учащихся серьёзные затруднения, что подтверждается высоким процентом работ с нулевым баллом. Необходимо на уроках литературы наладить системную работу с текстом, направленную на развитие у учащихся грамотной и аргументированной письменной речи.

В то же время следует продолжать работу по реализации мероприятий, включённых в статистико-аналитические отчёты о результатах ЕГЭ в предыдущие 2023 и 2024 годы.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям

- Выстраивать учебный процесс в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФООП.
- Использовать ресурсы «Единое содержание общего образования» (<http://edsoo.ru>), где представлены все нормативные документы, методические письма о преподавании по всем ступеням образования.

- Обращать внимание на систематическое понимание прочитанных произведений. Важно постоянно проводить работу по повышению интереса к чтению (литературные вечера, уроки-диспуты, организация классной библиотеки, участие в читательских конкурсах, конференциях и т.п.).
- Работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении (анализ эпизода – устный и письменный, анализ стихотворения, сочинения разных жанров, их нестандартная тематика и т.п.). Для решения данных задач в работе учителя важно использовать приемы «медленного чтения», комментирование важных для понимания текста деталей, образов. Советуем обратиться к статьям известных исследователей, методистов О. Клибановой «Медленное чтение – особый вид творчества» (электронный ресурс <http://lawinrussia.ru/content/medlennoe-chtenie-eto-osobyi-vid-tvorchestva>) и О. Камышовой «Искусство медленного чтения», а также статье «Практикум по медленному чтению в современной школе» Н.В. Налегач.
- Совершенствовать и разнообразить формы контроля на уроках литературы: использовать не только тестовые и проверочные работы, но и сочинения-миниатюры, устные сочинения, зачёты на знание текста, конспекты on-line-лекций, рецензии на книгу.
- Начинать системную работу с 5 класса: на ранних этапах (5–7 классы) предлагать написание высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием. Регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). Советуем обратиться к книгам Р.И. Альбетковой по работе с текстом на уроках литературы и учебно-методическому пособию Л. Беднарской «Учимся писать сочинение» (2022 г.)
- Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), обсуждать с учащимися различные формулировки тем творческих работ, распределять их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа. Предлагать учащимся нестандартные темы, ориентироваться на тематику, связанную со знанием текста произведения. Одно из направлений в обучении сочинению: темы проблемного характера с выходом на индивидуальность ученика. Например: «Как, по твоему мнению, могла бы сложиться дальнейшая судьба героя?» с опорой на изучаемое произведение.
- Вести планомерную работу над качеством письменной речи, развивать речевые умения: расширять словарный запас учащихся, работать над значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания. Не только проводить работу над ошибками в сочинениях обучающихся, но и обязательно знакомить их с образцами лучших сочинений. Такая работа проводится параллельно и на уроках русского языка: творческий диктант, терминологический диктант и другие виды диктантов.
- Внедрить системную работу с текстами разных стилей и жанров на всех уровнях обучения (5–11 классы).
- Использовать стратегии смыслового чтения: антиципацию, постановку вопросов к тексту, составление плана, тезисов, конспектов.

- Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов.
- Систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по заданным / произвольным направлениям сопоставления, формулировать выводы, обосновав их текстом.
- Систематически актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, в том числе, приемы речевой выразительности, в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий и ИКТ. Например, задание составить терминологический словарь по изучаемому произведению. Особенно актуальны такие задания при изучении драматического произведения: амплуа актеров, реплика, мизансцена, ремарка и т.д.
- Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5. здесь эффективным будет метод проектов (мини-проектов). Темы возможных проектов: «Художники-иллюстраторы романа «Преступление и наказание», «Повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка» в киноискусстве» и др.
- Проводить интегрированные уроки русского языка и литературы; уделять внимание на уроках литературы формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; развивать навыки создания текстов разных жанров и форм (от плана, тезисов до сочинения-рассуждения); осуществлять редактирование содержания сочинения, самооценку и самокоррекцию.
- Использовать арсенал цифровых образовательных ресурсов (ЦОР) для эффективной подготовки к ЕГЭ.
- Использовать различные типы заданий на развитие речевой культуры школьников.
- Уделять должное учебное время развитию навыков работы над сочинением.
- Регулярно проводить диагностику успеваемости по предмету
- Для учителей в преподавании литературы определяющими должен стать контроль за чтением художественных произведений (особенно усилить аспект изучения произведений классической литературы в средней школе).
- Работа с читательским дневником, обмен читательским опытом на уроках и внеурочных занятиях.
- На уроках литературы необходимо организовать систему работы со словарями и справочной литературой для эффективного изучения теории литературы и историко-литературных связей.
- Осуществлять контроль за освоением литературоведческих терминов и понятий;
- Составление учениками интеллект-карт по темам, словариков к художественному произведению.
- Продолжать совершенствовать методику чтения исходных текстов («медленное чтение», «смысловое чтение», «комментированное чтение», изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) и сравнительного анализа (при помощи вопросов и заданий на разные виды сопоставления: на основе отдельных мотивов, тем, типов героев, проблематики и др.)
- Обучение составлению планов разного типа для пересказа (сжатого, подробного, выборочного, цитатного, вопросного и др.)

- При обучении учащихся анализу литературного произведения необходимо практическое освоение учащимися сопоставительного и контекстного анализа, целостного текста (при обращении к приёмам чтения с комментариями, аналитического пересказа, ответа на проблемный вопрос).

- В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВСОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.

Следовательно, главная задача учителей литературы в школе – пробудить интерес учащихся к чтению, сделать уроки литературы интересными и актуальными для детей, сформировать любовь к русской и мировой литературе, воспитать личность с активной гражданской позицией. Считаем очень важным не формальное изучение художественных произведений, а глубокое постижение смысла и понимание их содержания. Результаты ЕГЭ станут высокими при условии рассмотрения художественного текста в единстве содержания и формы: задача учителя – привить учащимся навыки не только идейно-тематического (содержательного) анализа, но и стилистического, выявляя особенности языка произведения, использованные языковые средства и приёмы и их роль в создании образов, в выражении мысли, чувства, настроения. Одна из особенностей региона, в котором русский для подавляющего большинства является вторым родным языком, состоит в том, что требуется более эффективная работа над устранением речевых ошибок. Полагаем, что учителям следует активизировать виды работ и мероприятий, требующих от учащихся публичных выступлений с тщательно выверенной речью: конференции, круглые столы, уроки-дискуссии, конкурсы и др.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГБУ ДПО РД ДИРО

Рекомендуем ДИРО предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы с учетом анализа результатов ЕГЭ-2025, включить темы, соответствующие содержанию и структуре экзаменационной работы по литературе.

- По результатам анализа ЕГЭ-2025 по литературе организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы.

- Пополнять методическую копилку РМЦ актуальным методическим и информационно-инструктивным материалом по изучению сложных тем ЕГЭ по литературе, смысловому чтению, повышению читательской грамотности, приемам и методам работы с текстами разных стилей и жанров на всех уровнях обучения и т.д.

- ЦРОО и РМЦ ДИРО организовать выездные межмуниципальные семинары для учителей литературы с привлечением экспертов, опытных педагогов-методистов, учёных-литературоведов.

- ЦНППМ ДИРО провести диагностику профессиональных дефицитов учителей литературы ОО, чьи выпускники показали низкие результатам ЕГЭ.

- По результатам диагностики профессиональных дефицитов организовать курсы ПК с учетом выявленных дефицитов.

- Организовать повышение квалификации по преподаванию литературы обучающимся с различными индивидуальными особенностями, в т.ч. с ОВЗ с учётом формата подготовки к ЕГЭ.

- Организовать системную работу по информированию учащихся и их родителей о порядке проведения ГИА по литературе и по формированию положительного отношения к ее объективному проведению.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Учителям

- Для организации эффективной работы по подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо провести входную диагностическую работу с целью выявления уровня подготовки учащихся и выстраивания системы дальнейшей работы с ними на основе индивидуального и дифференцированного обучения.
- При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в открытом банке КИМ (официальный сайт Федерального института педагогических измерений – fipi.ru).
- Использовать разноуровневые задания на одном уроке, позволяющие каждому ученику работать в зоне своего ближайшего развития.

Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Для учащихся со средним уровнем подготовки рекомендуется:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой;

- чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

Администрация образовательных организаций

- Провести внутришкольный мониторинг успеваемости с целью определения уровня подготовленности обучающихся с последующей разработкой индивидуальной программы подготовки к ЕГЭ.
- Создать условия, в том числе и материально-технические, для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Литература».
- Обеспечить возможность повышения уровня предметной компетентности учителей литературы через разнообразные формы (курсы ПК, вебинары, семинары, практикумы, мастер-классы, конференции и др.).
- Содействовать активному участию обучающихся 6-11 классов в профориентационном проекте, направленном на раскрытие талантов и осознанный выбор карьеры «Билет в будущее».
- Рекомендовать выпускникам принимать участие в просветительском проекте ДИРО «Лекторий выходного дня» для выпускников по подготовке к ЕГЭ.
- Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир».
- Изучить лучшие практики региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГБУ ДПО РД ДИРО

- Разработать модуль в курсах повышения квалификации «Методика дифференцированного обучения на уроках литературы».
- РМЦ ДИРО организовать и провести серию вебинаров, семинаров, педагогических мастерских, мастер-классов, предполагающих обмен опытом по дифференцированному обучению школьников на уроках литературы.
- Создать на базе ДИРО постоянно действующий пункт консультативной помощи по реализации дифференцированного обучения.
- Организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.

- Продолжить реализовывать проект «Лекторий выходного дня» для выпускников 11 классов по подготовке к ЕГЭ.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Как привить современному ребёнку любовь к чтению художественной литературы.
- Привлечение учащихся к участию в различных литературных конкурсах и мероприятиях, в научно-практических конференциях, в олимпиадах (от школьного до всероссийского уровней).
- Использование возможностей информационных технологий как эффективное средство подготовки к ГИА по литературе.
- Популяризация гуманитарного образования: пути, способы, средства.
- Работа с литературоведческими терминами и понятиями на уроках литературы.
- Развитие критического мышления на уроках литературы.
- Метапредметные связи на уроке литературы при изучении художественного произведения.
- Инновационные методики преподавания литературы в школе.
- Анализ лирического стихотворения в единстве содержания и формы.
- Самостоятельная работа учащихся по литературе: формы контроля.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Для повышения квалификации работников образования в регионе могут быть предложены следующие направления:
- Формирование читательских навыков у старшеклассников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.
- Обучение школьников использованию теоретико-литературных терминов и понятий в процессе написания сочинения 11.1 - 11.5 ЕГЭ по литературе.
- Использование метапредметных связей в процессе подготовки учащихся к итоговому экзамену на уроке литературы.
- Поэтапное обучение школьников различным видам анализа текста лирического стихотворения на уроках литературы: от средних классов основной школы до выпускного.
- Способы совершенствования методики обучения написанию развёрнутых ответов и сочинения ЕГЭ по литературе.
- Работа над наиболее сложными заданиями по литературе по результатам ЕГЭ в регионе: проведение тренировочных мероприятий для учителей ОО.
- Проведение региональных вебинаров для учителей-словесников по разъяснению критериев оценивания развёрнутых ответов (4.1. - 4.2, 5; 9.1. – 9.2, 10).

Рекомендации по другим направлениям

Для успешной реализации перечисленных выше задач необходима слаженная работа методического объединения учителей-словесников, всего педагогического коллектива и администрации школы. На региональном уровне необходимо проведение конференций,

круглых столов, семинаров, основная задача которых - обсуждение итогов ЕГЭ-2025 и планирование дальнейшей работы на 2026 год с учётом анализа результатов экзамена по литературе. Не только на общерегиональном уровне, но и на уровне каждой муниципальной образовательной организации необходимо изучать и анализировать методические материалы, демонстрационный вариант, кодификатор, рекомендации ПК, предоставляемые ФГНБУ «ФИПИ» и находящиеся в свободном доступе.

Мы разработали план мероприятий на региональном уровне на 2025-2026 учебный год для оказания методической помощи муниципальным образованиям, способствующей повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе:

Наименование мероприятия	Вид документа	Ожидаемый результат	Сроки реализации	Ответственные исполнители
1. Региональный форум по результатам ГИА-2025 в рамках Августовского совещания педагогических работников РД	Методические рекомендации, дорожная карта	Установление профессиональных связей, повышение профессионального роста, создание дискуссионных площадок	Август 2025	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональная общественная организация «Ассоциация педагогов Республики Дагестан»
2. Индивидуальные консультации педагогам ОО, показавших низкие результаты ГИА-2025	Памятка, технологическая карта/индивидуальная траектория образования	Удовлетворение индивидуальных образовательных потребностей	Сентябрь 2025 – март 2026 по графику	Региональный методический центр, Региональная общественная организация «Ассоциация педагогов Республики Дагестан»
3. Региональный лекторий	Памятка	Диссеминация опыта	Октябрь 2025	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
4. Выездные семинары «Методический десант» (в ОО	Отчет	Установление профессиональных связей, диссеминация	По запросам МОУО в течение	Региональный методический центр

Наименование мероприятия	Вид документа	Ожидаемый результат	Сроки реализации	Ответственные исполнители
Гергебильского, Дахадаевского, Докузпаринского, Сулейман-Стальского и др. районов РД)		опыта	2025-2026 учебного года	
5. Методическая неделя	Методические рекомендации	Повышение профессионального роста	По запросам МОУО	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный методический центр
6. Вебинар по проблемным вопросам формирования читательской грамотности	Памятка	Повышение профессионального роста	Ноябрь 2025	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный методический центр
7. Мастер-классы по метапредметным образовательным технологиям	Методический материал	Диссеминация опыта	Декабрь 2025	Региональный методический центр, Региональная общественная организация «Ассоциация педагогов Республики Дагестан»
8. Региональный круглый стол «Метапредметные результаты обучения и формирование читательской грамотности»	Приложение: программа, памятка, методическая копилка	Создание дискуссионных площадок	Январь 2026	Региональный методический центр, Региональная общественная

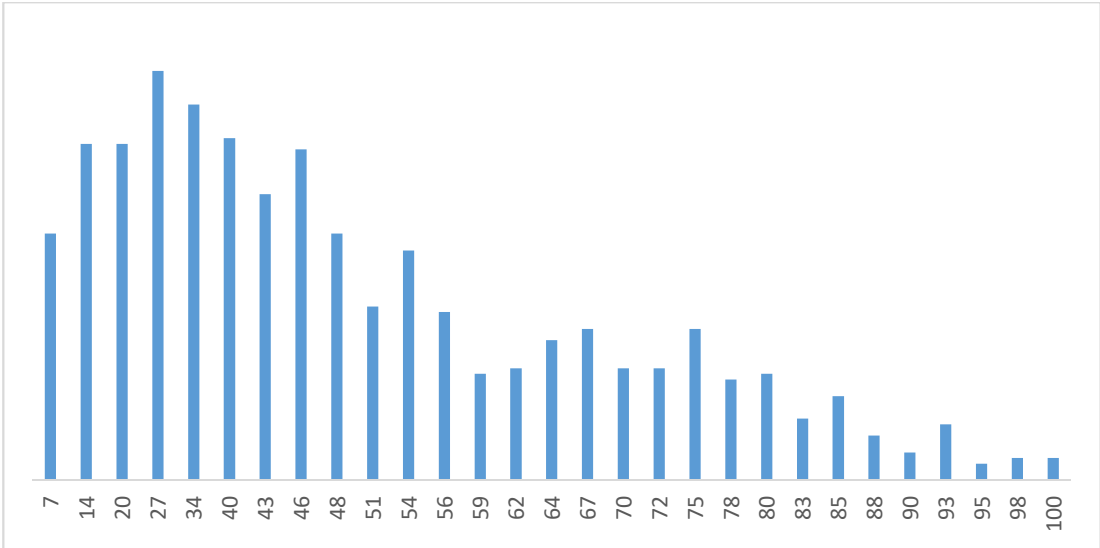
Наименование мероприятия	Вид документа	Ожидаемый результат	Сроки реализации	Ответственные исполнители
				организация «Ассоциация педагогов Республики Дагестан»
9. Анкетирование руководителей, педагогов ОО с низкими образовательным и результатами	Аналитическая справка	Выявление причин низких образовательных результатов в ОО	Февраль 2026	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
10. Диагностика выявления профессиональных дефицитов	Методические рекомендации	Оценка качества образования	Март 2026	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
11. Курсы повышения квалификации по проблемным вопросам подготовки к ГИА по литературе	Удостоверение	Повышение качества образования	Апрель 2026	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ
«ИНФОРМАТИКА»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
907	7,07	1067	8,45	1205	9,25

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
26.	ниже минимального балла ¹² , %	23,36	23,58	36,93
27.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,77	48,16	37,05
28.	от 61 до 80 баллов, %	20,9	22,41	19,4
29.	от 81 до 100 баллов, %	6,97	5,85	6,62
30.	Средний тестовый балл	49,96	47,59	44,59

¹² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

№ п/п	АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	4	25	50	25	0
2.	Акушинский район	4	100	0	0	0
3.	Ахвахский район	1	100	0	0	0
4.	Ахтынский район	16	56,25	31,25	12,5	0
5.	Бабаюртовский район	6	33,33	66,67	0	0
6.	Ботлихский район	3	100	0	0	0
7.	Буйнакский район	9	33,33	33,33	33,33	0
8.	Гергебильский район	2	50	50	0	0
9.	Гумбетовский район	1	100	0	0	0
10.	Гунибский район	3	100	0	0	0
11.	Дахадаевский район	4	0	75	25	0
12.	Дербентский район	12	8,33	41,67	25	25
13.	Докузпаринский район	2	0	100	0	0
14.	Казбековский район	9	11,11	55,56	33,33	0
15.	Кайтагский район	4	25	75	0	0
16.	Кизилюртовский район	13	53,85	30,77	15,38	0
17.	Сулейман-Стальский район	15	46,67	40	13,33	0
18.	Карабудахкентский район	10	60	40	0	0
19.	Каякентский район	11	27,27	36,36	36,36	0
20.	Кизлярский район	11	54,55	18,18	18,18	9,09
21.	Кулинский район	2	100	0	0	0
22.	Кумторкалинский район	5	60	20	0	20
23.	Курахский район	2	0	100	0	0
24.	Лакский район	2	50	50	0	0
25.	Левашинский район	10	60	40	0	0
26.	Магарамкентский район	18	22,22	55,56	22,22	0
27.	Новолакский район	6	66,67	16,67	16,67	0
28.	Ногайский район	15	33,33	33,33	33,33	0
29.	Рутульский район	3	33,33	33,33	0	33,33
30.	Шамильский район	2	50	50	0	0
31.	Сергокалинский район	11	45,45	18,18	36,36	0
32.	Табасаранский район	19	73,68	26,32	0	0
33.	Тарумовский район	9	22,22	44,44	22,22	11,11
34.	Тляртинский район	2	50	50	0	0
35.	Унцукульский район	9	77,78	22,22	0	0
36.	Хасавюртовский район	20	30	35	30	5
37.	Хивский район	4	75	25	0	0
38.	Хунзахский район	10	70	10	20	0
39.	Цумадинский район	2	100	0	0	0
40.	Цунтинский район	1	100	0	0	0

№ п/п	АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
41.	Чародинский район	1	100	0	0	0
42.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	14	57,14	42,86	0	0
43.	г.Махачкала	330	24,85	36,06	26,06	13,03
44.	г.Дербент	75	25,33	46,67	24	4
45.	г.Буйнакс	5	80	0	20	0
46.	г.Хасавюрт	29	41,38	48,28	10,34	0
47.	г.Каспийск	87	39,08	40,23	17,24	3,45
48.	г.Кизляр	15	66,67	13,33	6,67	13,33
49.	г.Кизилюрт	10	40	50	0	10
50.	г.Избербаш	25	56	32	12	0
51.	г.Южносухокумск	2	100	0	0	0
52.	г.Дагестанские Огни	22	45,45	45,45	9,09	0

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	76,07	56,32	91,34	92,96	97,01
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	56,33	28,5	70,16	91,55	100
3	Умение поиска	Б	53,28	29,51	64,69	83,1	94,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информации в реляционных базах данных						
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	69,89	49,41	83,37	90,61	97,01
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	27,21	4,89	23,23	76,06	95,52
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	26,14	6,91	27,33	58,22	86,57
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	44,89	15,18	56,26	89,2	92,54
8	Знание основных	Б	27,52	5,56	26,2	70,42	94,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понятий и методов, используемых при измерении количества информации						
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	16,23	2,36	10,25	44,6	88,06
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	74,39	57,5	85,65	91,55	95,52
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	19,13	4,22	18,45	44,6	74,63
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	29,27	4,38	28,93	79,81	91,04
13	Умение использовать маску подсети	П	26,6	4,72	23,46	71,36	98,51
14	Знание позиционных систем счисления	П	28,58	5,23	25,06	78,87	98,51
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	28,05	5,4	29,61	69,01	88,06
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	28,81	4,05	28,02	78,4	95,52
17	Умение составить алгоритм обработки	П	11,13	0,51	2,96	35,68	80,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования						
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	20,96	3,04	18,91	54,46	86,57
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	46,19	15,51	58,54	91,08	94,03
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	29,88	3,04	33,94	78,4	86,57
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	28,81	3,54	30,75	76,06	89,55
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	12,2	2,36	10,93	25,35	65,67
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма,	П	31,33	4,38	30,52	87,79	95,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	содержащего ветвление и цикл						
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	2,9	0,17	0	2,82	46,27
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	11,74	0,51	4,78	31,46	94,03
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3,28	0	0	4,23	50,75
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	7,7	0	0,91	19,25	83,58

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Хуже предполагаемого спецификацией КИМ процента выполнены следующие задания: базовый уровень сложности **5, 6, 7, 8, 9**, повышенный уровень сложности **17, 22**, а также задания **24, 25, 26 и 27** высокого уровня сложности.

Задание 5 проверяет навыки формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке. Средний процент выполнения 27% (41% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится трюичная запись числа N .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:
 - а) если число N делится на 3, то слева к нему приписывается «1», а справа «02»;
 - б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления на 3 умножается на 5, переводится в трюичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является трюичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $11_{10} = 102_3$ результатом является число $102101_3 = 307_{10}$, а для исходного числа $12_{10} = 110_3$ это число $111002_3 = 353_{10}$.

Укажите **минимальное** число N , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R , не меньшее 177.

Задание 6 проверяет способность определения возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Средний процент выполнения 26% (23% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, из группы 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке; **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... КомандаS]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 3 [Вперёд 32 Направо 90 Вперёд 38 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 25 Направо 90 Вперёд 21 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 3 [Вперёд 29 Направо 90 Назад 18 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Задание 7 проверяет умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Средний процент выполнения 45% (28% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, из группы 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 7

Виталий фотографирует интересные места и события с помощью цифровой камеры своего смартфона. Каждая фотография представляет собой растровое изображение размером 1024×768 пикселей, при этом используется палитра из 2^{30} цветов. В конце дня Виталий отправляет снимки друзьям с помощью приложения-мессенджера. Для экономии трафика приложение оцифровывает снимки повторно, используя размер 800×600 пикселей и глубину цвета 28 бит. Сколько Кбайт трафика экономится при передаче 100 фотографий?

В ответе укажите целую часть полученного числа.

Задание 8 проверяет знание методов измерения количества информации. Средний процент выполнения 27,5%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 8

Все пятибуквенные слова, составленные из букв С, Т, Р, О, К, А, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы. Вот начало списка:

1. ААААА
2. ААААК
3. ААААО
4. ААААР
5. ААААС
6. ААААТ

.....

Определите, под каким номером в этом списке стоит последнее слово с чётным номером, которое не начинается с букв А, С или Т и при этом содержит в своей записи ровно две буквы О.

Задание 9 проверяет навыки работы с электронными таблицами. Средний процент выполнения 16,2% (16,5% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, из группы 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 9

Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите наибольший номер строки таблицы, для чисел которой выполнены оба условия:

- в строке одно число повторяется трижды, остальные четыре числа различны;
- среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки больше максимального её повторяющего числа.

В ответе запишите только число.

Задание 17 проверяет умение составлять простые программы (10–15 строк) для обработки числовой последовательности. Средний процент выполнения 11% (11% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели участники, набравшие 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 17

Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится последовательность целых чисел. Её элементы могут принимать целые значения от $-100\,000$ до $100\,000$ включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых ровно два двузначных числа, а квадрат суммы элементов тройки меньше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 33. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.

Задание 22 проверяет умение строить математические модели для решения практических задач. Средний процент выполнения 12,2% (10,7% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели участники, набравшие 60-100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 22

Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится информация о совокупности N вычислительных процессов, которые могут выполняться параллельно или последовательно. Приостановка выполнения процесса не допускается. Будем говорить, что процесс B зависит от процесса A , если для выполнения процесса B необходимы результаты выполнения процесса A . В этом случае процессы A и B могут выполняться только последовательно.

Информация о процессах представлена в файле в виде таблицы. В первом столбце таблицы указан идентификатор процесса (ID), во втором столбце таблицы – время его выполнения в миллисекундах, в третьем столбце перечислены с разделителем «;» ID процессов, от которых зависит данный процесс. Если процесс независимый, то в таблице указано значение 0.

Типовой пример организации данных в файле

ID процесса B	Время выполнения процесса B (мс)	ID процесса(ов) A
1	3	0
2	4	1
3	2	2; 4
4	5	0
5	8	1; 4

Определите максимальное количество процессов, которые могут быть завершены за первые 17 мс. Считать, что каждый процесс начинается в самое раннее допустимое время. Нумерация миллисекунд начинается с 1.

Например, для приведённой таблицы найдём количество процессов, которые могут быть завершены за первые 7 мс. Это 3 процесса (за это время завершатся процессы 1, 2 и 4).

Задание 24 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Средний процент выполнения 2,9% (0,5% в 2024 году), участники, набравшие 81–100 баллов имели в среднем 5,56% выполнения (45% в 2023 году). Пример задания из открытого варианта:

Задание 24

Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Текстовый файл состоит из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита. Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов, оканчивающихся подстрокой 2025, среди которых буква Y встречается не менее 140 раз, а подстрока 2025 содержится ровно 50 раз.

В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Задание 25 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Средний процент выполнения 11,7% (3% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 60–100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 25

Пусть M – сумма минимального и максимального простых натуральных делителей целого числа, не считая самого числа. Если таких делителей у числа нет, то значение M считается равным нулю. Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 7 800 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых M оканчивается на 63 и кратно общему количеству различных простых делителей числа. В ответе запишите в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения M .

Например, для числа 14 $M = 2 + 7 = 9$.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Задание 26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Средний процент выполнения 3,3% (2,9% в 2024 году), предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 81–100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 26



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Отдел маркетинга сети продуктовых магазинов составляет рейтинг продуктов по информации об их сроках хранения с момента изготовления и после вскрытия упаковки. Для каждого продукта известен срок его хранения с момента изготовления и срок годности к употреблению после вскрытия упаковки. Продукты пронумерованы начиная с единицы.

В рейтинговом списке маркетологи располагают продукты по следующему алгоритму:

- все $2N$ чисел, обозначающих срок хранения и срок годности к употреблению для N продуктов, упорядочивают по возрастанию;
- если минимальное число в этом упорядоченном списке – срок хранения, то продукт в рейтинге занимает первое свободное место от его начала;
- если минимальное число – срок годности к употреблению, то продукт занимает первое свободное место от конца рейтинга;
- если число обозначает срок хранения или срок годности к употреблению уже рассмотренного продукта, то его не принимают во внимание.

Этот алгоритм применяется последовательно для размещения всех N продуктов.

Определите номер последнего продукта, для которого будет определено его место в рейтинге, и количество продуктов, которые займут в рейтинге более низкие места.

Входные данные

В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество продуктов. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих соответственно срок хранения продукта с момента изготовления и срок годности к употреблению после вскрытия упаковки (все числа натуральные, различные).

Запишите в ответе два натуральных числа: сначала номер последнего продукта, для которого будет определено его место в рейтинге, затем – количество продуктов, которые займут в рейтинге более низкие места.

Типовой пример организации данных во входном файле

5

30 50

100 155

150 170

10 160

120 55

При таких исходных данных порядок расположения продуктов в рейтинге следующий: 4, 1, 2, 3, 5. Последним займёт своё место в рейтинге продукт 3. При этом один продукт займёт в рейтинге более низкое место.

Задание 27 проверяет умение выполнять последовательность решения задач анализа данных. Средний процент выполнения 7,7%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 27



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Фрагмент звёздного неба спроецирован на плоскость с декартовой системой координат. Учёный решил провести кластеризацию полученных точек, являющихся изображениями звёзд, то есть разбить их множество на N непересекающихся непустых подмножеств (кластеров), таких, что точки каждого подмножества лежат внутри прямоугольника со сторонами длиной H и W , причём эти прямоугольники между собой не пересекаются. Стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям. Гарантируется, что такое разбиение существует и единственно для заданных размеров прямоугольников.

Будем называть центром кластера точку этого кластера, сумма расстояний от которой до всех остальных точек кластера минимальна. Для каждого кластера гарантируется единственность его центра. Расстояние между двумя точками на плоскости $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$ вычисляется по формуле:

$$d(A, B) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}.$$

В файле А хранятся координаты точек двух кластеров, где $H = 6$ и $W = 4,5$ для каждого кластера. В каждой строке записана информация о расположении на карте одной звезды: сначала координата x , затем координата y . Известно, что количество точек не превышает 1000.

В файле Б хранятся координаты точек трёх кластеров, где $H = 6$, $W = 5$ для каждого кластера. Известно, что количество точек не превышает 10 000. Структура хранения информации в файле Б аналогична структуре в файле А.

Известно, что в файле Б имеются координаты ровно трёх «лишних» точек, являющихся аномалиями, возникшими в результате помех при передаче данных. Эти три точки не относятся ни к одному из кластеров, их учитывать не нужно.

Для файла А определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: P_x – минимальную из абсцисс центров кластеров и P_y – минимальную из ординат центров кластеров.

Для файла Б определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: Q_1 – расстояние между центрами кластеров с минимальным и максимальным количеством точек и Q_2 – максимальное расстояние от центра кластера до точки этого же кластера среди всех кластеров. Гарантируется, что во всех кластерах количество точек различно.

В ответе запишите четыре числа: в первой строке – сначала абсолютную величину целой части произведения $P_x \times 10\,000$, затем абсолютную величину целой части произведения $P_y \times 10\,000$; во второй строке – сначала целую часть произведения $Q_1 \times 10\,000$, затем целую часть произведения $Q_2 \times 10\,000$.

Учитывая анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ и используемые в школах Республики Дагестан УМК по информатике, можно сделать вывод, что обучающиеся показали различный спектр результатов независимо от выбора УМК.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 5 (алгоритмизация, троичная система счисления). Процент выполнения: 27,21%.

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Владение основами логического и алгоритмического мышления. Умение строить математическую модель задачи.

Умение интерпретировать условие и формализовать его.

Регулятивные УУД: Умение планировать пути достижения цели. Осуществление пошагового контроля при выполнении алгоритма.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Участники не анализируют условие задачи, а пытаются применить шаблонные действия, не соотнося их с конкретным числом. Неверная интерпретация условия «если число делится на 3» — проверка проводится не по исходному числу, а по его троичной записи. Отсутствие промежуточного контроля: ошибки на первом шаге (перевод в троичную систему) не замечаются и приводят к неверному ответу. Неумение формализовать словесное описание алгоритма в последовательность действий.

Анализ причин: Учащиеся не владеют приёмами пошагового моделирования алгоритма. Отсутствует навык самоконтроля на каждом этапе вычислений. Преобладает репродуктивный способ мышления: «решал по шаблону — не сработало».

Задание 6 (исполнитель на координатной плоскости). Процент выполнения: 26,14%.

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Умение работать с пространственными моделями. Умение визуализировать процесс (траекторию движения).

Регулятивные УУД: Планирование последовательности действий. Контроль соответствия результата поставленной задаче.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Игнорирование начальной точки или направления движения. Неверное построение траектории из-за отсутствия визуализации. Несистемный подход: учащиеся не фиксируют промежуточные координаты, что приводит к арифметическим ошибкам. Неумение проверить, попадает ли точка внутрь заданной фигуры (например, квадрата).

Анализ причин: Отсутствие опыта моделирования исполнителей в учебном процессе. Слабое развитие пространственного мышления.

Недостаточная практика самопроверки и валидации результата.

Задание 9 (обработка данных в электронных таблицах). Процент выполнения: 16,23%

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Умение извлекать и анализировать информацию из различных источников. Умение использовать цифровые инструменты для обработки данных.

Регулятивные УУД: Умение ставить цели и выбирать средства для их достижения (например, выбор функции в Excel). Контроль корректности ввода формул и интерпретации результата.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Неверный выбор функции (например, использование СРЗНАЧ вместо СЧЁТЕСЛИ). Ошибки в логике условий (например, «ровно три повторения» интерпретируется как «не менее трёх»). Неспособность самостоятельно определить, какой инструмент (функция, фильтр, сводная таблица) подходит для решения задачи. Отсутствие проверки результата на адекватность.

Анализ причин: Учащиеся не владеют цифровой грамотностью на уровне применения. Отсутствует опыт самостоятельного выбора метода решения. Недостаточная практика работы с реальными данными.

Задание 17 (обработка числовой последовательности из файла). Процент выполнения: 11,13%

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Умение строить математические модели реальных ситуаций. Умение работать с большими объёмами информации.

Регулятивные УУД: Самостоятельное планирование алгоритма решения. Оценка правильности выполнения учебной задачи. Умение корректировать действия в процессе выполнения.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Неверное чтение данных из файла (например, игнорирование формата, неправильная обработка разделителей). Ошибки в логике перебора (выход за границы массива, пропуск условий). Отсутствие тестирования программы на простых примерах. Неверная интерпретация условия «сумма делится на 3», что свидетельствует о неумении формализовать задачу.

Анализ причин: Учащиеся не умеют самостоятельно проектировать путь решения. Нет навыка поэтапной отладки программ. Преобладает установка на «быстрое решение», без анализа и проверки.

Задание 24 (обработка строк). Процент выполнения: 2,90%

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Умение анализировать и обрабатывать текстовую информацию. Умение разрабатывать алгоритмы для решения задач с символьными данными.

Регулятивные УУД: Умение осуществлять контроль своей деятельности при написании программ. Умение оценивать эффективность выбранного метода.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Неверный подход к поиску подстрок (например, полный перебор без оптимизации). Ошибки в работе с регистром букв или кодировками. Неверная интерпретация условия «не как отдельное слово». Отсутствие тестирования на граничных случаях (например, пустая строка, начало/конец текста).

Анализ причин: Учащиеся не умеют структурировать сложную задачу на подзадачи. Нет навыка самоанализа и рефлексии в процессе программирования. Отсутствует опыт самостоятельного поиска методов решения.

Задание 27 (кластеризация точек на плоскости). Процент выполнения: 7,70%

Соответствующие метапредметные умения:

Познавательные УУД: Умение создавать и использовать модели для решения задач. Умение работать с многомерными данными.

Регулятивные УУД: Умение самостоятельно планировать и осуществлять проектную деятельность. Умение корректировать действия в соответствии с изменяющейся ситуацией (например, при обнаружении аномалий).

Коммуникативные УУД: Умение представлять результаты анализа в виде, соответствующем поставленной задаче.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: Неверное понимание понятия «кластер» (например, объединение всех близких точек без учёта порога). Ошибки в расчёте расстояний (например, использование манхэттенского вместо евклидова). Неверная логика определения центра (например, не среднее арифметическое координат). Игнорирование условия «минимальное число кластеров».

Анализ причин: Учащиеся не владеют методами анализа данных. Нет опыта самостоятельного построения модели. Отсутствует навык оценки адекватности результата.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы
- Умение поиска информации в реляционных базах данных
- Умение кодировать и декодировать информацию
- Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- Знание позиционных систем счисления
- Вычисление рекуррентных выражений
- Умение анализировать алгоритм логической игры
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах

- Умение подсчитывать информационный объём сообщения
- Знание основных понятий и законов математической логики
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Требуют особого внимания, со стороны участников ЕГЭ, разделы информатики, проверяемые заданиями 5, 6, 7, 8, 9, 11, 22, 24, 25, 26 и 27.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций оказывает слабое влияние на итоговые показатели, несмотря на то что они направляются заинтересованным структурам, обсуждаются ассоциацией предметников, методическими объединениями, а региональное министерство образования и науки учитывает их при организации работы ОО.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям

- Внедрить практико-ориентированный подход в преподавание информатики:
 - Акцентировать работу с реальными данными в электронных таблицах (Excel, Calc): анализ статистики, построение диаграмм, использование функций СЧЁТЕСЛИ, СУММЕСЛИ, ЕСЛИ, ВПР, сводных таблиц.
 - Вводить проекты по обработке данных: например, «Анализ успеваемости класса», «Бюджет семьи», «Обработка результатов опроса».
 - Использовать онлайн-симуляторы исполнителей (Чертёжник, Робот, Кузнечик) для визуализации алгоритмов.
- Усилить подготовку по программированию:
 - Вводить систематическую отладку программ на простых примерах (самопроверка, тестирование граничных случаев).
 - Разделить сложные задачи (например, обработка строк, сортировка) на подзадачи и отрабатывать их поэтапно.
 - Использовать визуальные трассировки алгоритмов при работе с циклами, ветвлениями и массивами.
 - Проводить мини-зачеты по базовым конструкциям языка (циклы, условия, массивы, строки).
- Уделить внимание теоретическим основам:

- Проводить интерактивные занятия по измерению информации (бит, байт, Кбайт и т.д.) с использованием физических аналогов (флешки, фото, аудио).
 - Отрабатывать перевод между системами счисления и кодирование текста (ASCII, Unicode) через игровые задания и квесты.
- Формировать метапредметные умения:
- Включать в уроки этапы самопланирования и самоконтроля при решении задач.
 - Учить формализовать текстовые условия в математические или алгоритмические модели.
 - Использовать прием «объясни другому» для развития рефлексии и понимания.
-
- Усилить практико-ориентированный характер преподавания информатики: работа с реальными данными, анализ статистики, проектные задания («бюджет семьи», «обработка результатов опроса»).
 - Включать в процесс обучения онлайн-симуляторы исполнителей (Чертёжник, Робот, Кузнечик), а также современные среды программирования (Python, Replit, PascalABC).
 - Организовывать регулярную отладку программ на простых примерах, учить работе с граничными случаями и тестированию кода.
 - Применять элементы геймификации и хакатоны для повышения мотивации учащихся (п. 46 плана).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать практико-ориентированные курсы повышения квалификации:
- «Работа с большими данными в электронных таблицах в школьном курсе информатики».
 - «Современные подходы к обучению программированию: от алгоритмов к проектам».
 - «Методика преподавания архитектуры компьютеров и сетей в условиях ограниченного оборудования».
- Проводить мастер-классы учителей из ОО с высокими результатами:
- Особое внимание — школам, вошедшим в перечень с высокими результатами (например, РФМЛИ, РМЛИ ДОД, Гимназия №13).
 - Фокус на методике подготовки к заданиям с развернутым ответом.
 - Организовать выездные и онлайн-семинары по информатике, особенно для муниципалитетов с низкими результатами (п. 80 плана).
 - Разработать курсы ПК по темам: *современные языки программирования, анализ данных, электронные таблицы* (п. 42, 72 плана).
 - Привлекать педагогов из школ с высокими результатами (РФМЛИ, РМЛИ ДОД, гимназии) для проведения мастер-классов и обмена опытом.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для слабо подготовленных учащихся (не преодолевших минимальный балл):

- Ввести модульную систему повторения по ключевым темам: системы счисления, таблицы истинности, логика, базовые алгоритмы.
- Использовать визуальные опоры и карточки-инструкции для пошагового выполнения алгоритмов.
- Организовать наставничество (старшеклассники — младшие, сильные — слабые).

Для учащихся среднего уровня (60–80 баллов):

- Нацелить на освоение заданий повышенного уровня: работа с файлами, обработка данных, логические игры.
- Проводить разбор вееров ответов для понимания типичных ошибок.
- Вводить регулярные диагностические работы с анализом ошибок.

Для сильных учащихся (81–100 баллов):

- Предоставлять олимпиадные и проектные задания по программированию, анализу данных, математической логике.
- Готовить к заданиям 24–27 через решение задач повышенной сложности с последующим рецензированием кода.
- Организовать участие в онлайн-олимпиадах (например, Stepik, Codeforces, МЭШ).

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Обеспечить доступ к цифровым инструментам:

- Укомплектовать кабинеты информатики ПО для программирования (Python, PascalABC, среды типа Replit).
- Обеспечить доступ к облачным сервисам (Google Таблицы, Excel Online) для работы с данными.

- Внедрить систему внутришкольного мониторинга:

- Проводить входные и промежуточные диагностические работы по аналогии с ЕГЭ.
- Анализировать результаты по АТЕ, полу, типу ОО для выявления проблемных зон.

- Поддерживать мотивацию учащихся:

- Организовать неделю информатики, хакатоны, школьные соревнования по программированию.
- Поощрять участие в профильных олимпиадах.

– Включить в школьные планы **недели информатики, соревнования по программированию, кружки по робототехнике и анализу данных** (п. 59, 61 плана).

– Обеспечить доступ к облачным сервисам (Google Таблицы, Excel Online) и современному ПО для программирования.

– Организовать систему мониторинга по аналогии с ЕГЭ: диагностические работы, анализ по группам учащихся, обсуждение результатов на педсоветах.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Разработать методические пособия по дифференцированному обучению:

- «Дифференцированные задания по информатике для 10–11 классов».
- «Технологии работы с одаренными и отстающими учащимися на уроках информатики».

- Организовать стажировки педагогов из «слабых» школ на базе гимназий и лицеев с высокими результатами в г. Махачкалу, Дербент, Каспийск.
- Включать ОО с низкими результатами в сетевые проекты ФРФШ («Система повышения качества образования») (п. 18, 19, 25 плана).

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- «Подготовка к заданиям 24–27: от алгоритма к программе» — Обмен практиками по обучению обработке строк, массивов, сортировке, анализу данных.
- «Электронные таблицы в школе: как научить работать с данными, а не просто считать» — Практические кейсы, проекты, интеграция с другими предметами (математика, экономика, биология).
- «Формирование метапредметных умений на уроках информатики» — Как развивать алгоритмическое мышление, самоконтроль, планирование.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Цифровая грамотность учителя:
- Современные инструменты анализа данных (таблицы, визуализация) - Языки программирования (Python, JavaScript) для школьного курса.
- Методика преподавания информатики - Проектное обучение, перевернутый класс, геймификация.

Рекомендации по другим направлениям

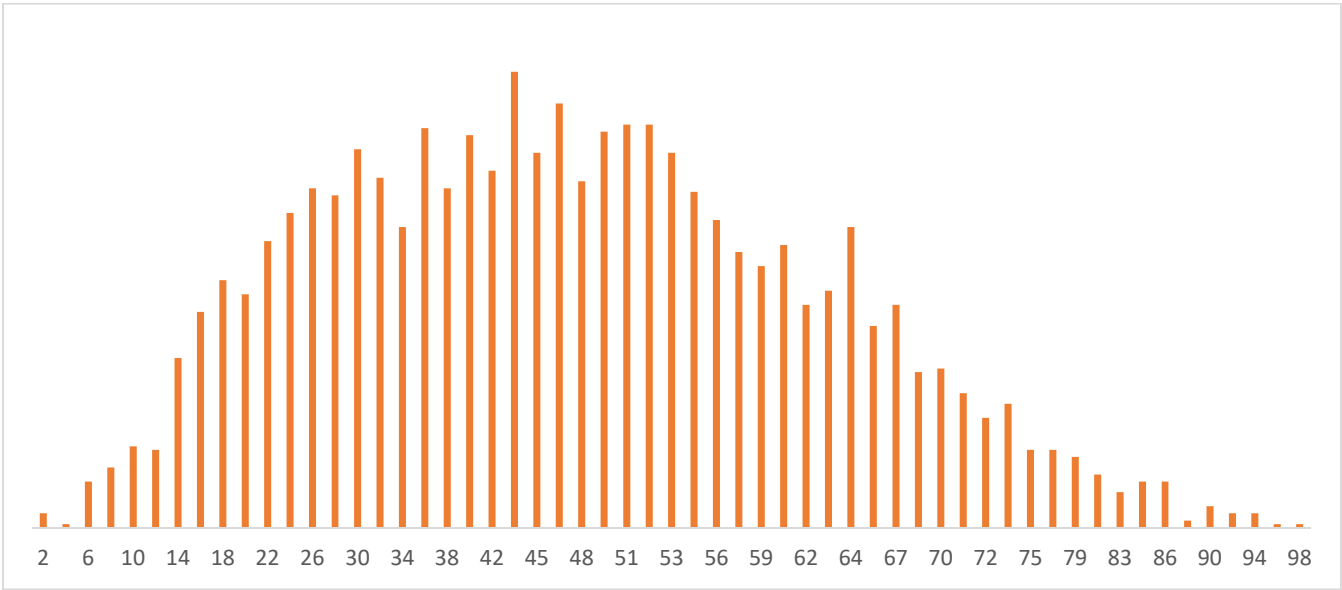
- Развивать олимпиадное движение по информатике: учебно-тренировочные сборы, профильные смены, сопровождение участия в Всероссийских конкурсах и олимпиадах (п. 70–73 плана).
- Вовлекать школьников в исследовательскую деятельность и проектные форматы («Большие вызовы», «Созвездие открытий»).
- Рассматривать итоги ЕГЭ по информатике на коллегиях Минобрнауки РД для корректировки учебных программ (п. 21 плана).
- Расширять использование дистанционных курсов по информатике для старшеклассников (п. 61 плана).
-

I. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ
«ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3921	30,55	3681	29,14	3795	29,15

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по
предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п / п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
	ниже минимального балла ¹³ , %	42,18	23,06	38,48
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,71	43,62	41,92
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,65	27,55	17,55
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,47	5,77	2,05
5.	Средний тестовый балл	45,51	51,92	45,37

¹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету в сравнении с АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Агульский район	10	30	40	30	0
Акушинский район	49	61,22	38,78	0	0
Ахвахский район	16	43,75	50	6,25	0
Ахтынский район	37	35,14	51,35	13,51	0
Бабаюртовский район	54	57,41	35,19	5,56	1,85
Бежтинский участок	14	57,14	35,71	7,14	0
Ботлихский район	49	55,1	36,73	6,12	2,04
Буйнакский район	31	58,06	35,48	3,23	3,23
Гергебильский район	30	56,67	40	3,33	0
Гумбетовский район	20	60	25	15	0
Гунибский район	41	43,9	46,34	9,76	0
Дахадаевский район	25	44	44	8	4
Дербентский район	71	38,03	45,07	15,49	1,41
Докузпаринский район	11	54,55	27,27	18,18	0
Казбековский район	43	16,28	69,77	13,95	0
Кайтагский район	40	40	52,5	7,5	0
Кизилюртовский район	56	37,5	46,43	14,29	1,79
Сулейман-Стальский район	56	19,64	53,57	26,79	0
Карабудахкентский район	123	50,41	42,28	7,32	0
Каякентский район	40	45	37,5	17,5	0
Кизлярский район	58	44,83	48,28	6,9	0
Кулинский район	20	70	25	5	0
Кумторкалинский район	23	34,78	47,83	13,04	4,35
Курахский район	13	38,46	30,77	30,77	0
Лакский район	12	50	25	25	0
Левашинский район	61	42,62	32,79	24,59	0
Магарамкентский район	58	29,31	41,38	27,59	1,72
Новолакский район	48	52,08	20,83	22,92	4,17
Ногайский район	39	30,77	51,28	17,95	0
Рутульский район	8	75	12,5	12,5	0
Шамильский район	41	65,85	29,27	4,88	0
Сергокалинский район	31	54,84	32,26	9,68	3,23
Табасаранский район	86	38,37	46,51	11,63	3,49
Тарумовский район	36	19,44	44,44	33,33	2,78
Тляратинский район	18	61,11	38,89	0	0
Унцукульский район	23	47,83	43,48	8,7	0
Хасавюртовский район	66	33,33	50	16,67	0
Хивский район	32	68,75	28,13	3,13	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Хунзахский район	39	41,03	38,46	17,95	2,56
Цумадинский район	19	57,89	36,84	5,26	0
Цунтинский район	19	68,42	31,58	0	0
Чародинский район	11	72,73	27,27	0	0
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	75	54,67	36	9,33	0
г.Махачкала	802	26,06	46,01	23,07	4,86
г.Дербент	211	33,65	39,34	25,12	1,9
г.Буйнакск	55	56,36	38,18	5,45	0
г.Хасавюрт	127	48,03	39,37	12,6	0
г.Каспийск	230	34,35	42,17	22,17	1,3
г.Кизляр	67	23,88	37,31	34,33	4,48
г.Кизилюрт	64	34,38	42,19	23,44	0
г.Избербаш	86	24,42	41,86	30,23	3,49
г.Южносухокумск	25	48	44	8	0
г.Дагестанские Огни	54	53,7	27,78	16,67	1,85

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) и обеспечивает преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В основе модели КИМ ЕГЭ 2025 - деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

При отборе материала для составления заданий ЕГЭ по обществознанию акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение,

аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены пять заданий базового уровня (**№№17, 18, 21–23**) и четыре задания высокого уровня сложности (**№№19, 20, 24, 25**). Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице.

Таблица «Распределение заданий по уровням сложности»

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58
Базовый	13	26	44,8
Повышенный	8	16	27,6
Высокий	4	16	27,6
Итого	25	58	100

Задание №1 - понятийное задание базового уровня - нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания №№ 2-16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

Задания №№17-20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание №17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача №22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный

аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

Задание №23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание №№ 24-25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание №24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования **задания №25** конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В зависимости от тематики **задания №№19, 20 и 25** проверяют также:

- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;
- готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;
- сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;
- владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан.

Анализ выполнения заданий КИМ

В данном разделе подготовлен анализ выполнения экзаменационных работ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Республике Дагестан вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Представленный материал имеет прикладной характер - с учетом анализа будет разработан план мероприятий по развитию предмета в регионе на 2025-2026 учебный год, методические рекомендации по оптимизации системы преподавания обществознания, меры методической поддержки на разных уровнях системы образования.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом
представлены в таблице

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	62,02	38,52	72,35	92,97	96,1
2	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74,45	58,87	81,46	94,89	94,81
3	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	36,11	18,92	41,57	60,86	85,71
4	1.1–1.15 Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	84,94	67,99	95,97	99,68	100
5	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	59,74	40,32	65,78	90,26	97,4
6	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	49,87	22,52	59,92	89,62	98,7
7	2.1–2.18 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	86,55	72,08	95,84	99,36	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	3.1–3.10 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	88,5	76,12	96,29	99,84	100
9	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	78,61	65,45	86,6	91,05	93,51
10	4.1–4.4 4.7–4.12 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	82,01	64,08	92,71	99,68	100
11	4.1–4.4 4.7–4.12 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	66,36	40,2	79,7	96,81	100
12	5.6, 5.7 (Конституция РФ. Главы 1 и 2) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	45,07	22,95	52,44	78,43	89,61
13	4.5, 4.6 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	66,87	40,63	81,52	94,41	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	80,92	67	87,96	97,12	100
15	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	63,32	38,83	74,89	93,61	98,7
16	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	70,82	43,55	86,6	98,72	100
17	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	86,73	70,97	97,72	98,88	98,7
18	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные)	Б	31,83	9,86	32,92	77,48	98,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)						
19	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	34,79	10,98	40,66	74,6	92,21
20	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам	В	25,86	9,93	25,63	59,42	90,91
21	2.5 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа(график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	84,66	65,57	97,79	99,68	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	63,89	28,16	85,1	99,36	100
23	4.5, 4.6, 5.6, 5.7 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	52,15	17,37	68,12	96,65	100
24 К1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.2 Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте	В	17,42	3,41	17,05	45,85	87,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.						
24 K2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	2,65	0,25	2,15	6,39	32,47
25 K1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения	В	22,38	2,67	20,82	67,41	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	познавательных и практических целей Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
25 K2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях	В	17,16	3,85	16,53	45,85	75,32
25 K3	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам	В	15,86	1,67	13,27	50	87,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев						

Отдельно необходимо обратить внимание на линии заданий с наименьшими процентами выполнения: из числа заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) следует выделить задания №№ 3,6,12,18. Что касается заданий повышенного и высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) следует выделить задание № 24 К2.

Процент выполнения	Уровень усвоения и цветовое кодирование уровня
до 29 %	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция. (№№ заданий 20(В), 24(В), 25(В))
30–49 %	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция. (№№ заданий 3(Б), 6(Б), 12(Б), 18(Б), 19(В))
50–69 %	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием. (№№ заданий 1(Б), 5(П), 11(П), 13(Б), 15(Б), 22(Б), 23(Б))
70–89 %	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся (№ задания 2(П), 4(П), 7(п), 8(Б), 9(Б), 10(П), 14(П), 16(П), 17(Б), 21(Б))
Свыше 90%	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне

С точки зрения выполнения заданий по уровням сложности результаты участников экзамена в 2025 году выглядят следующим образом:

Задания базового уровня сложности части 1 и части 2 выполнены в диапазоне от 2,65 % до 88,5%. К сожалению, самым трудным из заданий базового уровня для выпускников оказалось задание № 18, которое проверяет владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. С этим заданием в группе не преодолевших минимальный балл справилось лишь 9,86% выпускников, а в группе от минимального до 60 баллов – 32,92%. И даже высокобалльники не достигли при выполнении данного задания 100%, хотя показывают их по заданиям повышенной сложности №№ 4, 7, 11, 14, 16 и высокой сложности № 25 К1. Как уже отмечалось в связи с активизацией работы по улучшению результатов

прошлого года, **задания № 22 и № 23** базового уровня были выполнены более чем 50% выпускников. Несмотря на то, что оно продолжает оставаться сложным для обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл, и здесь наблюдается положительная динамика: **задание №22** в 2025 году выполнили 28% против 17% в 2024 г., а с **заданием №23** справились 17% против 6% прошлого года.

Задания повышенного уровня сложности части 1 и части 2 выполнены в диапазоне от 66,36% до 86,55%, что отражает устремление педагогов республики на подготовку обучающихся к повышению результата в освоении заданий более сложного уровня. В этой категории заданий худший результат демонстрирует выполнение задания № 13 части 1, которое требует от обучающихся владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Наилучший результат представлен **заданием № 7** (86,55%), а в 2024 году с ним справилось всего 54% выпускников.

Такой результат свидетельствует о достаточном уровне сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, а также овладения способностью делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Задания высокого уровня сложности традиционно являются самыми проблемными в части выполнения. Эти задания части 2 выполнены в диапазоне от 2,65% до 25,86%, что составляет не более четверти обучающихся. По сравнению с 2024 годом выпускники продемонстрировали еще более низкий процент выполнения **заданий № 24 и №25**.

Задание проверяет важные требования к результатам освоения ООП, а именно - владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владеть умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Исключение составляют высокобалльники, которые продемонстрировали от 75 до 100% владения материалом по отдельным критериям данных заданий. Но самым проблемным по-прежнему оказался критерий 2 задания № 24 на составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, предполагающее владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Меньше, чем у 1 % выпускников все формулировки плана были корректны. Данные показатели значительно хуже прошлогодних.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Можно отметить, что значимая часть обучающихся (т.е. ученики, входящие во все группы, за исключением не преодолевших минимальный балл) демонстрируют определенные успехи в направлении сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов.

Так, они классифицируют объекты, выделяя в ряду однородной социальной информации лишние звенья (**задание №1 выполнили 62%**). Они владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (**задание № 2–75%**). Владеют умениями устанавливать, выявлять, объяснять

причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), соответствующие задания по разделам: «Социальные отношения» (**задание №8**) выполнили 88 % участников; «Политика» (**задание №10**) -82% участников, «Право» (**задание №14**) -81% участников. **Задание №9** (Социальные отношения) проверяет навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, данная группа выполнила на 78%. В частности с большинством из них высокобалльники справились вообще на 100%.

Особенностью выполнения заданий текущего года стало то, что в противовес прошлому году существенно повысился уровень выполнения **заданий повышенной сложности №№ 2,4,7,10,14**. Возможно, педагоги республики в целях ликвидации дефицитов прошлого года, существенно усилили подготовку обучающихся по данным заданиям, даже в группе не достигших минимальный балл с выполнением этих заданий справилось от 64 до 80% выпускников.

В группе заданий с развернутыми ответами неизменными форвардами года стали **задания №17** (процент выполнения составляет 84) и **задание №21** (87% соответственно). То есть, учащиеся на хорошем уровне освоили умения не только находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, но и овладели навыками оценивания социальной информации, умением поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; а также умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, а именно такой элемент содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

В то же время сосредоточение усилий педагогов на достижении результата в выполнении более сложных заданий, привело к упущениям в освоении и повторении заданий базового уровня **№№ 3, 6, 12**. Также наблюдаются трудности в выполнении **заданий №№ 20 24, 25** высокого уровня сложности. Типичные ошибки участников экзамена текущего года наглядно иллюстрируются на графиках 1 и 2. в пункте 3.1.1.3

На примере заданий открытого варианта КИМ 343 рассмотрим эти задания.

Задание № 3 базового уровня сложности было выполнено на 36 %. С заданием не справились не только участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 18 %), но и участники группы от 81 до 100 баллов также показали в нем всего 85% результативности. В **задании №3** «открытого» варианта требовалось установить соответствие между характеристиками и видами (типами) культуры.

Установите соответствие между характеристиками и видами (типами) культуры: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ВИДЫ (ТИПЫ) КУЛЬТУРЫ
А) сложность содержания доступность и узнаваемость	1) элитарная
Б) развлекательный характер	2) массовая

В) упрощение смыслов в художественных образах
Г) яркость, обилие спецэффектов привлекающих зрителей
Д) ориентация на узкий круг высокообразованных потребителей

Процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 76 %. Согласно вееру ответов, 11% учеников не смогли соотнести верно **пункт В)** характеристик с правильным типом культуры. 13% обучающихся дали в целом неверный вариант, что свидетельствует об упущении при повторении данной темы в период подготовки к ЕГЭ и слабом овладении материалами раздела 1.11 кодификатора «Духовная деятельность человека. Материальная и духовная культура. Формы культуры. Народная, массовая и элитарная культура. Контркультура. Функции культуры. Культурное многообразие современного общества. Диалог культур». В целях устранения пробелов в освоении данного раздела необходимо не только прорешивать задания по ней из сборников по подготовке к ЕГЭ и открытой базы данных ФИПИ, но и использовать образовательные платформы, предлагающие углубленное изучение этого раздела (например: школа обществознания Б. Абуловой), а также пробовать составлять совместно с учащимися свои примеры и схемы, иллюстрирующие различные типы культуры.

Задание № 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 22 %, в то время как в остальных группах с ним справились от 59 до 98 % обучающихся. Процент же выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 35 % (требовалось установить соответствие между примерами и видами издержек производства).

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ ИЗДЕРЖЕК
А) плата за потребленную электроэнергию	1) переменные
Б) сдельная зарплата работников	2) постоянные
В) оклады администрации	
Г) выплата кредита и процентов по нему	
Д) расходы на содержание здания	

Отметим, что элементы содержания ЕГЭ «Предприятие (фирма) в экономике. Издержки, их виды. Выручка, прибыль» достаточно хорошо освещены в учебниках по обществознанию. Видимо, выпускники не овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов (31%), было отнесение расходов на содержание здания к переменным издержкам предприятия. То есть обучающиеся не до конца понимают зависимость вида издержек в краткосрочном периоде от объема выпускаемой продукции или оказываемых услуг. В преодолении недочетов в данном задании могут существенно помочь образовательные платформы (например, Фоксфорд), изучение специализированных ресурсов по экономике и финансам, в частности ПланФакт, Бизнес-секреты, а также работа со статьями и видеоуроками экспертов по обществознанию.

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение», включающий задания №№12, 14-16, имеет весьма странное распределение ответов. Если задания №№14–16 выполнены вполне успешно, то задание №12 оказалось в числе аутсайдеров.

Задание №12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено участниками всего на 45 %, причем существенное влияние на понижение среднего процента опять оказала группа не преодолевших минимальный балл, справившаяся только на 22%.

В «открытом» варианте проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать что из перечисленного характеризует социально-экономические права (свободы) граждан РФ. Процент выполнения составил 59 %.

1) каждый имеет право на отдых
2) граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей
3) никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом
4) владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц
5) каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Основной ошибкой экзаменуемых было исключение из списка верных положения о **праве на отдых**. Незнание прав и свобод гражданина РФ, как и их деления на группы является глубоким упущением со стороны педагогов, готовивших детей к данному экзамену и не объяснивших того, что данный материал необходимо выучить наизусть и никакие логические цепочки или «чудо» -техники, предлагаемые в интернете, в данном случае эффективными не являются.

Среди заданий второй части затруднения вызвали задания **высокой сложности №№ 20, 24 и 25** результативность по которым едва достигает 25% среди приступивших к их выполнению.

С заданием №20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 25 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнила это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 9 %). 25% составило выполнение этого задания в группе до 60 баллов. И даже в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились только 90% обучающихся.

При выполнении заданий «открытого» варианта требовалось сформулировать три суждения о том, как политический процесс отражает характер социальной динамики. Анализ выполнения задания показал, что многие выпускники неверно интерпретировали его суть: вместо того чтобы раскрывать, как политический процесс отражает социальную динамику, они формулировали суждения о влиянии политического процесса на социальную динамику. Это привело к принципиальному искажению логики ответа и, как следствие, к снижению баллов.

Учащиеся подменили причинно-следственную связь, рассматривая политику как фактор изменения социальных процессов, тогда как требовалось показать, что политический процесс является индикатором, следствием или проявлением уже существующих социальных тенденций (стратификации, конфликтов, ценностных сдвигов и т. д.).

Ошибка свидетельствует о непонимании различий между отражением (зеркалированием) и воздействием. Для корректного выполнения задания требовалось акцентировать, что политические институты, решения или конфликты демонстрируют уже сложившиеся в обществе изменения, а не являются их причиной.

Не засчитывались в качестве ответов, согласно критериям к оцениванию КИМ отдельные словосочетания, но, необходимо отметить, что таких ответов было очень мало. Видимо выпускники внимательно слушали онлайн-консультации, в ходе которых на полноту и распространенность предложений аргументации обращалось внимание.

Составное задание №№24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием №24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 17 %, по К2 – 2 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (32 %). В 343 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему: «Государство как субъект экономики в условиях рынка». Выпускники, наряду с 1-2 обязательными пунктами называли такие пункты в плане, как «Субъекты экономики», «Виды экономики», «Функции рынка» и т.д., в результате чего участники получали 0 баллов в этом задании.

Таким образом, общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в варианте, где обучающиеся пропускали те пункты плана, которые в критериях были отмечены как основные.

Вопросы и требования задания № 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 22 %. По этому критерию группа набравшая от 61 до 80 баллов преодолела 50-процентный рубеж (67 %), а высокобалльники выполнили его на 100%, то есть снижение обусловлено плохим результатом групп обучающихся набравших до 60 баллов. По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 17 %. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 15 %.

25 задание «открытого» варианта требовало:

25.1) Обоснуйте необходимость государственного регулирования экономики в условиях рынка.

25.2) Какие органы государственной власти и(или) института гражданского общества, участвуют в защите прав потребителей в Российской Федерации (Укажите любые три органа...).

25.3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему защиту прав потребителей каждым из указанных в пункте 2. органов власти / институтов гражданского общества (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.).

Выпускники слабых групп пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания.

По второму критерию 25 задания выпускники, перечисляя органы, участвующие в защите прав потребителей чаще всего наряду с правильными ответами- Роспотребнадзор и суд приводили организации, не участвующие в этом процессе, например: школа, адвокат, юрист, местная администрация и т.д.

При ответе по третьему критерию допускалась неточности, связанные с конкретизирующим условием – «привести примеры защиты прав потребителей органами упомянутыми в критерии 2. То есть, упомянув в критерии в качестве организаций ФАС, Роспотребнадзор и суд, пример приводился следующего содержания: «Банк России потребовал у дирекции Газпромбанка отменить дополнительные услуги по кредиту для Валентины, так как с момента его получения не прошло 30 дней». Иногда приводят в вопросе правильно орган, но пример не соответствовал требуемому. В одной из работ был приведён пример следующего содержания: Роспотребнадзор провёл проверку в ресторане «Культура» из-за жалоб на крыс. Или: Василий обратился в суд из-за того, что магазин отказался вернуть ему деньги за бракованный товар. В этих примерах не конкретизируется результат того, каким образом в итоге были защищены права потребителя. Скорее всего, низкий процент выполнения этого задания связан с этим моментом – выпускники не обратили внимания на конкретные требования к заданию. Для устранения сложностей с выполнением этих заданий педагогам при подготовке необходимо напоминать выпускникам об использовании всего багажа знаний, полученного в школе на уроках физики, химии или биологии и обязательном практическом привлечении знания из других школьных предметов при выполнении заданий по обществознанию. При подготовке педагог должен уделить время не только изучению теории, но и практике, нацеленной на развитие у обучающихся навыка составления связанного обоснования и умений сформулировать пример.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Классификация метапредметных результатов основана на выделении регулятивных, коммуникативных и познавательных проявлений.

Познавательные результаты в виде владения навыками исследовательской и проектной деятельности с планированием этапов, определением многообразных позиций и подбором аргументов можно увидеть в заданиях №№19, 20, 24, 25; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач отражается во всех заданиях второй части, когда обучающиеся могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия, но особенно стоит отметить задание №21, в котором можно разными способами анализировать рыночные тенденции. Это же задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации.

В задании № 20 был большой объём компетентностных, а не знаниевых недочётов у выпускников: приводились размышления, которые часто не характеризуют процесс влияния политики на социальную динамику, что, в свою очередь, искажало суть задания. Тематика плана из задания № 24 по определению места государства в рыночной экономике, на первый взгляд, не предполагала возникновения сложностей, но они имели

место в ошибочных формулировках искажении инструментов как монетарной, так и фискальной политики, их смешиванию в одном пункте. Отдельная серия ошибок была связана с читательской грамотностью – в ответах учеников встречаются планы, чья структура даже отдалённо не соответствует требованиям (без подпунктов или с недостаточной детализацией).

Коммуникативные результаты проявляются, в первую очередь, в аргументационных заданиях **№№20, 22, 23 и 25**, они показывают способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и учебных предметов. Каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми коммуникативными средствами - умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности при сдаче экзаменов.

Не менее важно чтобы обучающиеся могли осмысливать явления, видеть их многообразие, описывать их в изначально понятной, а затем и специальной лексике, применять не только на уроках, но и на практике логику причинно-следственных связей при объяснениях. Регулятивные навыки универсальны для всех заданий на уровне владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Ведь именно в этом навыке отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний.

Большую часть описанных недочётов можно скорректировать, поддержав способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, когда ученики могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия, но особенно стоит отметить **задание № 21**, в котором можно разными способами анализировать рыночные тенденции. Это же задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации – теория экономических законов и данные графика.

Задание № 25, где личный выбор может полностью изменить траекторию ответа выпускника. Например, в отрытом варианте представлен первый вопрос о необходимости государственного регулирования экономики в условиях рынка. Однако, часть учеников просто повторяет вопрос в утвердительной конструкции, не выражая никакого отношения, другая – пытается дать объяснение, но настолько кратко, что связь элементов не считывается. Отдельно указать организации, защищающие права потребителей также смогли далеко не все, что затруднило процесс приведения примеров их деятельности. Что в очередной раз показывает не только уровень тревожности на экзамене, но и неумение к саморегуляции.

Если выделить наблюдения, свойственные для всех заданий с открытым ответом, то нужно подчеркнуть, что каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми средствами - умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности сдачи экзамена. В этом же есть поле активности для индивидуальной работы, ведь часть учеников склонны за краткостью терять важные информационные элементы, а другие их сверстники могут, напротив, уходить в многословие, не задумываясь о содержании ответов

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены обучающимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;
- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточным для всех выпускников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализ открытого варианта КИМ ЕГЭ подтверждает изменения общих средних показателей по сравнению с 2024 годом. В 1 части положительную динамику имели все

задания, **кроме №№ 3, 6, 12**. Это может свидетельствовать о снижении по сравнению с прошлым годом качества подготовки выпускников по темам «Культура», «Фирма в экономике» и «Права и свободы граждан РФ». Во второй части продолжает нарастать неуспешность в выполнении **заданий №№18, 20, 24, 25**, что наблюдается в целом по стране.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены обучающимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в Дорожную карту в 2023 и в 2024 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена.

В то же время успешная сдача экзамена по обществознанию зависит от того, насколько широк кругозор выпускника, интересуется ли он тем, что происходит в стране и в мире, старается ли следить за событиями, умеет ли анализировать иные источники информации помимо учебника. Для этого учителям обществознания необходимо проводить занятия, на которых в качестве примеров социальных явлений будут разбираться конкретные ситуации действительности. Также необходимо продолжить работу на уроках обществознания с текстом Конституции Российской Федерации. В то же время, чтобы ученик не забыл самое важное, нужно периодически возвращаться к пройденному материалу, каким бы объемным он не казался, и ситуация этого года показала, что произошло снижение процента выполнения по блоку «Человек и общество», который изучается в 10 классе. Безусловно, крайне важно проведение систематических диагностических работы, позволяющих выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также повышение контроля за подготовкой учеников как со стороны учителя, так и со стороны родителей.

В преподавании обществоведческого курса обучающимся следует повысить внимание к изучению базовых категорий и понятий. Учителям при изучении соответствующих тем необходимо проанализировать, как то или иное ключевое понятие трактуется в учебниках из двух-трех УМК, рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации к использованию. Учителя Республики Дагестан и эксперты ПК также отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т. Е. Лисковой, а также видеоуроки экспертов ЕГЭ из других регионов России.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям

- В целях повышения уровня обществоведческой подготовки обучающихся средней школы и совершенствования преподавания предмета «Обществознание» рекомендуется:
 - – В образовательных организациях в начале 2025-2026 учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ в 2025 году и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.
 - – Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию», а также Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. О.А. Котова, Т.Е. Лискова, размещенные на сайте ФИПИ.
 - В процессе обучения и подготовки, обучающихся учителю необходимо уделить особое внимание перечню проверяемых умений учащихся, а именно:
 - учить сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника, разбирать ключевые термины, их взаимосвязи, с использованием схем, таблиц и ментальных карт;
 - отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;
 - обучать и развивать читательскую грамотность обучающихся для формирования умения правильно понимать условия задания (смысловому чтению).
 - донести до ученика точное понимание таких условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы».
 - На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, педагогизировать наращивание личного социального опыта ученика, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.
 - Усилить интеграцию (т.е. требовать от учащихся приводить параллели) курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения.

- В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды (онлайн-тренажеры (скайсмарттетрадь), образовательные платформы (Фоксфорд, школа Б.Абуловой, ВК каналы), новостные ленты, ролики соцсетей и т.д.).
- Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).
- В урочной и внеурочной деятельности использовать задания по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).
- При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Например, результаты экзамена 2025 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук,
- Формировать умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу, активировать межпредметные связи с дисциплиной «Индивидуальный проект».
- Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму. Для более слабых учеников можно осуществлять конспектирование изучаемых тем в формате сложного плана.
- Нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, требуют детального изучения, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.
- Значительное внимание уделить изучению разделов предмета: «Право» «Политика», «Экономика» с применением интерактивных методов обучения (дискуссии, дебаты, кейс-анализ, ролевые игры) для развития критического мышления и применения знаний на практике.
- Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума.
- В рамках профориентационной работы организовать встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов, бизнесменов и др. для повышения мотивации к изучению предмета и стремления к получению профессии, где успешное освоение умений и навыков по обществознанию играет ключевую роль.

- Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий (но сначала самостоятельно тщательно разобрать и изучить их например на основе материалов серии «Отличный результат».
- Ознакомить обучающихся с лучшими и худшими образцами выполненных работ, показать типичные ошибки и заблуждения обучающихся.
- В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).
- Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru) либо сборников типовых заданий.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Разработать и внедрить в 2025-2026 учебном году комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием сотрудников ДИРО, вузов республики членов предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию, педагогов школ с высоким образовательным результатом и др. включающий в себя:

- Регулярные КПК по актуальным вопросам преподавания обществознания, в том числе:
 - изменения в законодательстве и их отражение в учебном курсе;
 - методики подготовки к ГИА с учетом типичных ошибок;
 - использование цифровых технологий в обучении (искусственный интеллект, онлайн-симуляторы);
 - успешные практики других регионов РФ по подготовке к ЕГЭ и их трансляции в республиканское педагогическое сообщество.
- Практико-ориентированные семинары, вебинары, круглые столы и мастер-классы с привлечением экспертов (юристов, экономистов, политологов) и членов ПК ЕГЭ по обществознанию.
- Научно-методическое сопровождение в форме разработки и распространения методических рекомендаций по сложным темам (например, «Право», «Политика», «Экономика»).
- Создание и пополнение банка типовых заданий и кейсов для использования в учебном процессе.
- Мониторинг качества преподавания через диагностические работы и анализ результатов ГИА осуществляемых среди педагогов республики.
- Внедрение системы образовательного консалтинга для ОУ с низкими результатами ГИА.
- Расширение сотрудничества с общественными организациями, формирующими сетевое сообщество учителей обществознания для обмена опытом (Ассоциация педагогов РД, клуб «Учитель года»).
- Консультационную поддержку молодых педагогов (тьюторство, наставничество).
- Организовать республиканский научно-методический семинар для учителей по проблемам дифференцированного обучения обучающихся.

- Организовать консультационно-методическое сопровождение учителей образовательных учреждений, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию.
- В целях выявления профессиональных дефицитов педагогов регулярно проводить диагностику предметных, методических компетенций учителей обществознания, и на основе полученных результатов оказать адресную помощь по проблемным областям.
- Разработать индивидуальный образовательный маршрут педагогам с разным уровнем предметных и методических компетенций.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Преподавание и изучение обществознания должно соответствовать системному-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС. В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика (подготовлена дорожная карта – индивидуальный маршрут подготовки), осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. Также необходимо реализовать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

Учителям рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ и не набравших минимальный балл, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие в основном все задания КИМ. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ, как

способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся. Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

Обучающимся, демонстрирующим высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи. Также необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, развивать умения приводить аргументы и использовать необходимые обществоведческие понятия для четкой и корректной формулировки ответа. С этими учениками необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться. С обучающимися данной группы необходимо включать в работу задания на развитие креативной функциональной грамотности.

В работе с обучающимися со средними и низкими образовательными результатами необходимо совершенствовать все виды деятельности, особенное внимание уделяя результатам оценочных процедур.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы, применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач. Следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: человек и общество (типы обществ, образование, его значение для личности и общества, наука и религия и их роль в жизни общества); политика (типы политических режимов, политическое управление и виды власти, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ); экономика (инфляция, безработица, система производства и производственные издержки); право (гражданское общество, политическая элита, политические партии и движения). Необходимо обратить внимание на изучение Конституции РФ. Особое внимание уделить разъяснению критериев к заданиям, так как именно в этой группе обучающихся чаще всего происходит потеря баллов из-за неполного или не точного понимания сущности требований к заданиям высокого уровня сложности. При подготовке к экзамену этой группой учащихся, необходимо акцентировать внимание на то, что нужно указать в ответе по условию задания (привести примеры или аргументы, указать причины, назвать признаки) и на количество элементов, которые надо привести.

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению, а также освоение навыков первичной систематизации социальной информации, выделения в ней факты и мнения. Особое внимание следует обратить на следующие темы обществоведческого цикла: человек и общество (общество как единая целостная система, типы обществ, образование, его значение для личности и общества, мораль и религия); экономика (типы безработицы, виды налогов, финансовые институты, рынок труда, экономическое развитие); право (отношения субъектов права, отрасли права и их

характерные черты); политика (политические режимы и их особенности, типы избирательных систем, политические партии и движения и их виды, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ). Необходимо обратить внимание на изучение Конституции РФ. Так же с обучающимися данной группы необходимо работать над навыками читательской и экономической функциональной грамотности – анализ документов и информации в различных формах (текст, таблицы, схемы и т.д.).

В работе с учениками всех категорий рекомендуется внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

- Администрациям образовательных организаций
- В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров;
- провести заседание МО при руководителе, где проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года в данном ОУ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- МО по предмету обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА, а именно в обязательном порядке выделить часы внеурочной деятельности или элективные курсы, нацеленные на подготовку и практическую работу над заданиями ЕГЭ;
- школам с низким образовательным результатом по ЕГЭ -2025 запросить в качестве наставников в очной или онлайн форме помощь педагогов, подготовивших высокобалльников в текущем году т.е. организовать наставничество среди учителей обществознания муниципалитета, республики;
- создавать на базе школ муниципального образования, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, стажировочные площадки для учителей других ОУ;
- с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию провести мероприятия (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников;
- в целях методической поддержки педагогов, обучающиеся которых показывают низкие результаты,– внести коррективы в календарно-тематическое планирование по обществознанию на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА- 2025 (включить уроки повторения и обобщения материала);
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами т.е. обеспечить постоянное повышение квалификации своих педагогов на КПК, семинарах, вебинарах, проводимые как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

- использовать в работе информационно-методические материалы муниципалитетов и ГБОУ ДИРО «О преподавании обществознания в общеобразовательных организациях Республики Дагестан в 2025-2026 учебном году»;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по обществознанию, начиная с 10 класса (ежеквартально) и в 11 классе (1 раз в 2 месяца);
- продолжить расширять тематику элективных и факультативных курсов для учащихся 10-11 классов по обществознанию;
- контролировать внедрение учителями в образовательную деятельность активных и интерактивных методик обучения проектной и исследовательской деятельности, обучения на основе личного социального опыта, проведение школьных дебатов, применения диалоговых технологий;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к обществознанию с использованием тьюторской поддержки;
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию во ВсОШ и иных Всероссийских олимпиадах по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра развития талантов РД «Альтаир»;
- запрашивать в ГБОУ ДИРО и РОО «Ассоциация педагогов РД» методическую и консультационную помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога;
- организовывать самим и направлять педагогов для участия в республиканских методических слетах, конференциях, форумах и т.д., направленных на диссеминацию передового опыта педагогов РД и других регионов;
- Школам с высокими результатами по предмету выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в других образовательных организациях муниципалитета;
- в ОУ с низким образовательным результатом рекомендуется выбрать в качестве темы самообразования для педагогов ШМО по обществознанию на 2025-2026 год проблематику, связанную с освоением методов и способов преодоления образовательных дефицитов по предмету и освоению новых технологий при подготовке выпускников к ЕГЭ.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Провести диагностику профессиональных дефицитов у учителей обществознаний ОУ РД с низкими результатами ЕГЭ 2025 года.
- Провести республиканские мероприятия в форме форума, конференции педагогов, круглых столов с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.
- Разработать актуальные программы (с учетом тем слабо усвоенных учениками) и провести курсы повышения квалификации учителей республики с целью повышения уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ.
- Проводить просветительскую работу среди родительского сообщества с использованием возможностей информационных ресурсов (сайта, каналов и т.д.) по вопросам подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.
- Организовать наставничество на базе школ РД, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуются следующие темы:

- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету.
- Выполняем задания **№20 и №25**: самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических суждений.
- Факторы, влияющие на умение составлять план развернутого ответа. Пути преодоления неуспеха.
- Учим применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач.
- Методы мотивации учащихся к самостоятельному изучению обществознания по учебникам, научно-популярной литературе и т.д.
- Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по обществознанию.
- Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по обществознанию.
- Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по обществознанию».
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса обществознания».
- «Сложные» темы в ЕГЭ по обществознанию: пути преодоления затруднений».
- Итоги ЕГЭ 2025 г.: «типичные затруднения школьников и пути их преодоления».
- Формирующее оценивание в процессе обучения обществознания в школе, как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Организация длительных (не менее 14 часов) курсов КПК по теме «Теория и методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию» (возможно в очно-заочной форме).
- Организация среднесрочных КПК (72 ч.) по теме « Цифровые ресурсы при подготовке к ЕГЭ по обществознанию».
- Организация краткосрочных КПК (36ч.) по отдельным блокам обществознания.
- Запись и трансляция цикла онлайн-консультаций по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ по обществознанию: «ЕГЭ на все 100».
- Создание и тиражирование системы подкастов в RuTube и ВК, транслирующих подготовку к ЕГЭ по обществознанию.

Рекомендации по другим направлениям

Для улучшения результативности выполнения обучающимися заданий КИМ рекомендуется:

- Министерству образования и науки РД организовать на площадках ОУ с высоким уровнем результативности Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для

учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях;

- Отделам образования муниципалитетов на собственной базе с привлечением экспертов-членов ПК по обществознанию организовать проведение семинаров и/или вебинаров на темы: «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию», «Особенности подготовки к выполнению задания №25 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию» и др.

- ГБУ ДПО РД «ДИРО» провести, с привлечением председателя предметной комиссии, ведущих экспертов и педагогов с высокой результативностью, мастер-классы на темы: «Особенности выполнения заданий №24 ЕГЭ по обществознанию», а также по разделам «Политика», «Право», и практико-ориентированного семинара на тему: «Формирование читательской грамотности при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»;

- РОО «Ассоциации педагогов РД» осуществлять диссеминацию эффективных методик по подготовке к ЕГЭ в рамках сетевого взаимодействия.

СОСТАВИТЕЛИ:

Ахмедова Гульнара Ахмедовна
Курбанов Ахмед Джабраилович
Омарова Залму Камалутдиновна
Джамалов Мухаммад Бадрудинович
Салиева Сербет Еналиевна
Абдулаев Султан-Мурад Магомедович

Статистико-аналитический анализ по предмету «Русский язык»

Токтарова Наима Камаловна
Нариманова Патима Шаруховна
Ширинова Патима Рустамхановна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Математика (профильный уровень)»

Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна
Лугуева Ариза Садыковна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Математика (базовый уровень)»

Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна
Лугуева Ариза Садыковна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Физика»

Рамазанов Магомедшейх Курбанович
Мазагаева Марина Курбаналиевна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Химия»

Гасангаджиева Умукусум Гусейновна
Ахмедова Гульнара Ахмедовна
Приходько Татьяна Витальевна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Биология»

Пашаева Майя Эмирбековна
Камалова Зухра Омардибировна

Статистико-аналитический анализ по предмету «История»

Курбанов Ахмед Джабраилович
Халилова Амина Сергеевна

Статистико-аналитический анализ по предмету «География»

Халилова Кавсарат Магомедзакировна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Английский язык»

Абдуллаева Аида Абдулаевна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Литература»

Сулейманова Марьям Саидовна
Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Информатика»

Мустафаев Арслан Гусейнович

Статистико-аналитический анализ по предмету «Обществознание»

Каллаев Шарбутдин Алиевич
Халилова Амина Сергеевна

